
DOI 10.5281/zenodo.10666052

УДК 343.25

Коровин С.С., Романенко Е.А.

Коровин Сергей Сергеевич, Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Россия, 394006, г. Воронеж, ул. 20 лет Октября, 95. E-mail: Lebronline228@gmail.com.

Романенко Елена Александровна, кандидат юридических наук, доцент, Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Россия, 394006, г. Воронеж, ул. 20 лет Октября, 95. E-mail: sonik24012005@mai.ru.

Смертная казнь в России: формирование и ее место в карательной политике

Аннотация. В статье предпринимается анализ вопросов формирования смертной казни и ее место в карательной политике России. Рассмотрено понятие и значение смертной казни; установлены аргументы за и против смертной казни в России. Охарактеризовано отношение к ней в российском обществе, а также установлены препятствия к ее применению в России. Отмечается, что для России, которая позиционирует себя в международном сообществе как правовое и демократическое государство, в котором права человека занимают высшее звено, применение смертной казни недопустимо.

Ключевые слова: мораторий, пожизненное лишение свободы, права человека, право на жизнь, смертная казнь, уголовное наказание.

Korovin S.S., Romanenko E.A.

Korovin Sergey Sergeevich, Central Branch of the Russian State University of Justice, Russia, 394006, Voronezh, ul. 20 let Oktyabrya, 95. E-mail: Lebronline228@gmail.com.

Romanenko Elena Aleksandrovna, Candidate of Law, Associate Professor, Central Branch of the Russian State University of Justice, Russia, 394006, Voronezh, ul. 20 let Oktyabrya, 95. E-mail: sonik24012005@mai.ru.

The death penalty in Russia: the formation and its place in punitive politics

Abstract. The article analyzes the issues of the formation of the death penalty and its place in the punitive policy of Russia. The concept and meaning of the death penalty are considered; arguments for and against the death penalty in Russia are established. The attitude towards it in Russian society is characterized, as well as obstacles to its application in Russia are identified. It is noted that for Russia, which positions itself in the international community as a legal and democratic state in which human rights occupy the highest level, the use of the death penalty is unacceptable.

Key words: moratorium, life imprisonment, human rights, right to life, death penalty, criminal punishment.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Конституции РФ каждый имеет право на жизнь. В ч. 2 ст. 20 Конституции РФ уточняется, что смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) одним из видов наказания называет смертную казнь. Смертная казнь является исключительной мерой наказания за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь (ч. 1 ст. 59 УК РФ). Смертная казнь предусмотрена за совершение пяти преступлений: ч. 2 ст. 105, ст. ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ.

Основаниями для исполнения смертной казни как уголовного наказания выступает судебное решение (обвинительный приговор), а также решение главы российского государства, которым он отказывает в помиловании. Исполнение смертной казни носит непубличный характер, то есть при исполнении данной разновидности уголовного наказания присутствует лишь ограниченный перечень лиц. Единственный способ исполнения данной разновидности уголовного наказания – расстрел. Иные способы действующим отечественным уголовным законодательством не сконструированы.

В настоящее время на применение смертной казни в России наложен мораторий. Введение моратория на смертную казнь как вида уголовного наказания было необходимым условием для вступления России в Совет Европы. В связи с этим, Президент РФ издал Указ от 16 мая 1996г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы».

В ноябре 2010 г. 3-й Комитет ГА ООН принял Резолюцию «Мораторий на применение смертной казни». При этом Российская Федерация стала одним из

авторов данного документа. В нем подчеркивается значимость моратория на смертную казнь для уважения прав, свобод человека. При этом отмечается положительная тенденция к отмене смертной казни как уголовного наказания на территории большого количества стран. За резолюцию проголосовали 107 стран.

В 2017 году российское государство также самым активным образом участвовало в разработке и принятии резолюции «Мораторий на смертную казнь» в Совете ООН по правам человека. В частности, российской стороной было предложено много значимых корректив для текста указанного документа. В частности, российская сторона предложила заменить правило о запрете применения смертной казни лицам, имеющим психические аномалии. Вместо этого было предложено использовать правило о соответствующем запрете в отношении лиц, являющихся ограниченно дееспособными в результате психических аномалий. Представляется, что целью предложенной коррективы было указать на потребность в оформлении конкретного решения компетентного судебного органа в части решения вопроса о наличии психических аномалий некоторых лиц. При этом вышеуказанная корректива имеет значительные недочеты. В частности, первоначальный проект предполагает потребность в получении справки из медучреждения, а российская сторона предлагает ограничиться исключительно решением компетентного судебного органа. Кроме того, по предложению российского государства решение компетентного судебного органа должно отражать сразу два юридически значимых вопроса: наличие психической аномалии и необходимость надления статусом ограниченно дееспособного. Данного рода подход, очевидно, сужает действие предложенного положения и вызывает вопросы о его правомерном характере. Подчеркнем, что процедура надления лица статусом недееспособного значительным образом отличается от решения вопроса о существовании у

лица психических аномалий. Вследствие данного обстоятельства процедурные особенности оформления решения по данным вопросам различаются: психическую аномалию выявляет и подтверждает медицинский работник, а вопрос о необходимости ограничить дееспособность всегда рассматривается и разрешается компетентным судебным органом. В этой ситуации предложенная российским государством поправка является или непроработанной, или умышленно ограничивающей область ее использования, так как запрет на использование смертной казни как уголовного наказания в отношении гражданина, страдающего психической аномалией, в сущности зависит от существования данной психической аномалии, а не установлением ее существования компетентным судебным органом.

Несмотря на продолжительное действие моратория на смертную казнь, в российском обществе не утихают споры о возможности и даже необходимости применения смертной казни. Сторонники применения смертной казни утверждают, что такое суровое уголовное наказание необходимо применять в отношении преступников, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления. Они утверждают, что смертная казнь не противоречит Конституции РФ, поскольку она помогает бороться с преступностью.

Стоит отметить, что призывы к снятию моратория на смертную казнь звучат каждый раз, когда происходят какие-то громкие убийства, особенно если они совершены в отношении детей. Так, например, в январе 2022 года депутат Госдумы Б.С. Хамзаев предложил вернуть смертную казнь для педофилов, рецидивистов и убийц. Комментируя убийство пятилетней девочки В. в Костроме, Б.С. Хамзаев рассказал, что находился возле места совершения убийства девочки, где проводились следственные действия. Он указал на то, что его позицию насчет смертной казни поддержали все собравшиеся граждане [1].

Сторонники применения смертной казни также говорят о том, что пожиз-

ненное лишение свободы, которое на текущий момент времени часто заменяет смертную казнь, - это просто альтернативная смертная казнь, которая требует больших финансовых затрат со стороны государства и, следовательно, его налогоплательщиков.

Россия тратит немалые денежные средства на содержание питания заключенных. Осужденный имеет право на три приема пищи и напитков в день. Они должны получать пищу с учетом возраста осужденного, состояния его здоровья и типа выполняемой работы. Средняя стоимость таких блюд, составляющих содержание заключенного, составляет около 150 руб. в день.

Кроме того, предусмотрены расходы на обеспечение осужденных подходящей к сезону одеждой, бельем и обувью. Чистое постельное белье и средства личной гигиены - обязательные пункты в списке содержания заключенных в России.

В России также предоставляются заключенным права на здравоохранение, образование и участие в культуре. Тюрьма также предоставляет заключенным посуду, столовые приборы, шкафы, матрасы и кровати. К этому добавляются расходы на содержание и эксплуатацию здания, зарплаты сотрудников пенитенциарных учреждений, расходы на топливо и пр.

Россия не публикует конкретных сумм содержания, заключенных. Однако, по оценкам экспертов, эти суммы могут варьироваться от 50 до 70 тыс. руб. в месяц в зависимости от пенитенциарного учреждения. Ежегодное содержание пенитенциарной системы обходится государственному бюджету примерно в €3,72 млрд. [3].

Одним из главных аргументов за исключение смертной казни из УК РФ служит то, что данный вид уголовного наказания нарушает право любого человека на жизнь. Так, А.И. Чучаев считает, что с позиций общечеловеческой и перестроенной общественной морали казнь является шагом назад в эволюции общества. Смертная казнь - это нарушение основ-

ных прав человека: она противоречит праву на жизнь и праву не подвергаться жестокому, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению. Высшая мера наказания подрывает гражданские взаимоотношения в обществе и наносит вред достоинству его членов [4, с. 90].

По мнению В.А. Маслова, смертная казнь не может быть оправданной как эффективное средство в борьбе с преступностью. Эта мера наказания не относится к факторам, сдерживающим преступность. Это подтверждают криминологические исследования: количество преступлений против жизни человека не уменьшается с увеличением судебных приговоров о назначении смертной казни. На протяжении почти 40 лет количество

убийств росло, несмотря на применение исключительной меры наказания. Следовательно, с позиции предотвращения преступности смертная казнь неэффективна [2, с. 711].

В заключение отметим, что, по нашему мнению, Россия позиционирует себя на мировой арене как правовое и демократическое государство, в котором права человека занимают высшее звено, поэтому нарушать их в любом случае недопустимо. Если предположить, что Россия введет такую меру наказания, то несовершенство судопроизводства и законодательства, высокий уровень коррупции могут стать фатальными для невинных людей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. В Госдуме предложили вернуть смертную казнь для педофилов. URL: <https://lenta.ru/news/2022/01/06/kaznn/> (дата обращения: 20.01.2024).
2. Маслов В.А. О зарубежной практике применения смертной казни и химической кастрации как мер уголовно-правового воздействия // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2022. № 4. С. 709-736.
3. Россия тратит на одного заключенного меньше всех в Европе. URL: <https://pravo.ru/news/240229/> (дата обращения: 20.01.2024).
4. Чучаев А.И. Смертная казнь как вид наказания (оценки М.Н. Гернета) // Журнал российского права. 2023. № 2. С. 88-100.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. The State Duma proposed to return the death penalty for pedophiles. URL: <https://lenta.ru/news/2022/01/06/kaznn/> (date of application: 01/20/2024).
2. Maslov V.A. On the foreign practice of applying the death penalty and chemical castration as measures of criminal legal influence // Bulletin of the Perm University. Legal sciences. 2022. No. 4. pp. 709-736.
3. Russia spends the least per prisoner in Europe. URL: <https://pravo.ru/news/240229/> (date of appeal: 01/20/2024).
4. Chuchaev A.I. The death penalty as a type of punishment (M.N. Gernet's estimates) // Journal of Russian Law. 2023. No. 2. pp. 88-100.