

<https://doi.org/10.5281/zenodo.6541179>
УДК 330.88

Найденов Н. Д.

Найденов Николай Дмитриевич, доктор экономических наук, профессор, Российский университет кооперации, 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, дом 12/30. E-mail: ND.Naidenov@mail.ru.

Классовая структура в индустриальном и постиндустриальном обществах

Аннотация. Данная статья посвящена анализу содержания категории рабочего класса в современных условиях, характеризующихся переходом от индустриального общества в постиндустриальное, борьбой глобализма и национализма. Рассмотрен ряд концепций социальной структуры. Представлена характеристика категории рабочего класса и выделены основные черты пролетариата, а также отличительные признаки рабочего класса в России. Раскрыто содержание основных теорий ролей рабочего класса и менеджеров в индустриальном обществе. Выделены основные черты социальной структуры постиндустриального общества. Рассмотрена концепция превращения науки в непосредственную производительную силу в свете классовой структуры общества. В результате определена роль политических партий в разрешении социальных конфликтов. Сделан вывод об отсутствии в социальной структуре индустриального и постиндустриального общества рабочего класса как противоположного капиталистам класса и предложены рекомендации по обеспечению выживаемости индустриального общества.

Ключевые слова: рабочий класс, имущественное неравенство, пролетариат, распределение богатства, мировой рынок, социальные конфликты, социальные противоречия.

Naydenov N. D.

Naydenov Nikolai Dmitrievich, Doctor of Economics, Professor, Russian University of Cooperation, 141014, Moscow Region, Mytishchi, st. Vera Voloshina, house 12/30. E-mail: ND.Naidenov@mail.ru.

Class structure in industrial and post-industrial society

Abstract. This article is devoted to the analysis of the content of the category of the working class in modern conditions characterized by the transition from an industrial society to a post-industrial one, the struggle of globalism and nationalism. A number of concepts of social structure are considered. The characteristic of the category of the working class is presented and the main features of the proletariat are highlighted, as well as the distinctive features of the working class in Russia. The content of the main theories of the roles of the working class and managers in industrial society is revealed. The main features of the social structure of post-industrial society are highlighted. The concept of the transformation of science into a direct productive force in the light of the class structure of society is considered. As a result, the role of political parties in resolving social conflicts is determined. The conclusion is made that there is no working class in the social structure of industrial and post-industrial society as opposed to the capitalists of the class and recommendations are proposed to ensure the survival of industrial society.

Key words: working class, property inequality, proletariat, distribution of wealth, world market, social conflicts, social contradictions.

Введение. В социальной структуре индустриального общества представлены такие слои как рабочий класс, крестьянство и буржуазия. Но в постиндустриальном обществе на смену грязным индустриальным технологиям приходят удобные для работы рабочие места, безопасные условия труда, безотходные производства, расширение сферы услуг, повсеместное использование международных контактов, возникают противоречия между глобализмом и национализмом. Классовая структура общества размывается. Возникает новая социальная структура, исследование которой представляет актуальную научную задачу.

Обзор литературы по проблеме классовой структуры постиндустриального общества

Глобализм и национализм отвергают классовую структуру общества. Вместо классов существуют богатые и бедные. Дифференциация населения на богатых и бедных раскалывает единую культуру мирового общества на противостоящие культуры богатых и бедных, представителей титульной и других национальностей, а классовая структура общества становится второстепенным фактором социально-экономического развития.

Так, Мичио Каку считает, что мир един по своей физической и энергетической сущности, всех людей планеты объединяет необходимость противостоять планетарным и космическим вызовам; угасание солнца, падение астероидов, извержение вулканов [1]. По мнению Мичио Каку, уже сейчас зарождается планетарная экономика. Она влечет за собой единую планетарную культуру, планетарные новости, международный туризм, международные усилия по борьбе с болезнями и экологическим угрозами.

По мнению Маршалла МакЛюэна, единое информационное пространство, возникшее вследствие распространения печатной книги и электрических устройств для обработки сохранения информации, объединяет отдельные сообщества в пла-

нетарную социальную общность – галактику Гутенберга.

М. Маклюэн считает, что в основе существования больших групп людей лежит коммуникация [2, с. 94].

В противоположность глобалистской концепции социальной структуры современного общества националистическая концепция отстаивает позицию, что в индустриальном обществе для каждого государства присущи национальные черты, они не ослабевают, а наоборот, усиливаются, усиливается также сепаратизм в государствах. Так, лидер партии Национальный Фронт Франции Марин Ле Пен 4 февраля 2017 г. обнародовала предвыборную программу. Главные темы программы: Франция «свободная», «безопасная», «процветающая», «справедливая» «гордая», «сильная», а также имеющая устойчивое развитие. Марин Ле Пен намерена вернуть Франции четыре вида суверенитета: валютный, законодательный, территориальный и экономический. Франция должна действовать в интересах многополярного мира, основанного на равенстве прав разных государств, уважении к их независимости [3].

Ж. Бодрийяр считает, что в современном обществе в массах исключены взаимность и амбивалентность (возможность различных подходов к выбору действий) индивидов; преодолена полнота автономной ценности индивида. В этом обществе индивиды руководствуются симулякрами, которые разрушаются, стоит только допустить амбивалентное отношение индивидов к собственным коммуникациям [4, с. 250].

Согласно Программе коммунистической партии РФ, основным признаком рабочего класса признается взаимодействие с материальными предметами и механическими или цифровыми средствами производства. Поэтому современный рабочий класс – это не только рабочие промышленности и сельского хозяйства, но и торговли, науки, образования, здравоохранения.

Категория рабочего класса широко используется в общественно-политическом

лексиконе. Однако в его определении одни ориентируются на наличие физического взаимодействия работника со средствами производства, другие – на симулякры, которые объединяют индивидов в группы. Наличие спорных моментов в характеристике рабочего класса вынуждает нас обратиться к первоначальному представлению о нем и сопоставлению исходных положений с существующим статическими данными.

Обзор определений рабочего класса

Латинско-русский словарь определяет пролетариат как 1) производящий потомство, 2) простонародный, 3) (по системе Сервия Туллия) пролетарий, римский гражданин, принадлежащий к неимуществу и неподатному сословию, но юридически свободный [5, с. 819].

С образованием социал - демократических партий в Западной Европе термины пролетариат и пролетарии стали использоваться как обозначение класса, представители которого живут продажей рабочей силы и не имеющие в своем распоряжении средств производства.

Мы используем понятия рабочий класс и пролетариат в данном контексте как синонимы. Понятие пролетариат имеет античное происхождение. В Римской империи пролетариями (proletarius) называли тех, кто не имел сколько-нибудь значимого имущества. Люди делились на богатых и бедных, имеющих частную собственность и не имеющих ее.

Для уточнения понятия рабочего класса в его первоначальных вариантах обратимся к работе Ф. Энгельса «Принципы коммунизма» (написано в октябре-ноябре 1847 г.) [6, с. 322-342].

Ф. Энгельс сформулировал следующие черты рабочего класса (пролетариата):

1) пролетариатом называется тот общественный класс, который добывает средства к жизни исключительно путем продажи своего труда, а не живет за счет прибыли с какого-нибудь капитала.

2) существование пролетариата зависит от спроса на труд;

3) существование пролетариата зависит от смены хорошего и плохого состояния дел; от колебаний ничем не сдерживаемой конкуренции;

4) пролетариат существовал не всегда, но существовал там, где есть свободная и не ограниченная конкуренция субъектов рынка;

5) покупателями труда являются капиталисты – собственники капитала и средств производства;

6) пролетариат возник в результате промышленной революции, которая первоначально произошла в Англии во второй половине XVIII века и после повторилась во всех цивилизованных странах мира.

Промышленная революция была вызвана изобретением паровой машины, различных прядильных машин, механического ткацкого станка и целого ряда механических приспособлений. Машины стоили дорого, поэтому были доступны только капиталистам, в распоряжении которых находились крупные капиталы. Эти машины изменили весь существовавший до тех пор способ производства и вытеснили прежних рабочих. Машины отдали промышленность целиком в руки крупных капиталистов и совершенно обесценили ту ничтожную собственность, которая принадлежала рабочим (инструменты, ткацкие станки и т.д.);

7) капиталисты являются единственными владельцами жизненных средств, а также сырья и орудий (машин, фабрик и т.д.), необходимых для их производства;

8) капиталист в среднем, если взять хорошие и плохие времена, получает не больше и не меньше, чем издержки производства, а пролетариат, если взять хорошие и плохие времена, не больше и не меньше минимума, который необходим для поддержания его жизни.

К. Маркс делит общество на капиталистов, присваивающих прибыль, собственников рабочей силы и земледельцев [7, с. 591; 8, с. 174].

Отметим, что когда речь идет о рабочем классе, капиталистах и землевладельцах, то классификация элементов общества

происходит не из их внутренних свойств, а по основанию различий в источниках доходов. Если источник доходов состоит в продаже труда, то соответствующее лицо относится к рабочему классу. Если источник доходов состоит в прибыли, то соответствующее лицо является капиталистом. Если источник дохода состоит в предоставлении земли в аренду, то соответствующее лицо, получающее этот вид дохода, относится к землевладельцам.

Деление общества на группы по основанию источников доходов многими учеными не опровергается, но и не подтверждается. Например, К.И. Микульский считает, что рабочий класс – это главная производительная сила, непосредственный участник основных производственных отношений капиталистических и социалистических обществ [10, с. 380, с. 433-439].

В концепции рабочего класса К.И. Микульского одна неясная категория определяется путем сведения к другим неясным категориям (производительная сила, главная производительная сила, непосредственный участник основных производственных отношений).

Найденов Н.Д., Найденова Т.А. считают, что в строгом смысле слова рабочий класс, как класс, лишенный собственности на средства производства, отсутствует при социализме и в рыночной экономике. Рабочий класс в рыночной экономике становится группой лиц наемного труда, члены которой заключают трудовые договоры с государством, и в силу этого не отчуждены от государственной собственности, и являются со-собственниками средств производства [10]. В условиях повсеместного государственного регулирования экономики и социальных процессов понятие «эксплуатация рабочего класса» теряет смысл. На смену рабочему классу приходят «синие» и «белые» воротнички, менеджеры, собственники-акционеры.

Многие общественные движения и политические партии, заявляющие о том, что они представляют интересы рабочего класса или иного класса, не уходят с предвыборных гонок. Так, Программа рабочей

партии России, учрежденная 14 декабря 1993 г в Нижнем Новгороде, констатирует, что рабочая партия является партией рабочего класса. Рабочий класс объективно наиболее полно и последовательно заинтересован в уничтожении всякого социального гнета. Являясь по своему положению самым прогрессивным классом эпохи, рабочий класс призван возглавить борьбу трудящихся за строй социального равенства – коммунизм [34].

В программе Коммунистической партии Российской Федерации записано: «Научно-технический прогресс ведет к коренному качественному и структурному обновлению рабочего класса города и деревни. Инженерно-технические и научные работники, труженики сферы обслуживания в большинстве своем являются наемными работниками. В результате складывается передовой отряд, ядро современного рабочего класса. В нем коммунисты видят свою главную социальную опору [35]. Очевидно, Коммунистическая партия Российской Федерации придерживается проактивных теорий классов.

Существуют реактивные и реактивные теории утверждают, что классы не могут сознавать свои интересы, классы действуют спонтанно, они руководствуются иллюзиями, которые объединяют индивидов массу [11]. Наоборот, проактивные концепции класса утверждают необходимость формирования одной единственной или многих партий, которые формулируют ценности класса, защищают их политическими и социальными идеологическими средствами и следуют этим ценностям при назначении своих представителей на государственные должности [12].

Рассмотрим концепцию рабочего класса рабочей партии России. Рабочая партия России учреждена 4 декабря 1993 г. как Рабоче-крестьянская Российская партия и преобразована на VII съезде партии 11 июня 2000 года в Рабочую партию России. Основные черты рабочего класса в России, согласно программе рабочей партии России таковы.

1) рабочий класс – самый прогрессивный класс эпохи;

2) рабочий класс возглавляет борьбу трудящихся за строй социального равенства – коммунизм;

3) мелкобуржуазность – основное препятствие для становления и реализации коммунизма;

4) мелкобуржуазные тенденции обусловили бюрократические извращения рабочего класса;

5) в обществе социального равенства частная собственность переходит к государственно-капиталистическим монополиям, которые позволяют обеспечить благосостояние всех, быстро развивать научно-технический прогресс, планомерно осваивать передовые технологии, инвестировать в науку и образование [33].

На наш взгляд, Программа рабочей партии России не содержит фундаментальных характеристик рабочего класса. Противопоставления рабочего класса и мелкой буржуазии недостаточно для даже далеко не полного описания рабочего класса. Проигнорированы слои менеджеров-управленцев частных и государственных предприятий, а также государственных служащих.

В Программе Коммунистической партии Российской Федерации рабочий класс характеризуется следующим категориями:

1) рабочий класс является движущей силой неизбежного наступления социализма;

2) рабочий класс образуют люди труда;

3) В состав рабочего класса входят также инженерно-технические работники, труженики сферы обслуживания;

4) рабочий класс – это ядро, авангардная сила человеческой цивилизации [30].

Отметим, что в вышеперечисленных программах политических партий принимается, что работники, взаимодействующие с материальными объектами с помощью механических средств производства,

выступают реальными первичными движущими силами общественного прогресса.

Теории ролей рабочего класса и менеджеров

в индустриальном обществе

Автор теории менеджерской революции Д. Бернхайм (1941 г.) считает, что главной группой общества в посткапиталистическом мире являются менеджеры / управляющие / работодатели, назначаемые собственниками капитала [13].

Д. Бернхайм обращает внимание на то, что в корпорациях функция контроля отделяется от собственности, но это отделение означает и одновременно исчезновение собственности как социального института, имеющего самостоятельное значение. Значит в корпорациях нет ни собственника, ни рабочего класса. Происходит менеджерская революция.

Основные положения концепции менеджерской революции заключаются в следующем. Вместо собственников основную роль в производстве играют менеджеры, а не капиталисты или рабочие. Суверенитет переходит от рабочих к директорам. Согласно теории управленческой революции, управляющие осуществляют контроль над факторами производства и присваивают преференции от распределения продуктов не на основе прав собственности, а на основе контроля за факторами производства. Менеджеры нанимают держателей акции корпораций, поэтому собственность в менеджерской экономике – это собственность менеджеров. Фактически менеджеры присваивают капитал.

Концепции менеджерской революции Д. Бернхайма противостоит концепция индустриального общества М. Хайдеггера, основывающаяся на диалектике взаимодействия человека и машины как основы социального взаимодействия.

Машину М. Хайдеггер понимает, как природный феномен, в котором есть наличная и потаенная стороны. Наличная сторона – это то, в чем машина проявляет себя внешне, в эмоциях и чувствах наблюдателя. Потаянная сторона состоит в том, что машины ведут человека к осуществле-

нию его миссии перед природой. Важно, чтобы человек распознавал и укреплял свою человечность в технике [14, с. 221-238].

Обратимся к концепции М. Вебера о бюрократическом слое индустриального общества. Бюрократ, по Веберу, это лишенный собственных интересов беспристрастный технический регулятор производственных ресурсов, принадлежащих собственнику. Бюрократ не противостоит государству или другому собственнику, он – продолжение собственника. М. Вебер особое внимание уделял процессу рационализации индустриального общества через бюрократию. Рационализм он понимал, как интерпретацию происходящего, представленного первоначально с точки зрения мистики, магии. Рационализация по Веберу – это процесс «расколдовывания мира», как применение науки к производству, как освобождение человека от иррациональных инстинктов, влияния природы и мира вещей на его жизнь, как подчинение человека некоему планомерному стремлению следовать поставленным им целям [15]. Таким образом: согласно Веберу, бюрократический слой общества не противостоит рабочему классу, если последний представлен в государственном аппарате..

Р. Нельсон и С. Уинтер указывают, что бюрократическая рационализация конкурирует с рыночной рационализацией. Но сравнивать эти виды рационализации бессмысленно, потому что каждый вид рационализации эффективен в своих областях [16, с. 395]. Согласно Р. Нельсону и С. Уинтеру, бюрократы одинаково верно служат и капиталистам, и рабочим. Таким образом, бюрократия не имеет ничего общего с классом эксплуататоров, поскольку она не присваивает прибавочную стоимость.

Существуют теории, отрицающие наличие в современных условиях рабочего класса. Так, для религиозных мыслителей все люди в обществе равны перед Богом. Общество только делится на праведников, соблюдающих религиозные заповеди, и грешников, которые их не соблюдают. Ре-

лигия служить справедливости, а не равенству. Равенство подразумевает отсутствие различий. Но различия естественны для людей. Поэтому неправильно призывать к равенству [17].

Г. Маркузе предложил концепцию одномерного человека в индустриальном обществе. В индустриальном обществе происходит слияние противоположностей – буржуазии и пролетариата. Индустриальное общество становится тоталитарным. Рабочий класс растворяется в одномерном обществе [18].

Т.И. Заславская выделяет самый массовый, базовый слой общества и другие слои, как-то элита, субэлита, андеэлита и другие промежуточные слои [19].

Материалы обсуждения Основные черты социальной структуры постиндустриального общества

Определим в основных чертах социальную структуру индустриального/постиндустриального общества с существенно важной долей государственной собственности. Здесь, прежде всего, выделяются следующие группы: рабочие (производящие инструменты); государственные служащие, государственные руководители; персонал администраций частных компаний, представители малого бизнеса (обеспечивающие жизнеспособность малых деревень, сел, поселений, некоторые виды услуг). Мы имеем пять основных социальных групп: рабочие, государственные служащие, менеджеры и малый бизнес. Указанные группы не пирамида, а круг – одна группа зависит от другой последовательно и одновременно. Рабочие зависят от ученых, ученые от практиков, крупный бизнес от малого бизнеса, и все эти группы зависят от координации своих действий, т.е. от менеджеров, в том числе и государственных. Но собственник все же остается, поскольку все указанные группы получают инфраструктуру от основного собственника – государства – коллективного гражданина, с правом голосования на выборах претендентов на руководящие по-

сты государства и референдумах о важнейших государственных законах.

Таким образом, современное индустриальное общество упраздняет рабочих и капиталистов, но создает новые группы, взаимодействующие между собой. Между этими группами могут быть неравенство и равенство, справедливость и несправедливость, эквивалентность и неэквивалентность в обмене, богатство и бедность. Социальные противоречия имеют место быть, но это не только и не столько противоречия между капиталистами и пролетариатом. Мы считаем, что основным противоречием индустриального общества не является противоречие между собственником рабочей силы и частным собственником капитала. Часто субъекты собственности на рабочую силу и субъекты собственности на капитал – одно и то же лицо, что не упраздняет противоречия между собственником рабочей силы и собственником на капитал.

Концепция превращения науки в непосредственную производительную силу в свете классовой структуры общества

В концепции превращения науки в непосредственную производительную силу научный труд обособляется как самостоятельная часть совокупного производительного труда. Образуется новая область общественного производства – научное производство, функцией которого является научное и опытно-конструкторская разработка новой продукции [20, с. 36-38]. Таким образом, концепция превращения науки в непосредственную производительную силу ставит ученого в ряды пролетариата.

На наш взгляд, научные работники в индустриальном обществе не являются не капиталистами, ни бюрократами, ни праздным классом. Они выполняют трудовые функции, важные для устойчивого функционирования технологических процессов. Однако результатом их труда являются знания, а не преобразованный материал труда. Поэтому научные работники – это социальная группа, не относящаяся к

рабочему классу. Они близки к работникам образования и других работников умственного труда.

Мы живем в эпоху цифровых средств информации, для которых нужны программисты. Они создают программы, по которым информация преобразуется, хранится, передается и принимается. Возникла новая отрасль народного хозяйства: деятельность в области информации и связи. В связи с информатизацией экономики возникла концепция программистов как нового среднего класса. Меняется технологический процесс-меняется и новая элита. И подобной новой элитой становятся программисты [21]. Мы полагаем, что на определенных этапах формирования информации программисты действительно могут стать привилегированной категорией работников, но в долговременном периоде программисты действуют по принципам равенства, справедливости и эквивалентности обмена между разными общественными группами индустриального общества. Это группа, занимающая промежуточное положение между рабочим классом и учеными.

Можно согласиться с К.Д. Бугровым в том, что современном индустриальном и постиндустриальном обществе существуют два основных класса: рабочий класс и интеллигенция. Оба эти понятия могут трактоваться по-разному. Но в институционально-организационном ключе они дифференцируются достаточно четко. Под рабочим классом понимается совокупность рядовых работников, промышленности, транспорта, сельского хозяйства. Интеллигенция включает работников научно-исследовательской сферы, здравоохранения, культуры, государственного и муниципального управления. В формальном централизованно регулируемом процессе взаимодействия между рабочим классом и интеллигенцией на местах возникают социальные ниши, в которых централизованно регулируемый процесс взаимодействия превращается в хаотичное строительство межгрупповых отношений и связей, открывающее массу возможностей для

конкретных социальных групп в том, чтобы преследовать свои собственные интересы даже в рамках господствующих ценностей и стратегий, в частности, между руководителями и сотрудниками предприятий, учреждений организаций. Ценностной основой труда рабочего являются инструкции и регламенты, а интеллигента – широкие сетевые связи. Отметим, что от имени рабочих на практике в политической сфере выступает бюрократия, состоящая из интеллигенции, и это усложняет коммуникации основной массы рабочих и интеллигенции [22].

Роль политических партий в разрешении социальных конфликтов

Практика показывает, в развитом индустриальном обществе наглядно и остро проявляются противоречия между работодателями и работниками, между налогоплательщиками и распорядителями общественных средств, молчаливым большинством и политически активными слоями общества, олигархами и средним классом, патриотически и националистически ориентированными слоями молодежи, сепаратистскими движениями и движениями, защищающие целостность государства, компрадорской частью общества (пятой колонной) и гражданским обществом, либералами и консерваторами, глобалистами и националистами. Конфликты являются неустранимой частью жизни постиндустриального общества.

Основным средством разрешения социальных конфликтов в Российской Федерации являются судебные разбирательства. Судебные разбирательства имеют место, в частности, в сфере взаимоотношений трудящихся и государственных органов, трудящихся и органов управления частных предприятий.

В разрешении конфликтов индустриального общества важную роль играют политические партии, представляющие интересы разных слоев общества. Партии представляют общественности кандидатов на государственные должности. Партии несут ответственность за морально- нравственный облик своих кандидатов на государ-

ственные должности и за выбор пути развития, который будет защищать ее кандидаты.

Найденов Н.Д., В.И. Ильин показали, что термин «руководящая роль партии» имеет четкий социально-экономический и психологический смысл. Основными элементами руководящей роли партии являются знание, просвещение, утверждение социально-психологических установок и норм [23, с. 54-65].

Анализ программных заявлений партий в Российской Федерации показывает, что они в своей массе ориентируются на разные слои общества, стремясь охватить как можно большее их количество. Так, социальный состав Коммунистической партии Российской Федерации образуют: 14 % рабочие, 13 % – служащие, 7% – безработные, 6,6 % – аграрии, 4,3 – учащиеся, 4,0 % – инженерно-технические работники, 4 % – представители творческой интеллигенции, 3 % – предприниматели, 1,2 % – руководители предприятий [29].

Социальная база партии «Единая Россия» в 2010 году состояла из 26 % пенсионеров, студентов и временно неработающих, 21, 2 % – работников образования, 20,9 % – занятых в промышленности, 13,2 % – состоявших на государственной службе и работающих в органах власти, 8 % – занятых в здравоохранении, 4 %, имеющих статус предпринимателей, 4 % – занятых в сфере искусства. Данные показывают, партия «Единая Россия» опирается, прежде всего на пенсионеров, работников образования и только на 20,9 % на работающих в промышленности.

Названные партии указывают, что они борются за реализацию социально-культурных ценностей, в том числе равенство и справедливость. Остановимся на этих понятиях.

Понимание справедливости неоднозначное. А.Б. Егоров и Э.Д. Фролов считают, что справедливость – это норма, проистекающая из идеального порядка государства и общества [24]. Наоборот, А.В. Прокофьев считает, что справедливость – это соотношении собственных ин-

тересов и интересов других, взаимность обязательств [25.]

Г.В. Черногорцева считает справедливость культурным феноменом. Это культурный императив, согласно которому каждый воздаст другому равным. Отсюда требование справедливости к людям: исполнять заключенные ими соглашения. Накопленный опыт соблюдения справедливости является достоянием и человека, и государства. Прививаемое партиями умения граждан налаживать деловые связи и взаимоотношения, соблюдать нормы и правила общежития – это важный аспект справедливости и социального партнерства [26].

Рядом с категорией справедливости находится категория равенства. Равенство во время Великой французской революции (1789-1799 гг.) означало требование политического и социального уравнивания буржуазии и дворянства, лишение дворянства привилегий по праву рождения. Однако в индустриальном обществе термин «равенство» теряет указанный смысл и приобретает другие смыслы; равенство возможностей; равенство перед законом; равенство в вознаграждении за единицу труда; равенство как оптимальная пропорция доходов и расходов в экономике (парето-оптимальность); равенство как такой уровень дифференциации населения по доходам, который не вызывает протестных социальных движений и конфликтов. Часто равенство означает применение одинаковых норм к разным людям или как идентичность условий жизни. В этом случае равенство возможно только в отдельных случаях. Мы предлагаем понимать равенство как равенство возможностей. А это значит, что справедливость – противоположно равенству понятие. Равенство – это норма соответствия прав и обязанностей, функций и ответственности [27].

Мы считаем, что индустриальное общество несет множество противоречий, оно сложное по своей структуре, даже более сложное, чем капиталистическое общество XIX – XX веков. Партии несут в массы и представляют культурные ценно-

сти представляемых групп, и тем самым способствует предотвращению социальных конфликтов.

По состоянию на 04.11.18 на территории России были 23 социально-трудовых конфликтов. В том числе 31 % в секторах: обрабатывающие производства, 18 % – добыча полезных ископаемых, здравоохранение – 13 %, транспорт – 13 %, научные исследования и разработки – 9 %, строительство – 4 %, торговля – 4 %, жилищно-коммунальное хозяйство – 4 %, деятельность по организации отдыха, развлечения, культуры и спорта – 4 %.

Мотивами протестных участников трудовых коллективов (за период 29 октября – 04 ноября 2018 г., 44 недели) были: недостатки в организации заработной платы – 67 %, нарушение условий труда – 11 %, недовольство работников в связи с назначением руководителя – 4 %, временная остановка производства работодателем – 4 %, угроза банкротства предприятия – 4 %, увольнение работников – 4 %, сокращение работников – 4 %, ликвидация предприятия (производства), учреждения, организации – 2 %. Недостатки в организации заработной платы включают: снижение уровня оплаты труда – 25 %, низкий уровень оплаты труда – 16 %, невыплата премиальных – 4 % [31].

Мы видим, что конфликты на работе происходят формально не из-за неравенства, а из-за невыполнения условий трудового договора или действующего законодательства.

В 2018 г. произошло 166 трудовых конфликтов. Было зарегистрировано 452 события, связанных с зарождением, развитием или урегулированием конфликтов. Самыми протестными были сферы промышленности, строительства, транспорта и здравоохранения. В 2018 г. вовлеченность работников в конфликты составила 42 % (для справки вовлеченность работников в конфликты в 2016 г. составила 24 %). Основная причина конфликтов между работниками и работодателями – это полная невыплата заработной платы (62,7 %). И

сокращение или увольнение работников (22,3 %) [28].

Марксистская точка зрения о заработной плате рабочего гласит, что заработная плата рабочего будет стремиться к минимальному уровню, достаточному для обеспечения существования рабочего и его семьи. Но в индустриально развитых обществах заработная плата рабочих далеко превышает прожиточный минимум. Величина прожиточного минимума в РФ в 2019 году составила 10 890 руб. [32]. В 2019 г. в среднем реальная начисленная заработная плата работников организаций в РФ составила 43724 руб. Таким образом, заработная плата трудящихся в организациях РФ превышает прожиточный минимум в 4 раза. Она не стремится к прожиточному минимуму, наоборот она стремится к максимуму превышения над прожиточным минимумом.

Рассмотрим дифференциацию доходов населения. В 2019 году при средней заработной плате в 47867 руб. в Москве заработная плата составляла 94 294 руб., в Чукотском автономном округе – 107107 руб., в Карачаево-Черкесской Республике – 26955 руб. Медианное значение среднедушевого дохода населения в 2019 году составило 26 364 руб. Коэффициент фондов составил в 2019 г. 15,4. Коэффициент Джини 0,413. Модальное значение среднедушевого денежного дохода населения составило 14 749 руб. в месяц [32]. На фоне низких показателей экономического роста указанные показатели дифференциации населения по доходам представляются неэффективными. Они соответствуют низким темпам роста и стабильности.

Если принять денежные доходы населения Российской Федерации в 2019 г. за 100 %, то на доходы наемных работников приходилось 66,7 %, на доходы от предпринимательской деятельности – 6,0 %, доходы от собственности – 5,1 %, социальные доходы – 18,9 %, другие доходы – 3,3 % [32].

Доходы от собственности и их праздное использование – это суть доходов капиталистического класса. Но в постин-

дустриальном и индустриальном обществе доходы от собственности занимают только 5,1 % от всех доходов, и с них платятся налоги. Это говорит о том, что в марксистском понимании капиталистов в современном обществе по факту как класса не существует. На другом полюсе – полюсе наемного труда, наоборот, наблюдается увеличение доли доходов до преобладающей – 66,7 % от всех доходов. В качестве собственника выступают преимущественно государство, коллективный собственник или работодатель. Другими словами, противопоставление капиталистов и рабочих в современном обществе несостоятельно. Данный вывод не исключает проблемы конфликтности на почве дифференциации общества по уровню доходов, равноправия, возможности выражения мнения, налаживания экономического и культурного обмена в рамках, способствующих социальному, технологическому и культурному прогрессу.

Выводы

В индустриальном и постиндустриальном обществе рабочего класса как противоположного капиталистам класса среди основных групп населения не существует. Получающая доход от наемного труда группа – это основная и преобладающая группа населения. Она подразделяется на рабочий класс и интеллигенцию. Первая группа взаимодействует со средствами производства, вторая – со знаниями и людьми.

В индустриальном обществе велика дифференциация доходов по межотраслевому и территориальному и профессиональному признакам среди лиц в группе наемного труда. Дифференциация доходов нуждается в постоянном регулировании и уточнении.

В индустриальном обществе заметны конфликты между работодателями и работниками, между аппаратом, распоряжающимся общественными товарами и услугами, и налогоплательщиками, между корпусом менеджеров и рядовыми работниками. Заметна конфликтность между молодежью и остальной частью населения.

Задача урегулирования конфликтов требует активной позиции политических партий.

Рекомендации

Индустриальное общество в целях собственного выживания должно не допускать состояния хаоса и унитаризма.

Важно принять, что время классовых битв и революций прошло. Подход перманентной революции в решении социальных вопросов обходится слишком дорого и не разрешает социальные конфликты

должным образом в пользу экономического роста.

Желательно укреплять роль партий в идейно-патриотическом и гражданском воспитании молодежи, в подборе и расстановке кадров в народном хозяйстве, традиций семьи и национальной идентичности граждан.

Важно продолжать изучение социальной структуры индустриального общества повышения эффективности социального и экономического регулирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Каку Мичио. Будущее. М.: Издательство Альпина Диджитал. 2018 464 с.
2. Мак Люэн М. Галактика Гутенберга: сотворение человека печатной культуры. Киев: Ника-центр. Издательство Дмитрия Бураго. 2003. 432 с.
3. 144 обещания. Марин Ле Пен представила свою предвыборную программу. URL: <https://inosmi.ru/social/20170205/238668695.htm> (дата обращения 09.02.2021).
4. Бодрийяр Ж. К критике политической экономии знака. М.: Академический проект. 2007. 335 с.
5. Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. М.: Издательство «Русский язык». 1976. 1096 с.
6. Энгельс Ф. Принципы коммунизма. В кн.: К. Маркс и Ф. Энгельс. Полн. собр. соч. Т.4. М.: Государственное издательство политической литературы. 1955. 615 с.
7. К. Маркс и Ф. Энгельс. Полн. собр. соч. Издание второе. М.: Изд-во политической литературы, 1955-1974. Т.23. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw>.
8. К. Маркс и Ф. Энгельс. Полн. собр. соч. Издание второе. - М.: Изд-во политической литературы, 1955-1974. Т.25. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw>.
9. Микульский К.И. Рабочий класс. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. Гл. ред. А.М. Румянцев в 4 томах. Т.3. М.: Изд-во «Советская энциклопедия». 1979. 624 с.
10. Найденов Н.Д., Найденова Т.А. Взаимосвязь категорий социализма, капитализма и рыночной экономики//Актуальные вопросы современной экономики. 2021. № 3. URL: <https://www.avcs.RF.Editions#> (дата обращения 04.04.2021).
11. Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого «Я». - СПб, «Азбука». 2011. 190с.
12. Лазарев А.В. Классификация и отличительные признаки современных политических партий//Теория и практика общественного развития. - 2011. № 3. С. 226-229.
13. Burnham J. The managerial Revolution. What Happening in the World Now. - London, Putman and Company. Limited. 1942. 278 p.
14. Хайдеггер М. Вопрос о технике//Время и бытие. М.: «Республика» - 1993. 147 с.
15. Вебер М. Типы господства//Личность, культура, общество. 2009. Т. 10. Вып. 1 (40). С. 31-47.
16. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. М.: ЗАО «Финстатинформ». 2000. 474 с.
17. Мухаммад Салих Аль-Мунаджид. О равенстве мужчин и женщин: самый разумный и основательный подход, ин ша Аллах. URL: <https://ibu.ibrahim.livejournal.com/331490.html> (дата обращения 26.01.2021).
18. Маркузе Г. Одномерный человек. М.: АСТ: Ермак. 2003. 331 с.
19. Заславская Т.И. Социоструктурный аспект трансформации Российского общества//Социс. 2001. №8. URL: https://www.isras.ru/socis_2001_08.html (дата обращения 10.02.2021).
20. Камаев В.Д. Наука как производительная сила общества / В кн: Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. / Гл. ред. А.М. Румянцев. Т.3. М.: Изд-во «Советская энциклопедия». 1979. 624 с.
21. Денисов А. Программисты как новый средний класс. URL: https://imhoclub.by/ru/material/programmisti_kak_novij_srednij-klass (дата обращения 11.02.2021).

22. Бугров К.Д. Рабочий или интеллигентский. Основные социально-культурные модели развития Советского Свердловска 1930-1980-х гг.//Муниципалитет: экономика и управление. 2021. № 4(37). С.64-67. DOI: 10.22394/2304-3385-2021-4-64-77.
23. Найденов Н.Д., Ильин В.И. Руководящая роль местных партийных комитетов в согласовании территориальных и отраслевых планов//В кн.: Вопросы комплексного управления развитие региона в условиях интенсификации производства. Межвузовский сборник научных трудов. Ред.: колл.: В.А. Витязева и др. Пермский университет, РИГ Сыктывкарского университета. Сыктывкар. 1987. 182 с.
24. Егоров А.Б., Фролов Э.Д. Парадоксы истории и парадоксы античности // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2005. № 1. С. 163-173.
25. Прокофьев А.В. Дискуссия о пределах справедливости и обязанности перед будущими поколениями//Вестник РУДН. Серия Философия. 3013. № 3. С. 75-84.
26. Черногорцева Г.В. Справедливость как основа социального партнерства. К истории философско-правовых идей // Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия: философия. 2013. № 3. С. 55-63.
27. Фролов Э.Д. Платон и тирания. Тезисы доклада. В кн.: Интеллектуальная элита античного мира. Доклады научной конференции, проводившейся 8-9 ноября 1995 г. на историческом факультете СПбГУ. СПб. 1996. URL: http://centant.spbu.ru/centrum/publik/confcent/1995_11.htm (дата обращения 11.02.2021).
28. Подбероб М. Как бастовали и голодали российские работники в 2018 году. URL:<https://www.vedomosti.ru/mamagement/articles2018/02/06/743472-bastovali-golodali> (дата обращения 01.02.2021).
29. О партии. Краткая справка. На 1 января 2016 г. URL: <https://kprf.ru/party> (дата обращения 01.02.2021).
30. Программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята III съездом КПРФ 22 января 1990 г. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения 10.02.2021).
31. НМЦ «Трудовые конфликты». Бюллетень проекта «Социально-трудовые конфликты W-44-2018. 29 октября – 04 ноября (44 недели). 2018. URL: <https://sakhprof.ru/site-get-file/6665/W-44-2019.pdf>. (дата обращения 01.02.2021).
32. Российский статистический ежегодник 2020. Стат. сб. Росстат. М.: 2020. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>.
33. Программа рабочей партии России. URL: <https://www.r-p-w.ru/programma.html> (дата обращения 09.02.2021).
34. Программа рабочей партии России. Редакция программы утверждена XVI съездом России 13 июня 2009 г. URL: <https://rpw-krd.ru/programma-rabochej-partii-rossii> (дата обращения 25.02.2021).
35. Программа Коммунистической партии Российской Федерации. Принята III съездом КПРФ 22 января 1995 года. 23 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Kaku Michio. Budushhee. M.: Izdatel'stvo Al'pina Didzhitol. 2018 464 s.
2. Mak Ljujen M. Galaktika Gutenberga: sotvorenie cheloveka pechatnoj kul'tury. Kiev: Nika-centr. Izdatel'stvo Dmitrija Burago. 2003. 432 s.
3. 144 obeshhanija. Marin Le Pen predstavila svoju predvybornuju programmu. URL: <https://inosmi.ru/social/20170205/238668695.htm> (data obrashhenija 09.02.2021).
4. Bodrijar Zh. K kritike politicheskoi jekonomii znaka. M.: Akademicheskij proekt. 2007. 335 s.
5. Dvoreckij I.H. Latinsko-russkij slovar'. M.: Izdatel'stvo «Russkij jazyk». 1976. 1096 s.
6. Jengel's F. Principy kommunizma. V kn.: K. Marks i F. Jengel's. Poln. sobr. soch. T.4. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury. 1955. 615 s.
7. K. Marks i F. Jengel's. Poln. sobr. soch. Izdanie vtoroe. M.: Izd-vo politicheskoi literatury, 1955-1974. T.23. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw>.
8. K. Marks i F. Jengel's. Poln. sobr. soch. Izdanie vtoroe. - M.: Izd-vo politicheskoi literatury, 1955-1974. T.25. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw>.

9. Mikul'skij K.I. Rabochij klass. Jekonomicheskaja jenciklopedija. Politicheskaja jekonomija. Gl. red. A.M. Rumjancev v 4 tomah. T.3. M.: Izd-vo «Sovetskaja jenciklopedija». 1979. 624 c.
10. Najdenov N.D., Najdenova T.A. Vzajmosvjaz' kategorij socializma, kapitalizma i rynochnoj jekonomki//Aktual'nye voprosy sovremennoj jekonomiki. 2021. № 3. URL: <https://www.avsjje.RF.Editions#> (data obrashhenija 04.04.2021).
11. Frejd Z. Psihologija mass i analiz chelovecheskogo «Ja». - SPb, «Azбуka». 2011. 190s.
12. Lazarev A.V. Klassifikacija i otlichitel'nye priznaki sovremennyh politicheskikh partij//Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija. - 2011. № 3. S. 226-229.
13. Burnham J. The managerial Revolution. What Happening in the World Now. - London, Putman and Company. Limited. 1942. 278 p.
14. Hajdegger M. Vopros o tehnike//Vremja i bytie. M.: «Respublika» - 1993. 147 s.
15. Veber M. Tipy gospodstva//Lichnost', kul'tura, obshhestvo. 2009. T. 10. Vyp. 1 (40). S. 31-47.
16. Nel'son R., Uinter S. Jevoljucionnaja teorija jekonomicheskikh izmenenij. M.: ZAO «Finstatinform». 2000. 474 s.
17. Muhammad Salih Al'-Munadzhid. O ravenstve muzhchin i zhenshin: samyj razumnyj i osnovatel'nyj podhod, in sha Allah. URL: <https://ibu.ibrahim.livejournal.com/331490.html> (data obrashhenija 26.01.2021).
18. Markuze G. Odnomernyj chelovek. M.: AST: Ermak. 2003. 331 s.
19. Zaslavskaja T.I. Sociostrukturnyj aspekt transformacii Rossijskogo obshhestva//SoCis. 2001. №8. URL: https://www.isras.ru/socis_2001_08.html (data obrashhenija 10.02.2021).
20. Kamaev V.D. Nauka kak proizvoditel'naja sila obshhestva / V kn: Jekonomicheskaja jenciklopedija. Politicheskaja jekonomija. / Gl. red. A.M. Rumjancev. T.3. M.: Izd-vo «Sovetskaja jenciklopedija». 1979. 624 c.
21. Denisov A. Programmisty kak novyj srednij klass. URL: https://imhoclub.by/ru/material/programmisty_kak_novij_srednij-klass (data obrashhenija 11.02.2021).
22. Bugrov K.D. Rabochij ili intelligentskij. Osnovnye social'no-kul'turnye modeli razvitija Sovetskogo Sverdlovskaja 1930-1980-h gg.//Municipalitet: jekonomika i upravlenie. 2021. № 4(37). S.64-67. DOI: 10.22394/2304-3385-2021-4-64-77.
23. Najdenov N.D., Il'in V.I. Rukovodjashhaja rol' mestnyh partijnyh komitetov v soglasovanii territorial'nyh i otraslevykh planov//V kn.: Voprosy kompleksnogo upravlenija razvitie regiona v uslovijah intensifikacii proizvodstva. Mezhvuzovskij sbornik nauchnyh trudov. Red.: koll.: V.A. Vitjazeva i dr. Permskij universitet, RIG Syktyvkarskogo universiteta. Syktyvkar. 1987. 182 s.
24. Egorov A.B., Frolov Je.D. Paradoksy istorii i paradoksy antichnosti // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istorija. 2005. № 1. S. 163-173.
25. Prokof'ev A.V. Diskussija o predelah spravedlivosti i objazannosti pred budushhimi pokolenijami//Vestnik RUDN. Serija Filosofija. 3013. № 3. S. 75-84.
26. Chernogorceva G.V. Spravedlivost' kak osnova social'nogo partnerstva. K istorii filosofsko-pravovykh idej // Vestnik Rossijskogo Universiteta Druzby Narodov. Serija: filosofija. 2013. № 3. S. 55-63.
27. Frolov Je.D. Platon i tiranija. Tezisy doklada. V kn.: Intellektual'naja jelita antichnogo mira. Doklady nauchnoj konferencii, provodivshejsja 8-9 nojabrja 1995 g. na istoricheskom fakul'tete SPbGU. SPb. 1996. URL: http://centant.spbu.ru/centrum/publik/confcent/1995_11.htm (data obrashhenija 11.02.2021).
28. Podberob M. Kak bastovali i golodali rossijskie rabotniki v 2018 godu. URL:<https://www.vedomosti.ru/mamagement/articles2018/02/06/743472-bastovali-golodali> (data obrashhenija 01.02.2021).
29. O partii. Kratkaja spravka. Na 1 janvarja 2016 g. URL: <https://kprf.ru/party> (data obrashhenija 01.02.2021).
30. Programma Kommunisticheskoy partii Rossijskoj Federacii. Prinjata III s#ezdom KPRF 22 janvarja 1990 g. URL: <https://kprf.ru/party/program> (data obrashhenija 10.02.2021).
31. NMC «Trudovye konflikty». Bjulleten' proekta «Social'no-trudovye konflikty W-44-2018. 29 oktjabrja – 04 nojabrja (44 nedeli). 2018. URL: <https://sakhprof.ru/site-get-file/6665/W-44-2019.pdf>. (data obrashhenija 01.02.2021).
32. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik 2020. Stat. sb. Rosstat. M.: 2020. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/12994>.

-
33. Programma rabochej partii Rossii. URL: <https://www.r-p-w.ru/programma.html> (data obrashhenija 09.02.2021).
 34. Programma rabochej partii Rossii. Redakcija programmy utverzhdena XVI s#ezdom Rossii 13 ijunja 2009 g. URL: <https://rpw-krd.ru/programma-rabochej-partii-rossii> (data obrashhenija 25.02.2021).
 35. Programma Kommunisticheskoy partii Rossijskoj Federacii. Prinjata III s#ezdom KPRF 22 janvarja 1995 goda. 23 s.

Поступила в редакцию 15.04.2022.
Принята к публикации 18.04.2022.

Для цитирования:

Найденов Н.Д. Классовая структура в индустриальном и постиндустриальном обществах // Гуманитарный научный вестник. 2022. №4. С. 101-114. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/04/Naydenov.pdf>