

---



# ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ



---

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3707686>

УДК 159.99

**Горячев В.В.**

*Горячев Вадим Владимирович*, кандидат психологических наук, доцент кафедры Психологии личности и специальной коррекционной педагогики, Рязанский государственный университет, 390000, г. Рязань, ул. Свободы, д. 46, E-mail: 79511037929@yandex.ru.

## **Концепция «первобытного мышления» Л. Леви-Брюля в современной психологии**

**Аннотация.** Рассматривается концепция «первобытного мышления» Люсьена Леви-Брюля, посвященная специфическим особенностям психического в архаичных культурах. Установлено влияние данной концепции на развитие культурно-исторического подхода в современной психологии.

**Ключевые слова:** пралогическое мышление, партиципация, гетерогенность мышления, архаичные народы, первобытное мышление, закон сопричастия.

**Goryachev V.V.**

*Goryachev Vadim Vladimirovich*, Candidate of Psychological sciences, Associate Professor, Department of Psychology of personality and special correctional pedagogy, Ryazan state University, 390000, Ryazan, Svobody str., 46, E-mail: 79511037929@yandex.ru.

## **The concept of «primitive thinking» by L. Levi-Bruhl in modern psychology**

**Abstract.** The article deals with the concept of "primitive thinking" by Lucien Levi-Bruhl, which is dedicated to the specific features of the psychic in archaic cultures. The influence of this concept on the cultural-historical approach development in modern psychology is established.

**Key words:** prelogical thinking, participation, heterogeneity of thinking, archaic peoples, primitive thinking, the law of participation.

Одним из тех, кто значительно изменил представление о мышлении в психологии и роли культуры для его становления был французский ученый Люсьен Леви-Брюль (1857-1939). Его работы о первобытном мышлении породили многочисленные дискуссии и предопределили стратегию исследования данного психического процесса в разных научных школах в 20 веке. Л. Леви-Брюль предлагал рассматривать мышление не только как способность логического рассуждения, но как некоторую совокупность приемов и способов познания и объяснения окружающего мира. Целью данной статьи является современное истолкование концепции «первобытного мышления» Л. Леви-Брюля.

Самая известная его работа «Первобытное мышление» впервые была опубликована на русский язык в 1930 году в издательстве «Атеист». Необходимо отметить, что общее число публикация западных ученых в это время в СССР значительно снизилось. Изданная книга получила другое название – «Религия дурман для народа», считалось, что тот огромный этнографический материал, представленный в данной работе, будет служить достойным основанием для атеистических убеждений. После выхода из печати данная работа подверглась значительному осуждению за якобы расистские убеждения автора. Кроме этого, как отмечает Б.В. Бирюков, осуществляя анализ дискуссий по поводу пралогического мышления в 30-е г. XX века, в советской науке критике подлежал сам методологический подход предложенный Л. Леви-Брюлем [1]. Изначально в советской науке сложилось мнение, что теория первобытного мышления имеет много общего с марксизмом, поскольку отождествлялась с диалектическим характером исторического развития психики. Такая точка зрения просуществовала недолго. Большинство отечественных исследователей анализирующих учение Л. Леви-Брюля отмечали излишнюю доверчивость автора к сведениям путешественников о жизни архаичных народов, что снижало объективность в изучении мышления «дикарей». Кроме этого французского ученого упрекали в том, что изучая психику, он рассматривал ее в отрыве от социальных отношений. В этом проявлялся основной методологический недостаток, с точки зрения советских ученых. Существовала и другая точка зрения в марксистской психологии на концепцию первобытного мышления Л. Леви-Брюля. Французский ученый не соглашался с мнением о неизменности, тождественности себе человеческой психики, как предполагали Э.Б. Тейлор, Г. Спенсер, Ф. Боас. Выдвигаемое Л. Леви-Брюлем положение о том, что психика формируется под влиянием социально-экономических условий, как считал исследователь, соответствовало положениям диалектики, как доминирующего учения в советской психологии. Несомненно, что человеческая психика находится под формирующим влиянием социально-экономических условий, которые определяют не только содержание мысли, но и ее механизмы. Независимой от внешнего влияния остается только функция психики как “механизма” мышления и средства ориентации во внешней среде. Если согласится с этим, то очевидным становится следующий вывод: диалектическому характеру развития общества должны соответствовать и исторические изменения человеческой психики. Все эти положения, бесспорны с точки зрения марксистской психологии.

В научном сообществе принято считать Л. Леви-Брюля представителем французской социологической школы, учеником Эмиля Дюркгейма (1858-1917). Сам ученый считал, что толчком к изучению мышления неевропейских народов его подтолкнули две работы – Сым Цяня «Исторические записки» и Дж. Фрейзера «Золотая ветвь». Большинство работ опубликованных Л. Леви-Брюлем, направлены на изучение своеобразия первобытного мышления и его качественное отличие от логического мышления. Связь с Э. Дюркгеймом историки науки видят в том, что у обоих исследователей исходным положением в теориях выступают коллективные представления. Существует точка зрения, согласно которой Л. Леви-Брюль заимствовал это понятие у Э. Дюркгейма. Однако, стоит отметить, что существовало различие в понимании данного понятия у каждого из авторов. Э. Дюркгейм подвергая анализу коллективные представления исходил из того, что это одинаковые, преемственные способы мышления, которые можно фиксировать как в примитивных культурах, так и в современном обществе. Леви-Брюль считал, что отличия в мышлении у представителей разных культур определяются различиями между самими культурами. Так в своей работе «Первобытное мышление» он пишет: «Однообразие этого мышления – отражение однородности и строения общества, которому оно соответствует и которое оно выражает» [2, с. 90] Таким образом, он делает существенный вывод о социальном происхождении мышления, утверждая, что оно предопределяется человеческим обществом, поэтому оно и различно в зависимости от непохожести культур.

Леви-Брюль считал, что для первобытного мышления не свойственно логические построения, а для научного мышления характерна опора на логику. Делая это предположение, ученый опирался на значительный эмпирический материал. Самый известный в литературе пример из книги Леви-Брюля – это первобытный человек, который очень беспокоится о своей тени, не меньше чем о своем имени и изображении. Если бы он потерял тень, то наверняка бы сразу погиб. Всякое посягательство на его тень означает посягательство на него самого. У туземцев Фиджи считалось смертельной обидой наступить на чью-либо тень. В Западной Африке «убийство» совершается путем втыкания ножа или гвоздя в тень человека. Подозреваемый человек в данном действии немедленно подвергается казни. Леви-Брюль отмечает, что туземцев не смущает, то, что вечером и ночью тень отсутствует, с их слов она уходит отдыхать и набираться новых сил. Таких примеров достаточно много представлено в работах ученого. Данный феномен Л. Леви-Брюль называет пралогическим мышлением, т.е. таким мышлением, которое несвойственно европейцам, для которых присуще противоречия в мыслительной деятельности.

Важным условием для развития логических предпосылок, по мнению исследователя, является понятийный аппарат, которым не располагает первобытные общества. Язык примитивных народов не обладает отвлеченностью и обобщенностью, их представления погружены в атмосферу мистических возможностей. Поле сознания часто не однородно, поэтому и выстроить логические обобщения для представителей первобытного мышления затруднительно, т.е. мышление примитивных народов пралогично, а европейских – логично. При этом ученый отмечает, что умственная деятельность первобытного человека не является менее развитой по отношению к современной умственной деятельности. Леви-Брюль выступил с критикой эволюционистского подхода и выдвигает радикально новое положение: законы, воздействующие на коллективные представления отсталых народов, не похожи на логические законы мышления современных европейцев. Он выделяет ряд отличий:

1. Коллективные представления взаимосвязаны с эмоциями и волей, оказывая на них значительное влияние. Участие в религиозных обрядах может вызвать страх и ужас, возбуждающе действуют на поведение представителя примитивной культуры. Так, например, Л. Леви-Брюль описывает обычай кувады, когда на родителей, чаще на отца, накладываются ограничения в период беременности жены. Нарушение данных предписаний может привести к болезни или гибели будущего ребенка. Ученый приводит пример, что на острове Барнео будущие отцы боятся прикасаться в период беременности жены к козам и оленям из-за страха, что будущий ребенок может стать трусливым.

2. Коллективные представления мистичны для первобытного человека, он не пытается объяснить явления окружающей действительности, а наделяет их магическими свойствами. В огромном числе обществ сообществ низшего типа изобилие пищи, правильная смена времен года, периодичность дождей - все связывается с выполнением определенных церемоний или со здоровьем какой-нибудь священной особы. Схожий подход отображен и в работе Дж. Фреззера «Золотая ветвь». Преклонение перед вождем во многом определяется не его указами и формой правления, а мистическими идеями, согласно которым народ может существовать только исходя из благополучия царя [3].

Отсюда, восприятие при коллективных представлениях несколько иначе ориентировано, чем восприятие людей современной культуры. Леви-Брюль пишет: «Как известно, для первобытного мышления нет восприятия, которое не включалось бы в мистический комплекс, нет явления, которое было бы только явлением, нет знака, который был бы только знаком: слово никогда не могло бы быть просто словом» [Леви-Брюль, с. 141]. Несомненно, что в определенных случаях, где представлен практический интерес, первобытные люди могут проявить практический интерес и быть крайне внимательными к событиям от которых зависит их существование. Так, австралийцы могут определить, где скопилась за ночь вода на растениях, которую они собирают. Первобытные люди не раз-

личают сновидение и реальные события своей жизни, наскальное изображение и свое собственное изображение, человека и его имя, боясь воздействия потусторонних сил. Так, Л. Леви-Брюль приводит примеры того, как жители Центральной Африки бояться заходить в помещение, в котором на стенах висят портреты, из страха перед мазока (душами), которые, по их мнению там находились. Ученый описывает случай, когда один из вождей позволил себя сфотографировать, а через некоторое время заболел, приписав недуг, тому, что фотография, на которой он был изображен пострадала. Страх перед колдовством лежит в основе того, что люди, обладающие первобытным мышлением, не полагаются на опыт, продолжают верить в потусторонние силы, в фетиши.

Леви-Брюль объясняет эти явления законом сопричастия или партиципации. Предмет может быть представлен в нескольких ипостасях в первобытном мышлении, тем, чем он является и чем-то иным. Человек может ощущать себя сразу в нескольких местах, предполагая, что существует связь между ним и его тотемом, находящимся от него на удалении. В своей работе «Первобытное мышление» Л. Леви-Брюль постоянно отмечает, что это характерно только для коллективных представлений, а не индивидуальному мышлению примитивных народов. В своей практической деятельности первобытный человек мало отличается от представителя современной культуры. В ситуациях, где дело касается коллективных представлений начинается проявлять пралогическое мышление, опирающееся на мистицизм и закон партиципации.

Значительную часть в своих работах Леви-Брюль уделял описанию того как проявляется пралогическое мышление человека примитивной культуры: в языке, счете, обычаях, в погребении умерших, обрядах посвящения и др. Так, например, как только брахману становится известно о беременности жены, он перестает брить бороду и поститься до родов. На Новой Гвинее женщины во время беременности воздерживаются от мяса игуаны, собак из страха, что ребенок может родиться мертвым или с каким-нибудь уродством. Ученый отмечает, что для человека архаической культуры болезнь и смерть не могут носить естественный характер. Эти явления приписываются влиянию каких-либо духов или заговоров. Леви-Брюль пишет, что для народа чероки, проживавшего в Северной Америке характерно верование, что ревматизм возникает как болезнь, причиняемая духами убитых животных, которые желают отомстить охотнику. Сама болезнь у ряда народов воспринимается как живое существо, которое под силу прогнать только человеку, обладающему способностью общаться с таинственными силами и духами и способному изгонять их. Поэтому, как отмечает Л. Леви-Брюль, при заболевании человек примитивной культуры обращается к знахарю, шаману, колдуну, заклинателю.

Ученый считал, что форма коллективных представлений имеется и в современной европейской культуре. Для людей, по мнению исследователя, характерно стремление к непосредственному взаимодействию с окружающими, когда они могли бы использовать в общении житейские, а не научные понятия. Научное знание пытается объективизировать мир, лишает его чувств тем самым, отдаляет его от человека, стремящегося к живому общению. Леви-Брюль отмечает, что наиболее ярко коллективные представления в современной культуре проявляются в ритуалах, обычаях, религиозных верованиях удовлетворяя необъяснимое в жизни человека. Они могут быть представлены в сознании людей одновременно с научными знаниями и не вызывать у них противоречий в объяснении окружающей действительности.

В своих работах по изучению мышления Л. Леви-Брюль практически не уделял внимания истокам его возникновения в разных культурах, основной своей задачей он считал показать качественные отличия и стремился описать их. Ученый исходил из того, что мышление отражает структуру общества, где различные общественные институты определяют способ его проявления. Для пралогического мышления характерно единство, которое возникает в группе людей и на те, запреты в поведении, которые на них накладываются. Так, Л. Леви-Брюль описывает ряд сообществ в Индокитае, в которых женщинам во

время отсутствия охотников запрещается стричь волосы, натираться маслом, выставлять наружу ступки или пестики для очистки риса. Эти действия могут повредить результатам охоты. Ученый считал, что разделение труда ведет к возникновению индивидуального самосознания и является условием освобождения мышления из-под закона партиципации.

С точки зрения Леви-Брюля культура препятствует развитию логического мышления. Он считал, что историческое развитие может привести к тому, что пралогическое мышление освободится от эмоционального и эффективного компонентов. Необходимо отметить, что такая научная позиция была достаточно популярна в то время. К основным заслугам Леви-Брюля можно отнести предложенную им идею гетерогенности мышления: в любой культуре и у любого человека качественно отличные типы мышления. Такая позиция ученого не совпадала с доминирующей на тот промежуток времени идеей о том, что «у нас один тип мышления, а у них другой». Кроме этого в своих работах исследователь показал, что в ходе исторического развития мышления изменяется не только понятийный аппарат, но и мыслительные операции, которые на тот промежуток времени считались универсальными. Таким образом, концепция Л. Леви-Брюля оказывала и оказывает значительное влияние на развитие культурно-исторического подхода к анализу человеческой психики.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бирюков И.С. Дискуссия о пралогическом мышлении: 30-е годы XX века // Вопросы философии. 2011. №11. С.106-116.
2. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М. Педагогика-Пресс, 608 с.
3. Фрезер Дж. Дж. Золотая ветвь. М. АСТ: Астрель, 2011. 767 с.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Birjukov I.S. Diskussija o prelogicheskom myshlenii: 30-e gody XX veka // Voprosy filosofii. 2011. №11. S.106-116.
2. Levi-Brjul' L. Sverh#estestvennoe v pervobytnom myshlenii. M. Pedagogika-Press, 608 s.
3. Frezer Dzh. Dzh. Zolotaja vetv'. M. AST: Astrel', 2011. 767 s.

Поступила в редакцию 26.02.2020.

Принята к публикации 28.02.2020.

*Для цитирования:*

Горячев В.В. Концепция «первобытного мышления» Л. Леви-Брюля в современной психологии // Гуманитарный научный вестник. 2020. №1. С. 68-72. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/gv2001Goryachev.pdf>