

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3602482>

УДК 316.7

Сафарова К.С.

Сафарова Карина Самедовна, магистрант, Смоленский государственный университет, Россия, 214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, 4, karina95safarova@gmail.com.

Городская среда в оценках студенческой молодежи (на примере Смоленского государственного университета)

Аннотация. В статье рассмотрена городская среда в оценках студенческой молодежи. Предметом исследования являются оценки городской среды студентами Смоленского государственного университета. Целью исследования являлось определение субъективной оценки городской среды студентами Смоленского государственного университета. Задачами являлись: выявление уровня осведомленности студентов о понятии городской среды, определении уровня заинтересованности студентов в отношении городской среды, установление приоритетов студентов в отношении ключевых составляющих понятия городской среды, выявить первостепенные проблемы в вопросе самоидентификации в городском пространстве. В исследовании был использован количественный метод получения информации – анкетный опрос. Были опрошены студенты 1-3 курса очного отделения Смоленского государственного университета. В ходе исследования была получена информация, дающая представление о приоритетах студентов в вопросе городской среды. Были выявлены оценки составных частей понятия городской среды, также была определена заинтересованность вопросом городской среды в целом, данные об осведомленности студентов о понятии городской среды и о наиболее приоритетных сторонах развития городской среды. Результаты проведенного исследования помогут дополнить малое количество работ по данной тематике. Перспективными к изучению выглядят вопросы взаимодействия студентов в общественных и студенческих пространствах.

Ключевые слова: городская среда, уровень осведомленности, анкетный опрос, развитие городской среды, приоритеты, общественные пространства, оценки, студенческая молодежь, Смоленский государственный университет.

Safarova K.S.

Safarova Karina Samedovna, master's degree student, Smolensk State University, Russia, 214000, Smolensk, Przhevalskogo St., 4, karina95safarova@gmail.com.

The urban environment in the assessments of student youth (on the example of Smolensk State University)

Abstract. The article considers the urban environment in the assessments of student youth. The subject of the study is the assessment of the urban environment by students of Smolensk State University. The purpose of the study was to determine the subjective assessment of the urban environment by students of Smolensk State University. The objectives were: to identify the level of students' awareness of the concept of urban environment, to determine the level of students' interest in the urban environment, to establish the priorities of students in relation to the key components of the concept of urban environment, to identify the primary problems in the issue of self-identification in urban space. The study used a quantitative method of obtaining information – a questionnaire survey. The students of the 1st-3rd year of full-time study at Smolensk State University were interviewed. In the course of the study, information was obtained that gives an idea of the

priorities of students in the issue of urban environment. Assessments of the components of the concept of urban environment were identified, as well as the interest in the issue of urban environment in general, data on the awareness of students about the concept of urban environment and the most priority aspects of urban environment development. The results of the study will help to supplement the small number of works on this topic. The issues of students' interaction in public and student spaces look promising to the study.

Keywords: urban environment, awareness, questionnaire survey, urban environment development, priorities, public spaces, assessments, student youth, Smolensk State University.

Города меняются каждый день: изменяются транспортные и пешеходные потоки, строятся жилые дома и торговые помещения, устанавливаются памятники, ремонтируются улицы, открываются новые заведения для проведения досуга. Все это влияет на жителей, на их способы взаимодействия друг с другом, на их восприятие города и комфортность пребывания в нем. Совокупность взаимодействия людей в городе друг с другом и с самим городом, его пространством и знаками, называют «городской средой» [5, с. 85–98].

Трансформируя среду города, важно учитывать привычки жителей, их мнение и ожидания относительно будущих изменений, так как это прямо влияет не только на общественное мнение, но и на поведение граждан, что в дальнейшем может повлиять на социальную и экономическую сферы города.

Современным российским городам свойственны такие качества как однообразие, отсутствие уникальной индивидуальности (если речь не идет о старых городах, с культурно и архитектурно насыщенным историческим центром), плохая инфраструктура, а также отсутствие полноценных публичных мест [8, с. 82–96].

Для оценки динамики и качества изменений городской среды следует обращаться непосредственно к жителям его города. Одной из самых внимательных и требовательных категорий жителей является молодежь. Так как молодежь в большинстве своем активна, любознательна и прогрессивна, она может предъявлять требования к качеству городской среды в более разнообразном ключе, чем консервативные категории граждан. Самой яркой подкатегорией молодежи является студенческая молодежь. Она состоит из наиболее разнородных «пользователей» города, и к тому же, в силу возраста, чаще выражает несогласие с ее окружением, включая окружающую среду города.

Проблематика функционирования городской среды, жизненного пространства города имеет выраженный междисциплинарный характер. У разных научных дисциплин имеется свой идеальный образ города в качестве предмета изучения, отвечающий ряду черт той или иной отрасли науки.

Предмет интереса социологии в изучении города в общем виде можно сформулировать как взаимное влияние друг на друга городской среды и человеческого сообщества. Современная социология города берет свое начало в работах М. Вебера [3, с. 309–440.], дополняется социологией пространства Г. Зиммеля [7] и трудами социологов Чикагской школы, составившими основу научного осмысления проблем возникновения, становления и развития городов. Социология пространства уже изучалась под разным углом в работах Э. Дюркгейма [6, с. 13–42], П. Сорокина [12, с. 230–332], Р. Парка [10, с. 3–13] и Э. Берджесса [2, с. 168–181].

В отечественной современной теории развития крупных городов понятие «городская среда» широко отражено в исследованиях по социальной географии Н.Т. Агафоновой [1, с. 96–109], Е.Н. Перцик [11, с. 3–35], по теории градостроительства и урбоэкологии В.Л. Глазычевым [4], В.А. Филиным [13, с. 43–50].

Цель исследования заключается в выявлении оценки городской среды студенческой молодежью для использования этого знания в процессах, затрагивающих изменение студенческих пространств.

Проблематика исследования состоит в виде противоречия между объективным состоянием городской среды и ее субъективной оценкой студентом.

Проверялись основные гипотезы:

1. Студенческая молодежь осведомлена о понятии городской среды.
2. Студенческая молодежь проявляет интерес к вопросу состояния городской среды.
3. Приоритеты студенческой молодежи преимущественно сосредоточены на элементах городской среды, позволяющих раскрыть собственный потенциал.

Результаты проведенного исследования можно использовать как основу для дальнейшего углубленного изучения взаимодействия студенческой молодежи и городской среды в областях социологии города, урбанизма, строительства и изменения пространств образовательных учреждений.

Практическая ценность исследования заключается в том, что на основе полученных данных можно выстраивать наиболее подходящую студенческой молодежи городскую среду. Примерами могут стать корпуса образовательных учреждений и общежитий, студенческие городки, кампусы, парки при университетах, учитывающие особенности и требования студенческой молодежи.

Целесообразно было в данном исследовании применить метод письменного анкетирования, обеспечивающий полный возврат анкет, возможность консультации по заполнению и контроль со стороны социолога. При анкетировании респондент сам заполняет вопросник в присутствии анкетера или без него.

На очном отделении Смоленского государственного университета обучаются 2950 человек [9]. Генеральная совокупность исследования состоит из студентов очного отделения 1-3 курсов восьми факультетов. При условии, что доверительная вероятность составит 85% и погрешность будет $\pm 10\%$, то требуемый размер выборки составит 153 человек, и практически не будет зависеть от объема генеральной совокупности (соотношение 151-153 человек для выборки к 1000-2950 человек генеральной соответственно).

Исследуемая совокупность рассчитывается по формуле:

$$SS = \frac{z^2 * (p) * (1-p)}{c^2} \quad (1)$$

SS = размер выборки

Z = Z фактор

p = процент интересующих респондентов или ответов (в десятичной форме)

C = доверительный интервал

В данном исследовании принял участие 153 человек. Все они учащиеся 1-3 курсов Смоленского государственного университета. По половому признаку респонденты делятся так: 77 мужчин и 76 женщины. По курсам респонденты распределены равномерно: по 51 человек на курс, по 19-20 человек на факультет. Информация, полученная в ходе исследования, обрабатывалась в программах Microsoft Excel 2019 и Microsoft Word 2019.

По результатам исследования анализ показал следующие результаты по анкетированию студенческой молодежи Смоленского государственного университета.

С понятием «городская среда» знакомы 47% респондентов, источниками понятия «городской среды» студенты указали: «СМИ» – 33%, «Интернет» – 21%, «Книги, журналы, газеты» – 25%, «Вот только что» – 16% и «От знакомых, друзей» – 5%. Заинтересованность в развитии/изменении городской среды указали 51%.

На вопрос «Комфорт и безопасность передвижения определяет общественный транспорт» В процентном отношении ответы выглядят так: «да» – 14%, «скорее да» – 50%, «скорее нет» – 12% и «нет» – 24%.

На вопрос «Желание жить в городе и чувство безопасности определяет низкий уровень преступности» респонденты ответили так: 25% человек – «да», 53% человек – «скорее да», 18% человек – «скорее нет» и 4% человека – «нет».

Вопрос «Разнообразие досуга и возможность получения большего количества услуг увеличивает комфортность проживания в городе» показал: 80% респондентов ответили так – «да», 20% – «скорее да», 0 % – «скорее нет» и «нет».

«Какие проблемы первостепенны в вопросе разнообразия досуга и отрасли услуг» ответы распределились следующим образом: «дороговизна офисной недвижимости» – 12% ответов, «дефицит и низкое качество гостиничного сервиса» – 9% ответов, «Отсутствие единой информационной системы» – 11% ответов, «Отсутствие стандартов качества в услугах общественного питания» – 17% ответов, «Доминирование ТЦ над небольшими магазинами» – 13% ответов, и «Дефицит инфраструктуры для активного и культурного отдыха» – 37 % ответов.

На вопрос «Наличие разнообразных общественных пространств важно для комфортной городской среды» респонденты ответили так: 60% – «да», 30% – «скорее да», 10% – «скорее нет».

«Какие проблемы первостепенны в вопросе общественных пространств» результаты ответов распределились так: «Малое количество общественных пространств как таковых» – 39% ответов, «Проблема приватизации пространства одной группой людей» – 22%, «Коммерциализация общественных пространств» – 18%, и «Отсутствие спокойных и тихих общественных пространств» – 21%.

Вопрос «Идентификация себя с определенным пространством и возможность для самореализации в нем – это важная часть городской среды» показал следующие результаты: 23% опрошенных – «да», 56% – «скорее да», 19% – «скорее нет», 2% – «нет».

«Какие проблемы первостепенны в вопросе самоидентификации в пространстве» результаты ответов распределились так: «Малое количество пространств для разных возрастных групп» – 7%, «Сложность с нахождением пространства под индивидуальные интересы» – 56%, «Инфраструктурная бедность пространства – 7%, и «Отсутствие характеризующих пространство элементов, знаков и образов» – 30%.

В ходе проведения социологического исследования по выявлению оценки городской среды студентами Смоленского государственного университета было выявлено, что студенты осведомлены о понятии городской среды. Студенческая молодежь проявляет умеренный интерес к вопросу городской среды. Наиболее приоритетными сторонами городской среды оказались вопросы безопасности и общественных пространств. Респонденты отметили дефицит инфраструктуры для активного и культурного отдыха, а также недостаток общественных пространств. Проблемами первостепенной важности по мнению студенческой молодежи являются сложность с нахождением пространства под индивидуальные интересы и отсутствие характеризующих пространство элементов, знаков и образов. Перспективными к изучению выглядят вопросы взаимодействия студентов в общественных и студенческих пространствах.

Проведенное исследование показало, что тема студенческой молодежи и ее взгляд на городскую среду заслуживает дальнейшего изучения. Итогом исследовательской работы стали данные, дающие представление о приоритетах студентов Смоленского государственного университета в вопросе городской среды.

Полученные результаты можно использовать для дальнейшего изучения вопроса городской среды и взаимодействия с ней студенческой молодежи. Практическая значимость подобных исследований состоит в том, что через понимание того, как студенты оценивают городскую среду, можно детальней и качественный подходить к вопросу изменения и создания студенческих пространств, таких как корпусы университета, студенческие общежития и кампусы. В большем масштабе понимание приоритетов студенческой молодежи позволит развивать городские общественные пространства с учетом мнения активной части горожан.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агафонова А.Г. Реляционный подход в городских исследованиях / А.Г. Агафонова // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2015. – Т. XVII. № 4 (81). – С. 96–106.
2. Бёрджесс Э. Рост города: Введение в исследовательский проект / Э. Берджесс // Личность. Культура. Общество. – 2002. – №1-2. – С.168–181.

3. Вебер М. Избранное. Образ общества / М. Вебер. – М.: Юрист, 1994. – С. 309–440.
4. Глазычев В.Л. Город без границ / В.Л. Глазычев – М.: Территория будущего, 2011. – 398 с.
5. Глазычев В.Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды / В.Л. Глазычев – М.: Изд-во Наука, 1984. – С. 85–98.
6. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / Э. Дюркгейм. – М.: Изд-во Наука, 1991. – С. 13–42.
7. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь / Г. Земель – М.: Strelka Press, 2018. – 112 с.
8. Коломак Е. А. Развитие городской системы России: тенденции и факторы / Е.А. Коломак // Вопросы экономики – 2014. – №10. – С. 82–96.
9. Отчет о самообследовании Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Смоленский государственный университет» [Текст]. – Смоленск: Типография СмолГУ, 2019. – 30 с.
10. Парк Р. Город как социальная лаборатория / Парк Р. // Социологическое обозрение. – 2002. – Т. 2. – №3. – С. 3–13.
11. Перцик Е.Н. География городов (геоурбанистика). Исторические этапы развития городов. – Изд-во Моск. ун-та М, 1985. – С. 3–35.
12. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. – М.: Политиздат, 1992. – С. 230–332.
13. Филин В. А. Визуальная среда города / В.А. Филин // Вестник Международной академии наук. Русская секция. – 2006. – В. №2. – С. 43–50.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Agafonova A.G. Reljacionnyj podhod v gorodskih issledovanijah / A.G. Agafonova // Zhurnal sociologii i social'noj antropologii. – 2015. – Т. XVII. № 4 (81). – P. 96–106.
2. Bjordzhess Je. Rost goroda: Vvedenie v issledovatel'skij proekt / Je. Berdzhess // Lichnost'. Kul'tura. Obshhestvo. – 2002. – №1-2. – P.168–181.
3. Veber M. Izbrannoe. Obraz obshhestva / M. Veber. – М.: Jurist, 1994. – P. 309–440.
4. Glazychev V.L. Gorod bez granic / V.L. Glazychev – М.: Territorija budushhego, 2011. – 398 p.
5. Glazychev V.L. Social'no-jekologicheskaja interpretacija gorodskoj sredy / V.L. Glazychev – М.: Izd-vo Nauka, 1984. – P. 85–98.
6. Djurkgejm Je. O razdelenii obshhestvennogo truda / Je. Djurkgejm. – М.: Izd-vo Nauka, 1991. – P. 13–42.
7. Zimmel' G. Bol'shie goroda i duhovnaja zhizn' / G. Zemel' – М.: Strelka Press, 2018. – 112 p.
8. Kolomak E. A. Razvitie gorodskoj sistemy Rossii: tendencii i faktory / E.A. Kolomak // Voprosy jekonomiki – 2014. – №10. – P. 82–96.
9. Otchet o samoobsledovanii Federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdenija vysshego obrazovanija «Smolenskij gosudarstvennyj universitet» [Tekst]. – Smolensk: Tipografija SmolGU, 2019. – 30 p.
10. Park R. Gorod kak social'naja laboratorija / Park R. // Sociologicheskoe obozrenie. – 2002. – Т. 2. – №3. – P. 3–13.
11. Percik E.N. Geografija gorodov (geourbanistika). Istoricheskie jetapy razvitija gorodov. – Izd-vo Mosk. un-ta M, 1985. – P. 3–35.
12. Sorokin P. A. Chelovek. Civilizacija. Obshhestvo / Obshh. red., sost. i predisl. A. Ju. Sogomonov: Per. s angl. – М.: Politizdat, 1992. – P. 230–332.
13. Filin V. A. Vizual'naja sreda goroda / V.A. Filin // Vestnik Mezhdunarodnoj akademii nauk. Russkaja sekcija. – 2006. – V. №2. – P. 43–50.

Поступила в редакцию 19.12.2019.
Принята к публикации 24.12.2019.

Для цитирования:

Сафарова К.С. Городская среда в оценках студенческой молодежи (на примере Смоленского государственного университета) // Гуманитарный научный вестник. 2019. №6. С. 15-20. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/gv1906Safarova.pdf>