

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3351421>

УДК 008.001.8

Петрова С.И.

Петрова Софья Игоревна, кандидат культурологии, доцент, Академия маркетинга и социально-информационных технологий, Россия, г. Краснодар, 350010 ул. Зиповская, 5, fsofya8888@Yandex.ru.

Культурфилософский анализ эволюции культуры

Аннотация. Статья посвящена анализу детерминантов и источников возникновения культуры. Если раньше определенные культурные ценности не менялись на протяжении многих веков, детерминируя бытие не одного поколения, то теперь несколько культурных эпох чередуются на протяжении одной жизни. Переход к постиндустриальному обществу приводит к трансформации в духовной сфере и появлению массовой культуры. Показывается, что отправной точкой для философской рефлексии массовой культуры, должен быть выход за пределы рассмотрения этого явления только как явления художественной жизни «людей массовой культуры» и определение ее обусловленности от развития культуры общества в целом.

Ключевые слова: философия, культура, методология, анализ, массовая культура, детерминанты культуры, бытие, общество.

Petrova S.I.

Petrova Sofia Igorevna, candidate of cultural studies, associate Professor, Academy of marketing and social information technologies, Russia, Krasnodar, 350010 St. Zipovskaya, 5, fsofya8888@Yandex.ru

Cultural and philosophical analysis of the evolution of culture

Annotation. The article is devoted to the analysis of determinants and sources of culture. If earlier certain cultural values have not changed for many centuries, determining the existence of more than one generation, now several cultural eras alternate throughout one life. The transition to a post-industrial society leads to a transformation in the spiritual sphere and the emergence of mass culture. It is shown that the starting point for the philosophical reflection of mass culture should be beyond the consideration of this phenomenon only as a phenomenon of artistic life of "people of mass culture" and the definition of its conditionality from the development of culture of society as a whole.

Keywords: philosophy, culture, methodology, analysis, mass culture, determinants of culture, being, society.

Сама культура как нечто созданное и признанное значимым в социальном и эпистемологическом отношении основана на знании, понимании реального и ориентирована на ценности. Процесс создания социально значимых форм существования, то есть процесс культурного творчества, является объектом философской рефлексии. Поскольку культура является продуктом сознательной социальной активности человека, то предметом анализа становятся детерминанты и источники возникновения культуры.

О связи культуры и философии отмечали еще философы Античности. Но культура в то время рассматривалась как духовное явление, как свойство человеческой души. Считалось,

что культура души отличает образованных людей от варваров. Цицерон, например, говорил о необходимости культуры души, отождествляя ее непосредственно с философией [10].

Аристотель дал определение того, что существует: «сущее можно разделять (на два класса) на продукты природы и продукты, имеющие другого рода источники» [1]. В то же время, если в древние времена человеческий микрокосмос был полностью связан с макрокосмосом Вселенной, то постепенно человек все больше стал отличаться от мира и природы и начал противопоставлять ему как субъект объекту. В христианстве человек выделяется и поднимается над естественным космическим циклом и противопоставляется природе, в рамках духовное - материальному. В Новое время расширение когнитивного сознания приводит к преобладанию деятельностной парадигмы во всем, включая понимание феномена культуры [6]. В двадцатом веке, в условиях возникновения и господства массовой культуры, философское мышление фиксируется на проблеме отчуждения человека от природы. Стоит отметить, что наряду с этой тенденцией были и другие. Так, Ш. Монтескье придерживался мнения, что на жизнь и обычаи людей влияет климат и условия проживания. О большом значении космоса и природы для культуры говорили В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, К.Э. Циолковский, Л.И. Мечников.

Однако, совершенно очевидно, что культуру человека нельзя сравнивать полностью с природой, так как он встроен «в природу» и сам по себе является биологическим существом отчасти подчиненный ее законам. Существенной особенностью любого объекта культуры является его двойственность, поскольку он обладает природными, и социальными характеристиками, которые объективны для человеческого мышления. Многие современные культурологи согласны с тем, что культура происходит от человеческой деятельности и является не чем иным, как процессом и результатом «воссоздания» человеком природы, подразделяя ее на материальную и духовную. Для культуры это имеет методологическую ценность, поскольку служит основой для типологии культуры. По К. Марксу культура представляет собой культивирование «всех свойств общественного человека с возможно более богатыми свойствами и связями, а потому и потребностями, - производство человека как возможно более целостного и универсального продукта общества...» [5].

Переход к постиндустриальному обществу приводит к трансформации в духовной сфере и появлению массовой культуры. Понятно, что не всякая человеческая деятельность порождает культуру. Маркировка свойств атрибутов культурных артефактов должна признавать наличие в них сакрального значения символов, направленных на человеческий дух. С той точки зрения, созданные культурные артефакты, обладающие духовностью, противопоставляются массовым копируемым объектам, материальным по сути, а культура в широком смысле выступает против цивилизации. Вот почему Бердяев Н.А. определяет культуру как глубоко индивидуальный и уникальный феномен, а цивилизацию, как феномен распространенный и повторяющийся повсюду. Он различил эти понятия. Цивилизация – интернациональна, демократична и безрелигиозна [2].

Следует отметить, что границы интерпретации взаимосвязей между понятиями «культура» и «цивилизация» являются весьма мобильными. Так, например, Вольтер Ф.М., Фрейд З., Гольбах П.А. и другие, отождествляли культуру и цивилизацию. Данилевский Н.Я., Хантингтон С., Тойнби А. подходили к их анализу, как части и целому - цивилизация, это синтез культур, корни которых связаны и объединены общей судьбой. Бердяев Н., Шпенглер О., Маркуз Т., напротив, противопоставляют эти два понятия. Согласно Шпенглеру О., культура заменяется хронологически цивилизацией, что ведет к ее упадку и деградации [11].

Важно отметить, что большинство мыслителей подчеркивают духовное, индивидуальное начало в «культуре» и материальное, прагматическое в понятии «цивилизация». Хотя, разница между культурой и цивилизацией условна, что проявляется в «материальной культуре, в ее понятии [7]. Принимая во внимание взаимозависимость культуры и цивилизации, не следует рассматривать их в качестве антиподов. Признавая при этом, что цивилизация,

это в, основном, прагматичный подход, направленный на решение материальных и социальных проблем общества, а культура обращена на духовно-ценностную сферу.

В настоящее время наблюдается интенсивное социально-техническое развития, что обуславливает высокие темпы культурной динамики. Если прежде определенные культурные ценности не менялись на протяжении многих веков, детерминируя бытие не одного поколения, то теперь несколько культурных эпох чередуются на протяжении одной жизни. Именно по этой причине интерес к культуре как фактору общественного развития заметно усилился, так как понимание нации, уникальных характеристик общества невозможно без изучения культуры. Все это поможет различить черты и нюансы понятий «цивилизация» и «культура», закономерности культурной динамики.

Придерживаясь точки зрения, что культура есть качественная характеристика человеческой жизни и сотворенной реальности, где приоритетом является духовность и гуманистическая направленность, мы противопоставляем культурные явления, антикультурным явлениям, которые носят разрушительный, антигуманный характер [8].

В статье мы рассматриваем массовую культуру в контексте духовного производства, как попытку проанализировать культуру массового общества. Важно отметить, что в специальной литературе общепринятым подходом является понимание культуры как системы, которая анализируется в качестве целого социального явления. Однако, будучи многоэлементной и неоднородной по своему составу, культура не является единым образованием. Поэтому анализировать следует не только разнообразные аспекты, грани и характеристики культуры, но и различные институты и процессы.

Философия выступает как один из феноменов духовной культуры, уникальная форма сознания, в которой сочетаются научно-теоретический и духовно-практический принципы. Философия развивает систему представлений о мире и человеке, происхождении, результатах и перспективах человеческой деятельности, то есть системное мировоззрение, с помощью которого можно объяснить и понять культуру. По мнению Туровского М.Б., философия есть «отражение в культуре» [6].

Философия, духовно противостоит антикультуре, являясь учением аксиологического характера, указывая направление культурного движения.

С момента своего возникновения философия, отражая культурную ситуацию, постепенно формируется в культурфилософию, область относительно независимую от философии.

Напомним, что примерно с девятнадцатого века, культура начинает восприниматься не полностью, не как некая организованная система, а в ее отдельных и автономных проявлениях благодаря общему аналитическому духу, который преобладал в науке. Это привело к тому, что философия была разделена на несколько дисциплин, в том числе и философию культуры (культурфилософию). В XX веке появление массовой культуры выдвигает на первый план проблемы бытия культуры. Как написал Каган М.С.: «...сейчас становится все более ясной тотальность изменений социокультурной сферы бытия во второй половине XX в.» [4]. Культура перестала быть функцией современности, в то время как современность становится функцией культуры.

Философия культуры, как область, относительно независимая от философии, стремится определить общие основы культуры и ее роль в духовном бытии.

Одним из важнейших в культурфилософии является вопрос о культурных универсалиях, которые могут служить основой для понимания культуры и происходящих в ней процессов. Так, Риккерт Г. в качестве таковых рассматривал моральные и эстетические ценности, Коген Г. логические и структурные основы нескольких сфер культуры, Юнг К. психологические и биологическое единство человечества, Ясперс К. представление об осевой самобытности смысла культуры, Белл Д. универсальность информационных процессов и так далее. Как видим, диапазон подходов к культуре в философии довольно широк – от теологического до материалистического, от рационалистического до эмоционального, от технологического до символического, от персоналистского до субстанционального, от творческого до деструк-

тивного. Как справедливо заметил Уайт Л.А. «Для одних культура – это научаемое поведение. Для других – не поведение как таковое, а его абстракция. Для одних антропологов каменные топоры и керамические сосуды – культура, для других ни один материальный предмет таковым не является» [9].

В свое время Кребер А. и Клакхон К. предприняли попытку обобщить всю предшествующую культурологическую мысль, сгруппировав сто восемьдесят различных определений по рубрикам, наглядно показав насколько многогранна культура [12].

На основе, например, характера интерпретации положения человека в культуре можно получить общую классификацию и, в частности, натуралистическую, классическую, модернистскую и постмодернистскую.

Принимая во внимание имеющееся многообразие точек зрения, мы исходим из того, что культура, в общем и целом, воплощает в себе результат развития человека, его материальную и духовную деятельность, то есть ее бинарный характер. За внешними изменениями в области материальной деятельности, лежат базовые процессы в духовной сфере.

Творческая экзистенциальная активность человека и формы культуры, это два взаимобуславливающих компонента. Абстрагируясь можно понять логику определенной культуры, существующей из-за усилий тех или иных субъектов, вносящих инновационную составляющую, действующих при этом, в рамках традиций. В то же время следует согласиться с тем фактом, что «необъективируемость человеческой экзистенции всегда указывает на ограниченность любых беспристрастно объективистских подходов к культуре» [3].

В той связи, при изучении динамики изменений культуры, определенный интерес представляют феноменологические и герменевтические методы, которые признают объективность значений, их предметность и, в то же время, субъективность, историчность понимания смыслов в процессе интерпретации субъектом.

Философия культуры, как и все другие науки в области культуры, в той или иной форме постоянно ищет новые методы анализа культуры. Тем не менее, следует отметить, что в настоящее время существует их определенная нехватка, что вызывает изменение акцента исследований культуры от философии к социологии, истории, культурологии.

Под влиянием позитивизма культурное значение становилось все более узким, эмпирическим и историческим, оставляя тем самым сферу философских спектров и перемещаясь в области конкретных наук, сливаясь с этнографией, археологией, историей искусства, искусствоведением и так далее. Конечно, это позволяет на высоком теоретическом и методологическом уровне описывать различные события мировой культурной практики, раскрывать различные социальные явления культуры, но не с философской точки зрения.

В изучении культуры, философия взаимодействует с другими науками. И здесь большее значение отводится культурологии. Общефилософское понимание культуры имеет решающий смысл для культурологии, для решения прикладных и теоретических задач. В философии культуры и культурологии с различной степенью обобщения рассматриваются содержание и формы культуры, законы ее возникновения и развития, анализируются исторические, социальные, нравственные основания. Философия присутствует и в тех дисциплинах, которые включены в культурологию как сложную интегральную науку.

Философия в своих разделах, таких как общая теория, методология, аксиология, оказывает влияние на комплекс наук о культуре. Философия культуры также выполняет свои функции за пределами культурологических знаний. Наиболее важные и фундаментальные посылы философии в сфере культуры используются разными науками. Среди множества разнообразных культурных теорий, основанных на различных подходах к культуре, только культурная философия может понять культуру в ее подлинной целостности.

Таким образом, отправной точкой для философской рефлексии массовой культуры, должен быть выход за пределы рассмотрения этого явления только как явления художественной жизни «людей массовой культуры» и определение ее обусловленности от развития культуры общества, используя, при этом, наряду с традиционными методами философского

анализа, феноменологические и герменевтические, дающие возможность изучения смыслового наполнения явлений и процессов, наблюдаемых в культуре.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аристотель. Метафизика. М. 1964. С. 96.
2. Бердяев Н.А. Предсмертные мысли Фауста // Философия творчества, культуры и искусства. Т. 1. М. 1994. С. 390.
3. Губман Б.Л. Современная философия культуры. М. 2005. С. 256.
4. Каган М.С. Философия культуры. СПб. 1996. С. 386.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Экономические рукописи 1857-1859 годов // Полн. собр. сочинений. Т. 46. Ч.1. С. 386.
6. Петров И.Ф. Социальные потребности как важнейшая характеристика общества // Вестник ИМСИТ. 2013. № 3-4 (55-56). С. 47-54.
7. Петров И.Ф. Социальная структура личности и потребности // Вестник ИМСИТ. 2016. № 1 (65). С. 7-8.
8. Петров И.Ф. Региональная социокультурная среда: проблемы анализа и управления // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2010. № 13. С. 131-136.
9. Туровский М.Б. Философские основания культурологии. М. 1997. С. 33.
10. Уайт Л.А. Понятие культуры // Антология исследований культуры. СПб. Унив. Книга. 1997. С. 17.
11. Цицерон М.Т. Избранные сочинения. М. 1975. С. 252.
12. Шпенглер О. Закат Европы. М. 1933. С. 42.
13. Kroeber A. L., Kluckhohn A. Cretical Review of Concept and Definitions. Harvard Univ. 1952.

REFERENCES

1. Aristotel'. Metafizika. M. 1964. S. 96.
2. Berdjaev N.A. Predsmertnye mysli Fausta // Filosofija tvorcestva, kul'tury i iskusstva. T. 1. M. 1994. S. 390.
3. Gubman B.L. Sovremennaja filosofija kul'tury. M. 2005. S. 256.
4. Kagan M.S. Filosofija kul'tury. SPb. 1996. S. 386.
5. Marks K., Jengel's F. Jekonomicheskie rukopisi 1857-1859 godov // Poln. sobr. sochinenij. T. 46. Ch.1. S. 386.
6. Petrov I.F. Social'nye potrebnosti kak vazhnejshaja harakteristika obshhestva // Vestnik IMSIT. 2013. № 3-4 (55-56). S. 47-54.
7. Petrov I.F. Social'naja struktura lichnosti i potrebnosti // Vestnik IMSIT. 2016. № 1 (65). S. 7-8.
8. Petrov I.F. Regional'naja sociokul'turnaja sreda: problemy analiza i upravlenija // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. 2010. № 13. S. 131-136.
9. Turovskij M.B. Filosofskie osnovanija kul'turologii. M. 1997. S. 33.
10. Uajt L.A. Ponjatje kul'tury // Antologija issledovanij kul'tury. SPb. Univ. Kniga. 1997. S. 17.
11. Ciceron M.T. Izbrannye sochinenija. M. 1975. S. 252.
12. Shpengler O. Zakat Evropy. M. 1933. S. 42.
13. Kroeber A. L., Kluckhohn A. Cretical Review of Concept and Definitions. Harvard Univ. 1952.

Поступила в редакцию 12.06.2019.
Принята к публикации 21.06.2019.

Для цитирования:

Петрова С.И. Культурфилософский анализ эволюции культуры // Гуманитарный научный вестник. 2019. №3. С. 7-11. URL:<http://naukavestnik.ru/doc/gv1903Petrova.pdf>