

## ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

<https://doi.org/10.5281/zenodo.2617408>

УДК 316.612

**Фоменков А.И.**

*Фоменков Анатолий Иванович*, кандидат педагогических наук, доцент. Смоленский государственный университет, 214000, Россия, Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4, e-mail: ffortt@mail.ru.

**Формирование мышления в образовании: проблемы, дискуссии и практики**

**Аннотация.** В статье подчеркивается особая важность образования в развитии личности, формировании его социогуманитарного мышления и мировоззрения. Статья носит дискуссионный характер, в ней отмечается актуальность, роль и цель нейропедагогика как современного направления в образовании, рассматриваются некоторые подходы философов, психологов, педагогов к решению проблемы о необходимости формирования сложного психического явления – мышления личности в образовательном процессе.

**Ключевые слова:** образование, социогуманитарное образование, формировании личности, мировоззрение, нейропедагогика, функционирование мозга, мозговые системы, мышление личности, социогуманитарное мышление.

**Fomenkov A.I.**

*Fomenkov Anatoly Ivanovich*, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor. Smolensk State University, 214000, Russia, Smolensk, ul. Przhevalsky, 4, e-mail: ffortt@mail.ru

**Formation of the personality in the socio-humanitarian education: problems, discussions and practices**

**Abstract.** The article emphasizes the special importance of education in the development of the personality, the formation of its socio-humanitarian thinking and worldview. The article has discussional nature, it notes the relevance, role and purpose of neuropedagogy as a modern direction in education, considers some approaches of philosophers, psychologists, teachers to solve the problem of the need to form a complex mental phenomenon - the personality thinking in the educational process.

**Keywords:** education, socio-humanitarian education, personality formation, worldview, neuropedagogy, brain function, brain systems, socio-humanitarian thinking.

Середина XX века и начало XXI – это исторический этап развития человечества в эпоху глобализации, в которой индивидуальные и социальные человеческие проблемы разрастаются до уровня общечеловеческих. Возникающие социальные противоречия, порождают проблемы и если они своевременно не решаются (купируются, нивелируются или «амортизируют» негативное влияние), то возникают кризисы социальных институтов общества. Одним из таких системных кризисов является кризис образования, который выражается в том, что происходит «деформация» личности, которая имеет место как во внешней социальной среде, ее социальных связях, социальных взаимодействиях, так и в профессиональном выполнении учебной или трудовой деятельности. Особая опасность в том, что данный кризис является

«пусковым механизмом», катализатором причинно-следственных связей для других глобальных, общечеловеческих кризисов.

Сегодня не утихают, а скорее нарастают научные и общественные дискуссии, споры по многим проблемам в системе образования РФ, выделим, на наш взгляд, основные:

а) о векторе трансформации системы образования РФ;

б) об управлении системой образования, его эффективностью и качеством не только на государственном, региональном, муниципальном уровнях, но и на уровнях образовательного учреждения и личности конкретного обучаемого;

в) об отношениях в образовании;

г) об обязательных требованиях отраженных в федеральном государственном образовательном стандарте;

д) об уровне и квалификации педагогических кадров.

Данная ситуация, на наш взгляд, усугубляется тем, что социализация личности, происходящая в системе непрерывного образовательного процесса, не имеет должного современного социогуманитарного сопровождения. Это приводит к отсутствию необходимых знаний о том, какой результат данного процесса должен быть получен, каким должен быть образованный человек в современном обществе, как он будет реагировать на новые социальные вызовы и угрозы гуманитарного характера. Поэтому системе образования важно в ответ на вызовы современности вести работу по формированию у каждой личности социогуманитарного мировоззрения влияющего на стратегическую цель развития нашего общества в современных условиях продолжающейся глобализации, под влиянием процессов так называемого «западного мира» – постмодернизации, неолиберализации и постлиберализации. Становится очевидным необходимость переосмысление научно-философских оснований познаний мира и свидетельством этому является осмысление и утверждение новых подходов, принципов и закономерностей, категорий и понятий в социогуманитарных науках. Это и дальнейшее развитие принципа природосообразности, и развитие научных направлений в социологии и психологии (социология личности, психология личности), и применение синергетического подхода в педагогике, и концепция «ноосферы», и введение понятия «нейродидактика» (Герхайд Прайс, 1988 год), и активное заявление современного направления в образовании – нейропедагогика, и другие проявления «реагирования» научного сообщества на проблемы социогуманитарного мировоззрения.

Процесс осмысления появляющихся современных явлений, которые затрагивают все сферы деятельности личности, прежде всего её ценностные ориентации в нашем обществе и методологические подходы в системе российского образования, диктует системе государственного управления и научному сообществу разработать обоснованную, реализуемую ценностную модель формирования мышления не только обучающегося, но и учителя, преподавателя, а также оптимизации методов и методик, форм обучения и адаптированных к конкретным условиям образовательных (педагогических) технологий.

Анализируя положение и роль социально-гуманитарных наук в России доктор философских наук, профессор И.И. Камынин пишет о мировоззрении как сложном духовном образовании, которое складывается под воздействием целого ряда объективных и субъективных факторов, в значительной степени определяющее жизнедеятельность людей. Наличие разнообразных взглядов на мировоззренческие проблемы, их представление, оценки автор объясняет многими причинами социального и гносеологического плана и утверждает, что идейно-теоретическая сущность мировоззрения зависит от преобладающих средств и факторов его формирования, в том числе и от интеллектуальных усилий личности, масштабности слагающих его структур, степени объективности естественнонаучных и социально-гуманитарных знаний, духовно-нравственных усилий субъекта мировоззрения. И.И. Камынин отмечает смену в российском обществе одного типа мировоззрения другим. В частности схематично указывает, что одно мировоззрение стоит на позициях материализма, признания объективности причинно-следственных связей; другое – придерживается субъективистских и

индетерминистских взглядов, отрицания объективного характера причинности, апологетики волюнтаризма, воли «я», абсолютной свободы личности и далее характеризует их [8, с. 44–46].

Роль в формировании мышления личности на основе получаемых социогуманитарных знаний и непрерывного образования как важнейшего источника общественных изменений несомненна, значима и понимаема не только научным сообществом, но и обществом в целом. В конечном итоге, более эффективно реализуются решения мировоззренческих проблем, которые, несомненно, влияют на процесс выработки оптимальных политических и управленческих решений по обеспечению устойчивости общества, формирования элитных страт, а также в выборе и реализации исторических решений по развитию РФ.

Сегодня именно социогуманитарное знание и образование в силу специфики объекта изучения находятся на главном рубеже информационных войн за овладение сознанием (самосознанием) людей, за влиянием на формируемые ценностно-мировоззренческие установки личности. Можно констатировать, что социогуманитарное знание, начиная с общеобразовательного учреждения и заканчивая вузом, недостаточно эффективно в формировании нравственных ориентиров современной молодёжи. Исходя из этого, проблема формирования социогуманитарного мышления актуальна и более того является важнейшим фактором государственной безопасности. Это заставляет все научное сообщество, педагогов-исследователей, общественных энтузиастов искать оптимальные пути выполнения главной триединой цели в образовательном процессе (обучении, воспитании, формировании личности обучаемого) с учетом политических, экономических, социальных, духовных, культурных, нравственных ценностных реалий и нарастающих мировых негативных тенденций, неприемлемых для российского общества.

*Обучение*, как одна из основных составляющих триединой цели, в ОУ *формирует* базовые знания позволяющие вызвать интерес ученика к познавательному процессу, «запуская» развитие его индивидуального мышления и *прививает* необходимость в их постоянном приращении. В высшей школе данная задача заключается в непосредственном формировании мышления у конкретных, независимо от направлений подготовки, бакалавров, специалистов, магистров и аспирантов.

Как обязательное условие реализации триединой цели образования является соответствие профессиональной компетенции педагогов, преподавателей в умении организовать процесс обучения, воспитания и развития личности с учетом ее индивидуальных особенностей (процесс индивидуализации) и общественно значимых личностных качеств (процесс социализации). Полагаем, что появляются определенные, зачастую существенные, сложности в практической реализации общей цели при возникновении противоречий во взаимодействии и взаимовлиянии процессов индивидуализации и социализации [См.: 21].

Поиск решений этих противоречий, преодоление кризисных явлений в педагогике побуждает научное сообщество привлекать прорывные достижения в смежных с педагогикой отраслях знаний для разработки современных технологий обучения.

На стыке двух веков научное сообщество начало обращать серьезное внимание на исследования функционирования мозга, на наш взгляд, благодаря ряду «прорывных» научных изысканий в этой области. Появились исследовательские работы, вокруг которых развивались научные дискуссии в разных научных областях, которые, на наш взгляд, заслуживают пристального внимания и осмысления. Например, в работах философа Э.В. Ильенкова, на первое место выдвигались вопросы природы и формирования мышления, развития личности, акцентировалось внимание на школьное образование, которое может «уберечь» от просчетов и ошибок, связанных динамичной тенденцией устаревания знаний. Он положительно оценивал позицию исследователей, которые утверждали, что процесс обучения не должен быть направлен только на запоминание знаний по общеобразовательным предметам, но и на развитие индивидуальных мыслительных способностей «... воспитывал бы ум, способность

мыслить в согласии с общими логическими нормами современного научного мышления» [См., подробнее: 6, 7].

В середине шестидесятых годов прошлого века Н.П. Бехтерева сформулирован «принцип индивидуально формирующих мозговых систем», суть которого состоит в утверждении, что реализация одинаковой психической деятельности может обеспечиваться топографически разными мозговыми системами. В ходе дальнейших исследований с использованием ПЭТ-томографии этот принцип получил подтверждение. Сделан вывод, что нейрофизиологические механизмы, которые обеспечивают мыслительную деятельность индивида, представляют собой системы, состоящие из стабильных или «жестких» (*постоянно активизирующиеся участки головного мозга в решении мыслительной задачи*) и вариативных или «гибких» (*активирующиеся новые области мозга в решении этой же мыслительной задачи*) звеньев [9, с. 245]. Позже, в середине восьмидесятых годов, в СССР впервые применен способ долгосрочного вживления электродов в мозг человека и Н.П. Бехтерева проводила исследования с использованием прямого контакта с мозгом [См., например: 1, 2, 3, 10 и др.]. В газете «Труд» за 19.12.1997 г. печатается очерк с интервью руководителя НИИ мозга человека РАН Н.П. Бехтерева – «Третий прорыв: если он осуществится, то будет, наконец обнаружен «мост» между мыслью и мозгом».

Несмотря на прорывные результаты в нейрофизиологии, в современных условиях при отборе целей образования обычно учитывается:

- специальная потребность общества, чаще обозначаемая как запрос государства (однако, непонятно где он отражен и как непосредственно выполняется);

- целевые установки личности на получение образования в конкретном образовательном учреждении (чаще всего мотивация обуславливается конъюнктурой и престижем приобретаемой специальности);

- индивидуальные интересы и склонности каждого потенциального учащегося обучаться по выбранной специальности и в желаемом вузе (*при наличии в обществе противоречия между обеспеченным государством правом каждого человека на образование /Закон «Об образовании в РФ» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. Ст. 3, п.п. 1.3/ и отсутствии равных возможностей на реализацию данного права*).

Практика показывает, что неоднократные попытки представить проект (программу) развития «личности реальной» обучаемого в виде «модели выпускника» или программы не приносят должных результатов. Это показатель отсутствия понимания у многих преподавателей образа желаемого выпускника – модели «личности идеальной», которую описывают в конкретном учреждении высшего образования, исходного субъекта процесса обучения – «личности реальной» и непосредственно выпускника как конечного результата учебно-воспитательного процесса – «личности оптимальной».

Результатом является не та **модель личности идеальной (образ/портрет личности)** которую формулируют в учреждении высшего или среднего образования как цель, а та **личность реальная**, которую общество получает в конце ее обучения, используя модель выпускника («личности идеальной») как вектор главной цели обучения. Именно из этого положения должны исходить и формулироваться цели общеобразовательного учреждения во всех уровнях общего, профессионального образования, а так же по подвидам дополнительного образования для создания условий его непрерывности в реализации «Закона об образовании» [См.: 20, 22, 23].

Ввиду довольно высоких темпов обновления информации в высшей школе происходит снижение акцента на запоминание фактологического материала и значительный рост овладения навыками аналитики, нестандартного мышления и принятия различного рода решений. По сути, вектор педагогической концепции независимо от специальности должен смещаться к решению четырех, на наш взгляд, главных задач:

1) *мотивировать* обучающихся на самостоятельность мышления, вызывая интерес к предмету изучения;

2) *приобрести* навыки самостоятельного нахождения искомой информации, ее оценивание, анализ, трансформация в новые идеи и гипотезы с приращением новых знаний;

3) *овладеть* набором компетенций в интеллектуальной, гражданско-правовой, коммуникационной, информационной и других сферах зафиксированных в федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования по соответствующим направлениям обучения;

4) *самостоятельно применять* компетентности при практическом решении конкретных профессиональных задач или проблем.

В четвертой задаче понятие «компетенции» нами определяется как совокупность умений, навыков, способностей и личностных качеств обучаемых, позволяющих качественно решать определенный круг профессиональных задач и подкрепленных соответствующими знаниями, а в четвертой задаче понятие «компетентности» понимается нами как обладание и владение соответствующими компетенциями [См.: 20, 23].

В решении указанных нами выше педагогических задач значение социогуманитарных дисциплин тут трудно переоценить, так как эти дисциплины в совокупности:

- дают понимание культуры как «социального кода», как «социальной памяти»;
- помогают личности осмыслить и принять духовные и нравственные глубинные основы (скрепы) общества;
- объясняют устройство и векторы трансформации современного общества;
- воспитывают гражданственность и патриотизм;
- помогают уяснить те смыслы, мотивирующие к позитивной, общественной, созидательной, творческой деятельности, то есть определяют жизненные ценности и место личности в обществе.

Основами «методологического обновления образования» являются разрабатываемые, прогрессивные подходы и научные направления, которые развиваются на стыке социогуманитарных наук. Прежде всего, выделим:

- положения лично-центрированного подхода (основоположник Карл Ренсом Роджерс) в обучении (этот подход в отечественной литературе часто называют личностно-ориентированным, по сути это издержки неточного перевода);
- современное развивающееся направление в образовании для более эффективного выполнения главной «триединой цели» образования – нейропедагогика.

По мнению ряда исследователей нейропедагогика это новое направление, которое оформилось как прикладной нейропсихологический подход к проблеме индивидуальных различий [См., например: 11].

По мнению других – это нейронаука, которая на научной основе педагогики, психологии, неврологии, кибернетики и лично-центрированном (лично-ориентированном) подходе в образовании имеет цель: учет индивидуальных нейропсихологических особенностей обучаемых с применением фактологических знаний о процессах, происходящих в мозговых структурах и психики по овладению различными видами учебного материала [См.: 12, с. 126–127].

В нейропедагогике необходимо учитывать индивидуальные особенности каждого обучающегося: латеральный профиль; гендерные различия (учет особенностей развития, поведения и деятельности пола обучаемого: мальчик – девочка, юноша – девушка, мужчина – женщина); темперамент, его тип; модальность и степень выраженности внутреннего опыта (визуальная, аудиальная, кинестетическая); тип ведущего канала восприятия и обработки информации; динамику развития психических процессов, обеспечивающих познавательную, творческо-интеллектуальную деятельность, вербальное и невербальное общение, саморегуляцию; организация оптимальных взаимоотношений и взаимодействий в образовательном процессе [См., подробнее: 12, с.127–129].

Следовательно, встает вопрос об определении основных качеств социогуманитарной методологии педагогики, к которым можно отнести:

- осмысление перспективных направлений в науках о человеке, саморефлексию собственного опыта преподавателя (развитие так называемых «самостей» – самоанализ, самоцелологание, самопланирование, самоорганизация, самоконтроль, саморегуляция) и построение «траектории собственного развития»; представление педагогической деятельности с опорой на моделирование процессов и систем их мониторинга;

- способность выйти за рамки научных традиций и диалог с новыми пониманиями и новыми знаниями смежных наук, повышение технологичности методов, методик и приемов по овладению обучающимися требуемых компетенций (трансформация педагогом личных «самостей» в индивидуальные самости обучаемых – самосознание, самоопределение, самовыражение, самоутверждение, самореализация и саморазвитие, самореабилитация).

В докладе, в часть шестидесятилетия РАО отмечается, что в эпоху кардинальных изменений в сфере информационных технологий ОУ вынуждена готовить к работе и жизни учащегося в ситуации неоднозначности перспектив будущей жизни. Эти системные условия позволяют пересмотреть методологию и технологии обучения, осуществив переход к новой образовательной парадигме, обеспечивающей активизацию в приращении знаний и саморазвитие мышления учащихся [См. 4].

Мышление, будучи динамичной формой творческого отображения и изменения личностью действительности, помогает найти пути выполнения задачи – научить развивать мышление. Это психическое явление в психологи связывают, прежде всего, с памятью, интеллектом, воображением, интуицией, вниманием личности обучаемого, а также с приобретаемыми профессиональными компетенциями, а в последующем опытом и мастерством специалиста по любому направлению обучения. Мышление отличается от остальных психических процессов тем, что оно всегда связано с наличием задач, которых необходимо постоянно решать в социальной практике, как правило, это определенные проблемы или противоречия, лежащие в основе этих проблем. Формируемое мышление коррелирует со многими качествами как личностными так и социально-гуманитарными: патриотизм, воля, наблюдательность, социальное сочувствие и сопереживание, «житейская мудрость». В конечном итоге – правильное восприятие и осмысление существующей действительности, политико-экономических процессов в современном социуме. Нашему обществу нужны совокупности личностей, формирующие не только современные элиты, но и современные личности – как эффективные руководители, участвующие в трансформациях всех сфер социальной системы, способные «отвечать» на возникающие вызовы и угрозы мирового характера и в первую очередь – социогуманитарные.

Вызывают интерес и некоторые работы в ученых-педагогов носящих дискуссионный характер. Например, профессор Ф.Ш. Терегулов делает попытку в осмыслении и представлении авторского взгляда на современное образование, суть которого заключается в том, что во время жизни в мозге человека формируется новый социальный по своей структуре интеллектуальный орган который биологический по субстрату и объективный по содержанию. Этот формирующееся интеллектуальный орган автор определяет как «мозговое новообразование», выявление (обозначение) которого позволяет образованию наконец-то соответствовать выполнению своей непосредственной цели по выделению возникающего данного органа и формированию в дальнейшем этих «мозговых новообразований». Он отмечает, что признание в качестве главного предмета образования прижизненно формируемого органа в человеческом мозгу имеет далеко идущие перспективы. По его мнению, обозначенный орган представляет собой идеальное отражение объективной действительности и позволяет дать естественнонаучное объяснение того, как, каким образом объективный мир во всей своей полноте и существенности входит в человека и детерминирует его поведение, жизнь. Наличие двух миров – объективного во внешнем плане и субъективного во внутреннем плане – закладывает фактически основу для полноценной жизнедеятельности индивида: предварительное мысленное построение действий и предвидение их результатов, правильное регулирование и контролирование человеком своих взаимоотношений с действительностью. При

таким подходе к пониманию образования возможно наведение «моста» между мыслью и мозгом, значимость которого академик Н.П. Бехтерева обозначила как проблему века, отмечает автор [См.: 14, с. 56].

В статье Ф.Ш. Терегулов заключает, что мозг человека, в отличие от мозга животных, благодаря исключительной пластичности более чем 14 млрд. клеток, способен создать в себе еще один орган или настройку. Данное природно-искусственное новообразование является центральным предметом образования, исследование которого – задача педагогической науки. По мнению автора, человек – био-социо-гносеологическое существо у которого одновременно с началом функционирования экстерорецепторов во внешнем плане и интерорецепторов во внутреннем плане, имеющих одинаковые физиологические механизмы и запускаемые одним и тем же безусловным ориентировочным рефлексом, образ отраженной действительности и образ потребностей в мозгу человека входят во взаимодействие, что проявляется в разворачивающейся психической и психосоциальной деятельности.

В своих рассуждениях о работе мозгового «центра», автор подчеркивает, что он пока не является субъектом активных действий, а представляет собой «центральный нервный механизм» субъекта. Когда данный механизм инициирует свое функционирование, то задействует все органы (возможности) индивида и его накопленный предыдущий опыт и как следствие – проявляется не организм как таковой, а субъект направленных действий. Это первое новообразование, ассимилированное вторым новообразованием, автор условно назвал субъективным образованием, результатом индивидуального опыта. Размышления человека о себе как источнике активности (внешней и внутренней – психической), предвидение результатов деятельности, правильное регулирование и контролирование своих взаимоотношений с действительностью строится в контексте общественно-исторического развития человечества. Третье новообразование – личностное, социокультурно детерминированное формируется при способности человека строить диалог с современниками и предыдущими поколениями посредством освоения совокупного общественно-исторического опыта, что приводит к расширению диапазона его возможностей отображать и управлять действительностью, отображать себя и управлять собой.

Автор делает вывод:

1. Накопленный индивидом разнообразный опыт огромен, а социальные отношения (взаимоотношения), характер труда и речевые возможности как условия, средства и движущие силы усвоения этого опыта характерны для любой сферы приложения действий человека.

2. Указанные условия, средства, силы усвоения психологического и психосоциального опыта вызывают серьезные изменения головного мозга, как основного органа управляющего всеми действиями индивида и формирования в нем своего представительства (настройки).

Факт того, что «сознание как новообразование» характеризует индивида в системе тех социальных отношений, в которые он непосредственно включен и активно действует, составляет определенный уровень взаимодействия (личность – объективная действительность) имеет свою материальную основу. Это подтверждают случаи потери сознания в результате травмы, болезни, при нормальном функционировании низших уровней отражения окружающей среды, включая его мышление формальное. Формирование и развитие личности невозможно без сознания и если сознание нарушено, то «нарушена или утрачена личность». Автор отмечает два трёхуровневых плана взаимодействий, две сферы активности субъекта и две формы его деятельности: внешняя материальная деятельность и внутренняя идеальная деятельность [См., подробно: 14, с. 66–83].

Позже в работе «Материя и её сознание. Научное издание» Ф.Ш. Терегулов уточняет закономерные этапы структурного объединения и выявляет в них «две атомарности» в качестве «строительных кирпичиков», рассматривает образование как один их многих этапов, прохождение которых невозможно целостно представить строение мозга, его функции, эволюцию и интеллект человека [См.: 17]. Разрабатываемая методология образовательного про-

цесса, по мнению профессора, предлагает выход из кризиса образования, традиционных научных форм его осмысления и интеллектуального обеспечения [См., подробнее: 13, 14, 15, 16, 18, 19].

Многие ученые, педагоги отмечают, что общество находится в решении многих социальных и психологических кризисов, прежде всего связанных с быстрым накоплением эмпирических данных (в т. ч. новых знаний и технологий), скорость приращения которых превышает ресурсы их проверки и реальность усваивания. Этот динамичный кризис приводит к нарастанию информационно-психологической перегрузки непосредственно в процессе обучения, которая сопровождается достаточно частой сменой государственных образовательных стандартов по различным специальностям и направлениям, также повсеместным ухудшением показателей состояния здоровья учащихся с растущей «критической массой». Поэтому, в многочисленных научных публикациях анализируются существующие обучающие технологии в сложно решаемом **противоречии – между необходимостью стандартов в обучении** (наличие Федеральных государственных образовательных стандартов) **и отсутствием «стандартных» учащихся** (индивидуальное развитие способностей, задатков, склонностей обучаемого и его своеобразие восприятия, памяти и мышления). Решать современные задачи государственных национальных проектов, прорывных научных открытий, технологий будущего можно решать только через образование, научные центры, посредством творчески мыслящих, мотивированных специалистов в различных сферах деятельности. Указанные выше и многие другие исследования создают базу для качественного изменения обучения при совершенствовании технологий с учетом развития нейропедагогики и анализа и передачи практического опыта педагогов-исследователей, например, основателя известной авторской школы, народного учителя СССР Б.И. Вершинина [См., об этом: 5]

*Сформулируем предварительные выводы:*

а) в образовании не завершен процесс осмысления современных явлений, новых подходов в проблемном поле педагогики, следовательно, существует необходимость дальнейшего продолжения поиска методологии, методики в рамках развивающейся нейропедагогики и разработки более совершенных технологий для решений сложнейших и необходимых педагогических целей, а также активизации исследований и дискуссий;

б) методы и средства обучения, описание системы новых знаний и компетенций, норм деятельности и отношений, которыми должен овладеть обучающийся по окончании учебного заведения, не дают гарантированного результата обучения;

в) цели образования должны детерминировать конкретные программы развития личности в современном обществе, направленные, прежде всего на развитие его мышления, а не получение «мозаичных знаний» в конкретной области;

г) представленные взгляды могут быть полезны в определении преподавателем своей педагогической концепции для ее практической реализации, отправной точкой для формирования социогуманитарного мышления личности обучаемого, мотивировать педагога на приобретение новых компетенций, в выборе траектории личного развития посредством повышения квалификации;

д) предлагаем в исследованиях и практиках по организации образовательного процесса уделить особое внимание прикладному направлению – нейропедагогике, определяемой необходимостью учета основных нейропсихологических особенностей обучающихся, формированию и развитию у студентов «социологического мышления».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бехтерева, Н. П. Магия мозга и лабиринты жизни. М.: Изд-во АСТ, Сова, 2007. 400 с.
2. Бехтерева, Н. П. Магия мозга и лабиринты жизни. М.: Изд-во Астрель, 2013. 384 с.
3. Бехтерева, Н. П. Здоровый и больной мозг человека. М.: Изд-во Наука, 1980. 208 с.



4. Борисенков, В. П. Вызовы современной эпохи и приоритетные задачи педагогической науки // Москва: Научная цифровая библиотека PORTALUS.RU. Дата обновления: 24 октября 2007. URL: [http://portalus.ru/modules/shkola/rus\\_readme.php?subaction=showfull&id=11932299192&archive=1196815145&starm\\_from=&ucat=&](http://portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=11932299192&archive=1196815145&starm_from=&ucat=&)
5. Вершинин, Б. И. Мозг и обучение. Методика реализации функциональных возможностей мозга. 2-е изд., перераб. и доп. Томск: Изд-во ТГАСУ, 2007. 80 с.
6. Ильенков, Э. В. Школа должна учить мыслить. 2-е изд., стер. М.: Изд-во МПСИ, 2009. 112 с.
7. Ильенков, Э. В. Учитесь мыслить смолоду. М.: Политиздат, 1977. 16 с.
8. Камынин, И. И. Социально-гуманитарные науки в России: смена всех // Социально-гуманитарные знания. 2000. №1. С. 36–52.
9. Марютина, Т. М., Ермолаев О. Ю. Введение в психофизиологию. 2-е изд., испр. и доп. М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2001. 400 с.
10. Механизм деятельности мозга человека. Часть I. Нейрофизиология человека / Ред. Н. П. Бехтерева. Л.: Наука, 1988. 677 с. (Основы современной физиологии).
11. Москвин, В. А., Москвина Н. В. Нейропедагогика как прикладное направление педагогики и дифференциальной психологии // Вестник Оренбургского государственного университета. 2001. № 4. С. 34–39.
12. Подлиняев, О. Л., Морнов К. А. Актуальные проблемы нейропедагогика // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 3 (63) Т.1. С. 126–129.
13. Терегулов, Ф. Ш., Штейнберг. Образование – новый взгляд: теория, технология, практика. Уфа, 1998. 232 с. : ил.
14. Терегулов, Ф. Ш. Методологические проблемы развития образования и теоретические вопросы педагогической науки // Школьные технологии. 1999. № 5. С. 55–83.
15. Терегулов, Ф. Ш. Размышление педагога-ученого о технологии 21 века // Школьные технологии. 2000. № 1. С. 3–14.
16. Терегулов, Ф. Ш. Образование третьего тысячелетия // Образование в современной школе. 2000. № 8. С. 47–56.
17. Терегулов, Ф. Ш. Материя и её сознание. Научное издание. М.: Изд-во «Народное образование», 2002. 304 с.
18. Терегулов, Ф. Ш. Социогеном : трудности на пути его изучения и общественного признания // Сибирский педагогический журнал. 2011. № 2. С. 41–60.
19. Терегулов, Ф. Ш. Общество, образование и социальный геном // Образовательные технологии. 2017. № 2. С. 3–19.
20. Фоменков, А. И. Профессиональные компетенции студентов-социологов: факторы и условия формирования // Социальные трансформации: сборник научных статей / отв. ред. А.Г. Егоров; Смоленский государственный университет. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2012. Вып. 22. Российско-Белорусское приграничье: состояние и проблемы. С. 232–240.
21. Фоменков, А. И. Трансформация личности и ее структурных характеристик в процессе социализации и индивидуализации // Творческое наследие Э. В. Ильенкова и современность: материалы междунар. науч. конфер. (28 мая 2014 года) / отв. ред. Н. Б. Итунина, А. Ф. Гавриленков ; Смоленский гос. университет. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2014. С. 167-177.
22. Фоменков, А. И. Трансформация смысложизненных ориентаций студентов в контексте формирования у них компетенций будущих социологов // Социальные трансформации: сборник научных статей / отв. ред. А. Г. Егоров; Смоленский государственный университет. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2016. Вып. 26: Смысложизненные ориентации современной молодежи. С. 122–131.
23. Фоменков, А. И. Исследование процесса социализации учащихся в общеобразовательном учреждении // Творческое наследие Э. В. Ильенкова и современность: материалы науч. конфер. (16 апреля 2018 года) / отв. Ред. Н. Б. Итунина; Смоленский гос. университет. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2018. Вып. 4. С. 71–81.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Behtereva, N. P. Magija mozga i labirinty zhizni. M.: Izd-vo AST, Sova, 2007. 400 s.
2. Behtereva, N. P. Magija mozga i labirinty zhizni. M.: Izd-vo Astrel', 2013. 384 s.
3. Behtereva, N. P. Zdorovyj i bol'noj mozg cheloveka. M.: Izd-vo Nauka, 1980. 208 s.

4. Borisenkov, V. P. Vyzovy sovremennoj jepohi i prioritetnye zadachi pedagogicheskoy nauki // Moskva: Nauchnaja cifrovaja biblioteka PORTALUS.RU. Data obnovlenija: 24 oktjabrja 2007. URL: [http://portalus.ru/modules/shkola/rus\\_readme.php?subacnion=showfull&id=11932299192&archive=1196815145&starm\\_from=&ucat=&](http://portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subacnion=showfull&id=11932299192&archive=1196815145&starm_from=&ucat=&) (Data obrashhenija: 14.11.2018).
5. Vershinin, B. I. Mozg i obuchenie. Metodika realizacii funkcional'nyh vozmozhnostej mozga. 2-e izd., pererab. i dop. Tomsk: Izd-vo TGASU, 2007. 80 s.
6. Il'enkov, Je. V. Shkola dolzhna učit' myslit'. 2-e izd., ster. M.: Izd-vo MPSI, 2009. 112 s.
7. Il'enkov, Je. V. Uchites' myslit' smolodu. M.: Politizdat, 1977. 16 s.
8. Kamynin, I. I. Social'no-gumanitarnye nauki v Rossii: smena vseh // Social'no-gumanitarnye znaniya. 2000. №1. S. 36–52.
9. Marjutina, T. M., Ermolaev O. Ju. Vvedenie v psihofiziologiju. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Moskovskij psihologo-social'nyj institut: Flinta, 2001. 400 s.
10. Mehanizm dejatel'nosti mozga cheloveka. Chast' I. Nejrofiziologija cheloveka / Red. N. P. Behtereva. L.: Nauka, 1988. 677 s. (Osnovy sovremennoj fiziologii).
11. Moskvina, V. A., Moskvina N. V. Nejropedagogika kak prikladnoe napravlenie pedagogiki i differencial'noj psihologii // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2001. № 4. S. 34–39.
12. Podlinjaev, O. L., Mornov K. A. Aktual'nye problemy nejropedagogiki // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 3 (63) T.1. S. 126–129.
13. Teregulov, F. Sh., Shtejnberg. Obrazovanie – novyj vzgljad: teorija, tehnologija, praktika. Ufa, 1998. 232 s. : il.
14. Teregulov, F. Sh. Metodologicheskie problemy razvitija obrazovanija i teoreticheskie voprosy pedagogicheskoy nauki // Shkol'nye tehnologii. 1999. № 5. S. 55–83.
15. Teregulov, F. Sh. Razmyshlenie pedagoga-uchenogo o tehnologii 21 veka // Shkol'nye tehnologii. 2000. № 1. S. 3–14.
16. Teregulov, F. Sh. Obrazovanie tret'ego tysjachiletija // Obrazovanie v sovremennoj shkole. 2000. № 8. S. 47–56.
17. Teregulov, F. Sh. Materija i ejo soznanie. Nauchnoe izdanie. M.: Izd-vo «Narodnoe obrazovanie», 2002. 304 s.
18. Teregulov, F. Sh. Sociogenom : trudnosti na puti ego izuchenija i obshhestvennogo priznanija // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. 2011. № 2. S. 41–60.
19. Teregulov, F. Sh. Obshhestvo, obrazovanie i social'nyj genom // Obrazovatel'nye tehnologii. 2017. № 2. S. 3–19.
20. Fomenkov, A. I. Professional'nye kompetencii studentov-sociologov: faktory i uslovija formirovanija // Social'nye transformacii: sbornik nauchnyh statej / otv. red. A.G. Egorov; Smolenskij gosudarstvennyj universitet. Smolensk: Izd-vo SmolGU, 2012. Vyp. 22. Rossijsko-Belorussskoe prigranich'e: sos-tojanie i problemy. S. 232–240.
21. Fomenkov, A. I. Transformacija lichnosti i ee strukturnyh harakteristik v processe socializacii i individualizacii // Tvorcheskoe nasledie Je. V. Il'enkova i sovremennost': meterialy mezhdunar. nauch. konfer. (28 maja 2014 goda) / otv. red. N. B. Itunina, A. F. Gavrilencov ; Smolenskij gos. universitet. Smolensk: Izd-vo SmolGU, 2014. S. 167-177.
22. Fomenkov, A. I. Transformacija smyslozhiznennyh orientacij studentov v kontekste formirovanija u nih kompetencij budushhih sociologov // Social'nye transformacii: sbornik nauchnyh statej / otv. red. A. G. Egorov; Smolenskij gosudarstvennyj universitet. Smolensk: Izd-vo SmolGU, 2016. Vyp. 26: Smyslozhiznennye orientacii sovremennoj molodezhi. S. 122–131.
23. Fomenkov, A. I. Issledovanie processa socializacii uchashhihsja v obshheobrazovatel'nom uchrezhdenii // Tvorcheskoe nasledie Je. V. Il'enkova i sovremennost': meterialy nauch. konfer. (16 aprelja 2018 goda) / otv. Red. N. B. Itunina; Smolenskij gos. universitet. Smolensk: Izd-vo SmolGU, 2018. Vyp. 4. S. 71–81.

*Поступила в редакцию 02.03.2019.  
Принята к публикации 10.03.2019.*

*Для цитирования:*

Фоменков А.И. Формирование мышления в образовании: проблемы, дискуссии и практики // Гуманитарный научный вестник. 2019. №1. С. 1-11. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/gv1901Fomenkov.pdf>