

<https://doi.org/10.5281/zenodo.2617408>

УДК 316.612

Фоменков А.И.

Фоменков Анатолий Иванович, кандидат педагогических наук, доцент. Смоленский государственный университет, 214000, Россия, Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4, e-mail: ffortt@mail.ru.

Формирование мышления в образовании: проблемы, дискуссии и практики

Аннотация. В статье подчеркивается особая важность образования в развитии личности, формировании его социогуманитарного мышления и мировоззрения. Статья носит дискуссионный характер, в ней отмечается актуальность, роль и цель нейропедагогика как современного направления в образовании, рассматриваются некоторые подходы философов, психологов, педагогов к решению проблемы о необходимости формирования сложного психического явления – мышления личности в образовательном процессе.

Ключевые слова: образование, социогуманитарное образование, формировании личности, мировоззрение, нейропедагогика, функционирование мозга, мозговые системы, мышление личности, социогуманитарное мышление.

Fomenkov A.I.

Fomenkov Anatoly Ivanovich, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor. Smolensk State University, 214000, Russia, Smolensk, ul. Przhevalsky, 4, e-mail: ffortt@mail.ru

Formation of the personality in the socio-humanitarian education: problems, discussions and practices

Abstract. The article emphasizes the special importance of education in the development of the personality, the formation of its socio-humanitarian thinking and worldview. The article has discussional nature, it notes the relevance, role and purpose of neuropedagogy as a modern direction in education, considers some approaches of philosophers, psychologists, teachers to solve the problem of the need to form a complex mental phenomenon - the personality thinking in the educational process.

Keywords: education, socio-humanitarian education, personality formation, worldview, neuropedagogy, brain function, brain systems, socio-humanitarian thinking.

Середина XX века и начало XXI – это исторический этап развития человечества в эпоху глобализации, в которой индивидуальные и социальные человеческие проблемы разрастаются до уровня общечеловеческих. Возникающие социальные противоречия, порождают проблемы и если они своевременно не решаются (купируются, нивелируются или «амортизируют» негативное влияние), то возникают кризисы социальных институтов общества. Одним из таких системных кризисов является кризис образования, который выражается в том, что происходит «деформация» личности, которая имеет место как во внешней социальной среде, ее социальных связях, социальных взаимодействиях, так и в профессиональном выполнении учебной или трудовой деятельности. Особая опасность в том, что данный кризис является

«пусковым механизмом», катализатором причинно-следственных связей для других глобальных, общечеловеческих кризисов.

Сегодня не утихают, а скорее нарастают научные и общественные дискуссии, споры по многим проблемам в системе образования РФ, выделим, на наш взгляд, основные:

- а) о векторе трансформации системы образования РФ;
- б) об управлении системой образования, его эффективности и качеством не только на государственном, региональном, муниципальном уровнях, но и на уровнях образовательного учреждения и личности конкретного обучаемого;
- в) об отношениях в образовании;
- г) об обязательных требованиях отраженных в федеральном государственном образовательном стандарте;
- д) об уровне и квалификации педагогических кадров.

Данная ситуация, на наш взгляд, усугубляется тем, что социализация личности, происходящая в системе непрерывного образовательного процесса, не имеет должного современного социогуманитарного сопровождения. Это приводит к отсутствию необходимых знаний о том, какой результат данного процесса должен быть получен, каким должен быть образованный человек в современном обществе, как он будет реагировать на новые социальные вызовы и угрозы гуманитарного характера. Поэтому системе образования важно в ответ на вызовы современности вести работу по формированию у каждой личности социогуманитарного мировоззрения влияющего на стратегическую цель развития нашего общества в современных условиях продолжающейся глобализации, под влиянием процессов так называемого «западного мира» – постмодернизации, неолиберализации и постлиберализации. Становится очевидным необходимость переосмысление научно-философских оснований познаний мира и свидетельством этому является осмысление и утверждение новых подходов, принципов и закономерностей, категорий и понятий в социогуманитарных науках. Это и дальнейшее развитие принципа природосообразности, и развитие научных направлений в социологии и психологии (социология личности, психология личности), и применение синергетического подхода в педагогике, и концепция «ноосферы», и введение понятия «нейродидактика» (Герхайд Прайс, 1988 год), и активное заявление современного направления в образовании – нейропедагогика, и другие проявления «реагирования» научного сообщества на проблемы социогуманитарного мировоззрения.

Процесс осмысления появляющихся современных явлений, которые затрагивают все сферы деятельности личности, прежде всего её ценностные ориентации в нашем обществе и методологические подходы в системе российского образования, диктует системе государственного управления и научному сообществу разработать обоснованную, реализуемую ценностную модель формирования мышления не только обучающегося, но и учителя, преподавателя, а также оптимизации методов и методик, форм обучения и адаптированных к конкретным условиям образовательных (педагогических) технологий.

Анализируя положение и роль социально-гуманитарных наук в России доктор философских наук, профессор И.И. Камынин пишет о мировоззрении как сложном духовном образовании, которое складывается под воздействием целого ряда объективных и субъективных факторов, в значительной степени определяющее жизнедеятельность людей. Наличие разнообразных взглядов на мировоззренческие проблемы, их представление, оценки автор объясняет многими причинами социального и гносеологического плана и утверждает, что идейно-теоретическая сущность мировоззрения зависит от преобладающих средств и факторов его формирования, в том числе и от интеллектуальных усилий личности, масштабности слагающих его структур, степени объективности естественнонаучных и социально-гуманитарных знаний, духовно-нравственных усилий субъекта мировоззрения. И.И. Камынин отмечает смену в российском обществе одного типа мировоззрения другим. В частности схематично указывает, что одно мировоззрение стоит на позициях материализма, признания объективности причинно-следственных связей; другое – придерживается субъективистских и

индетерминистских взглядов, отрицания объективного характера причинности, апологетики волюнтаризма, воли «я», абсолютной свободы личности и далее характеризует их [8, с. 44–46].

Роль в формировании мышления личности на основе получаемых социогуманитарных знаний и непрерывного образования как важнейшего источника общественных изменений несомненна, значима и понимаема не только научным сообществом, но и обществом в целом. В конечном итоге, более эффективно реализуются решения мировоззренческих проблем, которые, несомненно, влияют на процесс выработки оптимальных политических и управленческих решений по обеспечению устойчивости общества, формирования элитных страт, а также в выборе и реализации исторических решений по развитию РФ.

Сегодня именно социогуманитарное знание и образование в силу специфики объекта изучения находятся на главном рубеже информационных войн за овладение сознанием (самосознанием) людей, за влиянием на формируемые ценностно-мировоззренческие установки личности. Можно констатировать, что социогуманитарное знание, начиная с общеобразовательного учреждения и заканчивая вузом, недостаточно эффективно в формировании нравственных ориентиров современной молодёжи. Исходя из этого, проблема формирования социогуманитарного мышления актуальна и более того является важнейшим фактором государственной безопасности. Это заставляет все научное сообщество, педагогов-исследователей, общественных энтузиастов искать оптимальные пути выполнения главной триединой цели в образовательном процессе (обучении, воспитании, формировании личности обучаемого) с учетом политических, экономических, социальных, духовных, культурных, нравственных ценностных реалий и нарастающих мировых негативных тенденций, неприемлемых для российского общества.

Обучение, как одна из основных составляющих триединой цели, в ОУ *формирует* базовые знания позволяющие вызвать интерес ученика к познавательному процессу, «запуская» развитие его индивидуального мышления и *прививает* необходимость в их постоянном приращении. В высшей школе данная задача заключается в непосредственном формировании мышления у конкретных, независимо от направлений подготовки, бакалавров, специалистов, магистров и аспирантов.

Как обязательное условие реализации триединой цели образования является соответствие профессиональной компетенции педагогов, преподавателей в умении организовать процесс обучения, воспитания и развитие личности с учетом ее индивидуальных особенностей (процесс индивидуализации) и общественно значимых личностных качеств (процесс социализации). Полагаем, что появляются определенные, зачастую существенные, сложности в практической реализации общей цели при возникновении противоречий во взаимодействии и взаимовлиянии процессов индивидуализации и социализации [См.: 21].

Поиск решений этих противоречий, преодоление кризисных явлений в педагогике побуждает научное сообщество привлекать прорывные достижения в смежных с педагогикой отраслях знаний для разработки современных технологий обучения.

На стыке двух веков научное сообщество начало обращать серьезное внимание на исследования функционирования мозга, на наш взгляд, благодаря ряду «прорывных» научных изысканий в этой области. Появились исследовательские работы, вокруг которых развивались научные дискуссии в разных научных областях, которые, на наш взгляд, заслуживают пристального внимания и осмысления. Например, в работах философа Э.В. Ильенкова, на первое место выдвигались вопросы природы и формирования мышления, развития личности, акцентировалось внимание на школьное образование, которое может «уберечь» от просчетов и ошибок, связанных динамичной тенденцией устаревания знаний. Он положительно оценивал позицию исследователей, которые утверждали, что процесс обучения не должен быть направлен только на запоминание знаний по общеобразовательным предметам, но и на развитие индивидуальных мыслительных способностей «... воспитывал бы ум, способность

мыслить в согласии с общими логическими нормами современного научного мышления» [См., подробнее: 6, 7].

В середине шестидесятых годов прошлого века Н.П. Бехтеревой сформулирован «принцип индивидуально формирующих мозговых систем», суть которого состоит в утверждении, что реализация одинаковой психической деятельности может обеспечиваться топографически разными мозговыми системами. В ходе дальнейших исследований с использованием ПЭТ-томографии этот принцип получил подтверждение. Сделан вывод, что нейрофизиологические механизмы, которые обеспечивают мыслительную деятельность индивида, представляют собой системы, состоящие из стабильных или «жестких» (*постоянно активизирующиеся участки головного мозга в решении мыслительной задачи*) и вариативных или «гибких» (*активирующиеся новые области мозга в решении этой же мыслительной задачи*) звеньев [9, с. 245]. Позже, в середине восьмидесятых годов, в СССР впервые применен способ долгосрочного вживления электродов в мозг человека и Н.П. Бехтерева проводила исследования с использованием прямого контакта с мозгом [См., например: 1, 2, 3, 10 и др.]. В газете «Труд» за 19.12.1997 г. печатается очерк с интервью руководителя НИИ мозга человека РАН Н.П. Бехтеревой – «Третий прорыв: если он осуществится, то будет, наконец обнаружен «мост» между мыслью и мозгом».

Несмотря на прорывные результаты в нейрофизиологии, в современных условиях при отборе целей образования обычно учитывается:

- специальная потребность общества, чаще обозначаемая как запрос государства (однако, непонятно где он отражен и как непосредственно выполняется);
- целевые установки личности на получение образования в конкретном образовательном учреждении (чаще всего мотивация обуславливается конъюнктурой и престижем приобретаемой специальности);
- индивидуальные интересы и склонности каждого потенциального учащегося обучаться по выбранной специальности и в желаемом вузе (*при наличии в обществе противоречия между обеспеченным государством правом каждого человека на образование /Закон «Об образовании в РФ» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. Ст. 3, п.п. 1.3/ и отсутствии равных возможностей на реализацию данного права*).

Практика показывает, что неоднократные попытки представить проект (программу) развития «личности реальной» обучаемого в виде «модели выпускника» или программы не приносят должных результатов. Это показатель отсутствия понимания у многих преподавателей образа желаемого выпускника – модели «личности идеальной», которую описывают в конкретном учреждении высшего образования, исходного субъекта процесса обучения – «личности реальной» и непосредственно выпускника как конечного результата учебно-воспитательного процесса – «личности оптимальной».

Результатом является не та **модель личности идеальной (образ/портрет личности)** которую формулируют в учреждении высшего или среднего образования как цель, а та **личность реальная**, которую общество получает в конце ее обучения, используя модель выпускника («личности идеальной») как вектор главной цели обучения. Именно из этого положения должны исходить и формулироваться цели общеобразовательного учреждения во всех уровнях общего, профессионального образования, а так же по подвидам дополнительного образования для создания условий его непрерывности в реализации «Закона об образовании» [См.: 20, 22, 23].

Ввиду довольно высоких темпов обновления информации в высшей школе происходит снижение акцента на запоминание фактологического материала и значительный рост овладения навыками аналитики, нестандартного мышления и принятия различного рода решений. По сути, вектор педагогической концепции независимо от специальности должен смещаться к решению четырех, на наш взгляд, главных задач:

- 1) *мотивировать* обучающихся на самостоятельность мышления, вызывая интерес к предмету изучения;

2) *приобрести* навыки самостоятельного нахождения искомой информации, ее оценивание, анализ, трансформация в новые идеи и гипотезы с приращением новых знаний;

3) *овладеть* набором компетенций в интеллектуальной, гражданско-правовой, коммуникационной, информационной и других сферах зафиксированных в федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования по соответствующим направлениям обучения;

4) *самостоятельно применять* компетентности при практическом решении конкретных профессиональных задач или проблем.

В четвертой задаче понятие «компетенции» нами определяется как совокупность умений, навыков, способностей и личностных качеств обучаемых, позволяющих качественно решать определенный круг профессиональных задач и подкрепленных соответствующими знаниями, а в четвертой задаче понятие «компетентности» понимается нами как обладание и владение соответствующими компетенциями [См.: 20, 23].

В решении указанных нами выше педагогических задач значение социогуманитарных дисциплин тут трудно переоценить, так как эти дисциплины в совокупности:

- дают понимание культуры как «социального кода», как «социальной памяти»;
- помогают личности осмыслить и принять духовные и нравственные глубинные основы (скрепы) общества;
- объясняют устройство и векторы трансформации современного общества;
- воспитывают гражданственность и патриотизм;
- помогают уяснить те смыслы, мотивирующие к позитивной, общественной, созидательной, творческой деятельности, то есть определяют жизненные ценности и место личности в обществе.

Основами «методологического обновления образования» являются разрабатываемые, прогрессивные подходы и научные направления, которые развиваются на стыке социогуманитарных наук. Прежде всего, выделим:

- положения лично-центрированного подхода (основоположник Карл Ренсом Роджерс) в обучении (этот подход в отечественной литературе часто называют личностно-ориентированным, по сути это издержки неточного перевода);
- современное развивающееся направление в образовании для более эффективного выполнения главной «триединой цели» образования – нейропедагогика.

По мнению ряда исследователей нейропедагогика это новое направление, которое оформилось как прикладной нейропсихологический подход к проблеме индивидуальных различий [См., например: 11].

По мнению других – это нейронаука, которая на научной основе педагогики, психологии, неврологии, кибернетики и лично-центрированном (лично-ориентированном) подходе в образовании имеет цель: учет индивидуальных нейропсихологических особенностей обучаемых с применением фактологических знаний о процессах, происходящих в мозговых структурах и психики по овладению различными видами учебного материала [См.: 12, с. 126–127].

В нейропедагогике необходимо учитывать индивидуальные особенности каждого обучающегося: латеральный профиль; гендерные различия (учет особенностей развития, поведения и деятельности пола обучаемого: мальчик – девочка, юноша – девушка, мужчина – женщина); темперамент, его тип; модальность и степень выраженности внутреннего опыта (визуальная, аудиальная, кинестетическая); тип ведущего канала восприятия и обработки информации; динамику развития психических процессов, обеспечивающих познавательную, творческо-интеллектуальную деятельность, вербальное и невербальное общение, саморегуляцию; организация оптимальных взаимоотношений и взаимодействий в образовательном процессе [См., подробнее: 12, с.127–129].

Следовательно, встает вопрос об определении основных качеств социогуманитарной методологии педагогики, к которым можно отнести:

- осмысление перспективных направлений в науках о человеке, саморефлексию собственного опыта преподавателя (развитие так называемых «самостей» – самоанализ, самоцелологание, самопланирование, самоорганизация, самоконтроль, саморегуляция) и построение «траектории собственного развития»; представление педагогической деятельности с опорой на моделирование процессов и систем их мониторинга;

- способность выйти за рамки научных традиций и диалог с новыми пониманиями и новыми знаниями смежных наук, повышение технологичности методов, методик и приемов по овладению обучающимися требуемых компетенций (трансформация педагогом личных «самостей» в индивидуальные самости обучаемых – самосознание, самоопределение, самовыражение, самоутверждение, самореализация и саморазвитие, самореабилитация).

В докладе, в часть шестидесятилетия РАО отмечается, что в эпоху кардинальных изменений в сфере информационных технологий ОУ вынуждена готовить к работе и жизни учащегося в ситуации неоднозначности перспектив будущей жизни. Эти системные условия позволяют пересмотреть методологию и технологии обучения, осуществив переход к новой образовательной парадигме, обеспечивающей активизацию в приращении знаний и саморазвитие мышления учащихся [См. 4].

Мышление, будучи динамичной формой творческого отображения и изменения личностью действительности, помогает найти пути выполнения задачи – научить развивать мышление. Это психическое явление в психологи связывают, прежде всего, с памятью, интеллектом, воображением, интуицией, вниманием личности обучаемого, а также с приобретаемыми профессиональными компетенциями, а в последующем опытом и мастерством специалиста по любому направлению обучения. Мышление отличается от остальных психических процессов тем, что оно всегда связано с наличием задач, которых необходимо постоянно решать в социальной практике, как правило, это определенные проблемы или противоречия, лежащие в основе этих проблем. Формируемое мышление коррелирует со многими качествами как личностными так и социально-гуманитарными: патриотизм, воля, наблюдательность, социальное сочувствие и сопереживание, «житейская мудрость». В конечном итоге – правильное восприятие и осмысление существующей действительности, политико-экономических процессов в современном социуме. Нашему обществу нужны совокупности личностей, формирующие не только современные элиты, но и современные личности – как эффективные руководители, участвующие в трансформациях всех сфер социальной системы, способные «отвечать» на возникающие вызовы и угрозы мирового характера и в первую очередь – социогуманитарные.

Вызывают интерес и некоторые работы в ученых-педагогов носящих дискуссионный характер. Например, профессор Ф.Ш. Терегулов делает попытку в осмыслении и представлении авторского взгляда на современное образование, суть которого заключается в том, что во время жизни в мозге человека формируется новый социальный по своей структуре интеллектуальный орган который биологический по субстрату и объективный по содержанию. Этот формирующееся интеллектуальный орган автор определяет как «мозговое новообразование», выявление (обозначение) которого позволяет образованию наконец-то соответствовать выполнению своей непосредственной цели по выделению возникающего данного органа и формированию в дальнейшем этих «мозговых новообразований». Он отмечает, что признание в качестве главного предмета образования прижизненно формируемого органа в человеческом мозгу имеет далеко идущие перспективы. По его мнению, обозначенный орган представляет собой идеальное отражение объективной действительности и позволяет дать естественнонаучное объяснение того, как, каким образом объективный мир во всей своей полноте и существенности входит в человека и детерминирует его поведение, жизнь. Наличие двух миров – объективного во внешнем плане и субъективного во внутреннем плане – закладывает фактически основу для полноценной жизнедеятельности индивида: предварительное мысленное построение действий и предвидение их результатов, правильное регулирование и контролирование человеком своих взаимоотношений с действительностью. При

таким подходе к пониманию образования возможно наведение «моста» между мыслью и мозгом, значимость которого академик Н.П. Бехтерева обозначила как проблему века, отмечает автор [См.: 14, с. 56].

В статье Ф.Ш. Терегулов заключает, что мозг человека, в отличие от мозга животных, благодаря исключительной пластичности более чем 14 млрд. клеток, способен создать в себе еще один орган или настройку. Данное природно-искусственное новообразование является центральным предметом образования, исследование которого – задача педагогической науки. По мнению автора, человек – био-социо-гносеологическое существо у которого одновременно с началом функционирования экстерорецепторов во внешнем плане и интерорецепторов во внутреннем плане, имеющих одинаковые физиологические механизмы и запускаемые одним и тем же безусловным ориентировочным рефлексом, образ отраженной действительности и образ потребностей в мозгу человека входят во взаимодействие, что проявляется в разворачивающейся психической и психосоциальной деятельности.

В своих рассуждениях о работе мозгового «центра», автор подчеркивает, что он пока не является субъектом активных действий, а представляет собой «центральный нервный механизм» субъекта. Когда данный механизм инициирует свое функционирование, то задействует все органы (возможности) индивида и его накопленный предыдущий опыт и как следствие – проявляется не организм как таковой, а субъект направленных действий. Это первое новообразование, ассимилированное вторым новообразованием, автор условно назвал субъективным образованием, результатом индивидуального опыта. Размышления человека о себе как источнике активности (внешней и внутренней – психической), предвидение результатов деятельности, правильное регулирование и контролирование своих взаимоотношений с действительностью строится в контексте общественно-исторического развития человечества. Третье новообразование – личностное, социокультурно детерминированное формируется при способности человека строить диалог с современниками и предыдущими поколениями посредством освоения совокупного общественно-исторического опыта, что приводит к расширению диапазона его возможностей отображать и управлять действительностью, отображать себя и управлять собой.

Автор делает вывод:

1. Накопленный индивидом разнообразный опыт огромен, а социальные отношения (взаимоотношения), характер труда и речевые возможности как условия, средства и движущие силы усвоения этого опыта характерны для любой сферы приложения действий человека.

2. Указанные условия, средства, силы усвоения психологического и психосоциального опыта вызывают серьезные изменения головного мозга, как основного органа управляющего всеми действиями индивида и формирования в нем своего представительства (настройки).

Факт того, что «сознание как новообразование» характеризует индивида в системе тех социальных отношений, в которые он непосредственно включен и активно действует, составляет определенный уровень взаимодействия (личность – объективная действительность) имеет свою материальную основу. Это подтверждают случаи потери сознания в результате травмы, болезни, при нормальном функционировании низших уровней отражения окружающей среды, включая его мышление формальное. Формирование и развитие личности невозможно без сознания и если сознание нарушено, то «нарушена или утрачена личность». Автор отмечает два трёхуровневых плана взаимодействий, две сферы активности субъекта и две формы его деятельности: внешняя материальная деятельность и внутренняя идеальная деятельность [См., подробно: 14, с. 66–83].

Позже в работе «Материя и её сознание. Научное издание» Ф.Ш. Терегулов уточняет закономерные этапы структурного объединения и выявляет в них «две атомарности» в качестве «строительных кирпичиков», рассматривает образование как один их многих этапов, прохождение которых невозможно целостно представить строение мозга, его функции, эволюцию и интеллект человека [См.: 17]. Разрабатываемая методология образовательного про-

цесса, по мнению профессора, предлагает выход из кризиса образования, традиционных научных форм его осмысления и интеллектуального обеспечения [См., подробнее: 13, 14, 15, 16, 18, 19].

Многие ученые, педагоги отмечают, что общество находится в решении многих социальных и психологических кризисов, прежде всего связанных с быстрым накоплением эмпирических данных (в т. ч. новых знаний и технологий), скорость приращения которых превышает ресурсы их проверки и реальность усваивания. Этот динамичный кризис приводит к нарастанию информационно-психологической перегрузки непосредственно в процессе обучения, которая сопровождается достаточно частой сменой государственных образовательных стандартов по различным специальностям и направлениям, также повсеместным ухудшением показателей состояния здоровья учащихся с растущей «критической массой». Поэтому, в многочисленных научных публикациях анализируются существующие обучающие технологии в сложно решаемом **противоречии – между необходимостью стандартов в обучении** (наличие Федеральных государственных образовательных стандартов) **и отсутствием «стандартных» учащихся** (индивидуальное развитие способностей, задатков, склонностей обучаемого и его своеобразие восприятия, памяти и мышления). Решать современные задачи государственных национальных проектов, прорывных научных открытий, технологий будущего можно решать только через образование, научные центры, посредством творчески мыслящих, мотивированных специалистов в различных сферах деятельности. Указанные выше и многие другие исследования создают базу для качественного изменения обучения при совершенствовании технологий с учетом развития нейропедагогики и анализа и передачи практического опыта педагогов-исследователей, например, основателя известной авторской школы, народного учителя СССР Б.И. Вершинина [См., об этом: 5]

Сформулируем предварительные выводы:

а) в образовании не завершен процесс осмысления современных явлений, новых подходов в проблемном поле педагогики, следовательно, существует необходимость дальнейшего продолжения поиска методологии, методики в рамках развивающейся нейропедагогики и разработки более совершенных технологий для решений сложнейших и необходимых педагогических целей, а также активизации исследований и дискуссий;

б) методы и средства обучения, описание системы новых знаний и компетенций, норм деятельности и отношений, которыми должен овладеть обучающийся по окончании учебного заведения, не дают гарантированного результата обучения;

в) цели образования должны детерминировать конкретные программы развития личности в современном обществе, направленные, прежде всего на развитие его мышления, а не получение «мозаичных знаний» в конкретной области;

г) представленные взгляды могут быть полезны в определении преподавателем своей педагогической концепции для ее практической реализации, отправной точкой для формирования социогуманитарного мышления личности обучаемого, мотивировать педагога на приобретение новых компетенций, в выборе траектории личного развития посредством повышения квалификации;

д) предлагаем в исследованиях и практиках по организации образовательного процесса уделить особое внимание прикладному направлению – нейропедагогике, определяемой необходимостью учета основных нейропсихологических особенностей обучающихся, формированию и развитию у студентов «социологического мышления».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бехтерева, Н. П. Магия мозга и лабиринты жизни. М.: Изд-во АСТ, Сова, 2007. 400 с.
2. Бехтерева, Н. П. Магия мозга и лабиринты жизни. М.: Изд-во Астрель, 2013. 384 с.
3. Бехтерева, Н. П. Здоровый и больной мозг человека. М.: Изд-во Наука, 1980. 208 с.

4. Борисенков, В. П. Вызовы современной эпохи и приоритетные задачи педагогической науки // Москва: Научная цифровая библиотека PORTALUS.RU. Дата обновления: 24 октября 2007. URL: http://portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subaction=showfull&id=11932299192&archive=1196815145&starm_from=&ucat=&
5. Вершинин, Б. И. Мозг и обучение. Методика реализации функциональных возможностей мозга. 2-е изд., перераб. и доп. Томск: Изд-во ТГАСУ, 2007. 80 с.
6. Ильенков, Э. В. Школа должна учить мыслить. 2-е изд., стер. М.: Изд-во МПСИ, 2009. 112 с.
7. Ильенков, Э. В. Учитесь мыслить смолоду. М.: Политиздат, 1977. 16 с.
8. Камынин, И. И. Социально-гуманитарные науки в России: смена всех // Социально-гуманитарные знания. 2000. №1. С. 36–52.
9. Марютина, Т. М., Ермолаев О. Ю. Введение в психофизиологию. 2-е изд., испр. и доп. М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2001. 400 с.
10. Механизм деятельности мозга человека. Часть I. Нейрофизиология человека / Ред. Н. П. Бехтерева. Л.: Наука, 1988. 677 с. (Основы современной физиологии).
11. Москвин, В. А., Москвина Н. В. Нейропедагогика как прикладное направление педагогики и дифференциальной психологии // Вестник Оренбургского государственного университета. 2001. № 4. С. 34–39.
12. Подлиняев, О. Л., Морнов К. А. Актуальные проблемы нейропедагогика // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 3 (63) Т.1. С. 126–129.
13. Терегулов, Ф. Ш., Штейнберг. Образование – новый взгляд: теория, технология, практика. Уфа, 1998. 232 с. : ил.
14. Терегулов, Ф. Ш. Методологические проблемы развития образования и теоретические вопросы педагогической науки // Школьные технологии. 1999. № 5. С. 55–83.
15. Терегулов, Ф. Ш. Размышление педагога-ученого о технологии 21 века // Школьные технологии. 2000. № 1. С. 3–14.
16. Терегулов, Ф. Ш. Образование третьего тысячелетия // Образование в современной школе. 2000. № 8. С. 47–56.
17. Терегулов, Ф. Ш. Материя и её сознание. Научное издание. М.: Изд-во «Народное образование», 2002. 304 с.
18. Терегулов, Ф. Ш. Социогеном : трудности на пути его изучения и общественного признания // Сибирский педагогический журнал. 2011. № 2. С. 41–60.
19. Терегулов, Ф. Ш. Общество, образование и социальный геном // Образовательные технологии. 2017. № 2. С. 3–19.
20. Фоменков, А. И. Профессиональные компетенции студентов-социологов: факторы и условия формирования // Социальные трансформации: сборник научных статей / отв. ред. А.Г. Егоров; Смоленский государственный университет. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2012. Вып. 22. Российско-Белорусское приграничье: состояние и проблемы. С. 232–240.
21. Фоменков, А. И. Трансформация личности и ее структурных характеристик в процессе социализации и индивидуализации // Творческое наследие Э. В. Ильенкова и современность: материалы междунар. науч. конфер. (28 мая 2014 года) / отв. ред. Н. Б. Итунина, А. Ф. Гавриленков ; Смоленский гос. университет. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2014. С. 167-177.
22. Фоменков, А. И. Трансформация смысложизненных ориентаций студентов в контексте формирования у них компетенций будущих социологов // Социальные трансформации: сборник научных статей / отв. ред. А. Г. Егоров; Смоленский государственный университет. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2016. Вып. 26: Смысложизненные ориентации современной молодежи. С. 122–131.
23. Фоменков, А. И. Исследование процесса социализации учащихся в общеобразовательном учреждении // Творческое наследие Э. В. Ильенкова и современность: материалы науч. конфер. (16 апреля 2018 года) / отв. Ред. Н. Б. Итунина; Смоленский гос. университет. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2018. Вып. 4. С. 71–81.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Behtereva, N. P. Magija mozga i labirinty zhizni. M.: Izd-vo AST, Sova, 2007. 400 s.
2. Behtereva, N. P. Magija mozga i labirinty zhizni. M.: Izd-vo Astrel', 2013. 384 s.
3. Behtereva, N. P. Zdorovyj i bol'noj mozg cheloveka. M.: Izd-vo Nauka, 1980. 208 s.

4. Borisenkov, V. P. Vyzovy sovremennoj jepohi i prioritetnye zadachi pedagogicheskoy nauki // Moskva: Nauchnaja cifrovaja biblioteka PORTALUS.RU. Data obnovlenija: 24 oktjabrja 2007. URL: http://portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?subacnion=showfull&id=11932299192&archive=1196815145&starm_from=&ucat=& (Data obrashhenija: 14.11.2018).
5. Vershinin, B. I. Mozg i obuchenie. Metodika realizacii funkcional'nyh vozmozhnostej mozga. 2-e izd., pererab. i dop. Tomsk: Izd-vo TGASU, 2007. 80 s.
6. Il'enkov, Je. V. Shkola dolzhna učit' myslit'. 2-e izd., ster. M.: Izd-vo MPSI, 2009. 112 s.
7. Il'enkov, Je. V. Uchites' myslit' smolodu. M.: Politizdat, 1977. 16 s.
8. Kamynin, I. I. Social'no-gumanitarnye nauki v Rossii: smena vseh // Social'no-gumanitarnye znaniya. 2000. №1. S. 36–52.
9. Marjutina, T. M., Ermolaev O. Ju. Vvedenie v psihofiziologiju. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Moskovskij psihologo-social'nyj institut: Flinta, 2001. 400 s.
10. Mehanizm dejatel'nosti mozga cheloveka. Chast' I. Nejrofiziologija cheloveka / Red. N. P. Behtereva. L.: Nauka, 1988. 677 s. (Osnovy sovremennoj fiziologii).
11. Moskvina, V. A., Moskvina N. V. Nejropedagogika kak prikladnoe napravlenie pedagogiki i differencial'noj psihologii // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta. 2001. № 4. S. 34–39.
12. Podlinjaev, O. L., Mornov K. A. Aktual'nye problemy nejropedagogiki // Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 3 (63) T.1. S. 126–129.
13. Teregulov, F. Sh., Shtejnberg. Obrazovanie – novyj vzgljad: teorija, tehnologija, praktika. Ufa, 1998. 232 s. : il.
14. Teregulov, F. Sh. Metodologicheskie problemy razvitija obrazovanija i teoreticheskie voprosy pedagogicheskoy nauki // Shkol'nye tehnologii. 1999. № 5. S. 55–83.
15. Teregulov, F. Sh. Razmyshlenie pedagoga-uchenogo o tehnologii 21 veka // Shkol'nye tehnologii. 2000. № 1. S. 3–14.
16. Teregulov, F. Sh. Obrazovanie tret'ego tysjachiletija // Obrazovanie v sovremennoj shkole. 2000. № 8. S. 47–56.
17. Teregulov, F. Sh. Materija i ejo soznanie. Nauchnoe izdanie. M.: Izd-vo «Narodnoe obrazovanie», 2002. 304 s.
18. Teregulov, F. Sh. Sociogenom : trudnosti na puti ego izuchenija i obshhestvennogo priznanija // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. 2011. № 2. S. 41–60.
19. Teregulov, F. Sh. Obshhestvo, obrazovanie i social'nyj genom // Obrazovatel'nye tehnologii. 2017. № 2. S. 3–19.
20. Fomenkov, A. I. Professional'nye kompetencii studentov-sociologov: faktory i uslovija formirovanija // Social'nye transformacii: sbornik nauchnyh statej / otv. red. A.G. Egorov; Smolenskij gosudarstvennyj universitet. Smolensk: Izd-vo SmolGU, 2012. Vyp. 22. Rossijsko-Belorusskoe prigranich'e: sos-tojanie i problemy. S. 232–240.
21. Fomenkov, A. I. Transformacija lichnosti i ee strukturnyh harakteristik v processe socializacii i individualizacii // Tvorcheskoe nasledie Je. V. Il'enkova i sovremennost': materialy mezhdunar. nauch. konfer. (28 maja 2014 goda) / otv. red. N. B. Itunina, A. F. Gavrilencov ; Smolenskij gos. universitet. Smolensk: Izd-vo SmolGU, 2014. S. 167-177.
22. Fomenkov, A. I. Transformacija smyslozhiznennyh orientacij studentov v kontekste formirovanija u nih kompetencij budushhih sociologov // Social'nye transformacii: sbornik nauchnyh statej / otv. red. A. G. Egorov; Smolenskij gosudarstvennyj universitet. Smolensk: Izd-vo SmolGU, 2016. Vyp. 26: Smyslozhiznennye orientacii sovremennoj molodezhi. S. 122–131.
23. Fomenkov, A. I. Issledovanie processa socializacii uchashhihsja v obshheobrazovatel'nom uchrezhdenii // Tvorcheskoe nasledie Je. V. Il'enkova i sovremennost': materialy nauch. konfer. (16 aprelja 2018 goda) / otv. Red. N. B. Itunina; Smolenskij gos. universitet. Smolensk: Izd-vo SmolGU, 2018. Vyp. 4. S. 71–81.

*Поступила в редакцию 02.03.2019.
Принята к публикации 10.03.2019.*

Для цитирования:

Фоменков А.И. Формирование мышления в образовании: проблемы, дискуссии и практики // Гуманитарный научный вестник. 2019. №1. С. 1-11. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/gv1901Fomenkov.pdf>