

DOI 10.5281/zenodo.2525415
УДК 316.35

Шмаков В.С.

Шмаков Владимир Сергеевич, доктор философских наук, Институт философии и права СО РАН, Россия, 630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8, vsshmakov@gmail.com.

Процессы институциональной трансформации сельских локальных сообществ

Аннотация. Осуществлен анализ институциональной трансформации сельских локальных сообществ России. Выделены этапы институциональных преобразований социально-экономического развития села. Исследование динамики развития сельских регионов показывает рост влияния социальных и инновационных процессов на развитие сельских сообществ. Процессы приватизации, формирование новых форм собственности и многоукладной экономики привели к разрушению системы социально-экономических отношений, сложившихся в предшествующий период, к изменению уклада жизни сельского населения. Отмечены основные тенденции институциональных изменений в той или иной степени оказывающих влияние на развитие сельских локальных сообществ. Модифицируются экономические, организационные, производственной структуры аграрного сектора. Активно изменяются социально-экономические практики населения. Большинство жителей села становятся наемными работниками, этос крестьянства претерпевает значительные изменения. Инновационная экономика, представленная крупным фермерством и агрохолдингами диктует свои условия развития села. Адаптация сельского социума к новым социально-экономическим условиям происходит достаточно болезненно. Сельские локальные сообщества все еще находятся в состоянии кризиса развития или в состоянии трансформации, тем не менее, идет процесс формирования новых институциональных и социокультурных детерминант, обуславливающих трансформацию сельских локальных сообществ. Важной отличительной особенностью развития села является сохранение российского крестьянства, поддерживающего собственную идентичность, как носителя исторических традиций, социокультурных особенностей и социального микроклимата.

Ключевые слова: сельские локальные сообщества; институциональная трансформация; аграрная политика; человеческий капитал.

Shmakov V. S.

Shmakov Vladimir Sergeevich, doctor of philosophy, Institute of philosophy and law SB RAS, Russia, 630090, Novosibirsk, Nikolaev str., 8, vsshmakov@gmail.com.

Processes of institutional transformation of rural local communities

Abstract: The analysis of institutional transformation of rural local communities of Russia is carried out. The stages of institutional transformations of socio-economic development of the village. Research of dynamics of development of rural regions shows growth of influence of social and innovative processes on development of rural communities. Privatization processes, the formation of new forms of ownership and a multi-layered economy led to the destruction of the system of socio-economic relations that had developed in the previous period, to a change in the way of life of the rural population. The main trends of institutional changes affecting the development of rural local communities to varying degrees are noted. The economic, organizational and

production structures of the agricultural sector are being modified. The social and economic practices of the population are actively changing. Most of the villagers become employees, ethos of the peasants is undergoing significant changes. The innovative economy presented by large farming and agroholdings dictates the conditions of development of the village. Adaptation of rural society to the new socio-economic conditions is quite painful. Rural local communities are still in a state of development crisis or in a state of transformation, however, there is a process of formation of new institutional and socio-cultural determinants that determine the transformation of rural local communities. An important distinctive feature of rural development is the preservation of the Russian peasants, supporting their own identity as a carrier of historical traditions, socio-cultural characteristics and social microclimate.

Keywords: rural local communities; institutional transformation; agrarian policy; human capital.

В процессе социально-экономической модернизации российского агропромышленного комплекса (АПК) институциональные изменения, связанные с построением новой системы отношений собственности и хозяйствования, развитием многоукладной экономики, реформой аграрной политики государства, эволюцией человеческого капитала села, приобретают особое значение. В настоящее время, сельские территории составляют более 60 % площади Российской Федерации, на них располагается порядка 150 тыс. сельских поселений, жители села составляют 27% населения страны. Академик А.В. Петриков акцентирует внимание на том, что село является единым социально-экономическим, территориальным, природным и историко-культурным комплексом, выполняющим целый ряд народнохозяйственных функций [8, с. 229]. Очевидно, что при анализе развития сельских локальных сообществ важнейшее значение приобретает исследование институциональных преобразований в агропромышленном комплексе страны. Анализ динамики развития сельскохозяйственных регионов, институциональных преобразований, выявление их влияния на сельские сообщества, может способствовать активизации социального ресурса, послужит своеобразным толчком для инновационного развития АПК. В качестве основной гипотезы нашего исследования является представление о том, что сельские локальные сообщества, являясь открытой, равновесной, целостной социально-экономической и социокультурной системой, вырабатывают в процессе своей деятельности разнообразные инновации, которые можно интерпретировать как "локальные ответы" на изменения глобальных условий их жизнедеятельности. Определяя сельские локальные сообщества в качестве объекта исследования, мы полагаем, что жители села имеют определенную самостоятельность, являясь непосредственным субъектом, способным активно участвовать в регулировании процессов социально-экономического развития, противостоять или поддерживать изменения социальной среды. Богатый опыт изучения локальных сообществ в мировой социологии показывает, что и на этом уровне разворачиваются ценностные, организационные, социально-экономические конфликты большого общества, активно вторгаясь в повседневную жизнь сообществ, осуществляя функции социального контроля и поддержания формируемых ценностей. Анализируя процесс развития и функционирования "локальных сообществ", мы стремимся подчеркнуть, что в центре нашего внимания оказываются не просто механические конгломераты отдельных индивидов, некое абстрактное "население", пассивно воспринимающее навязываемые ему массовым обществом стереотипы поведения, а напротив, живые социальные организмы – сообщества – обладающие известной степенью независимости от "большого общества". Именно на конкретной динамике внутренней жизни локальных сообществ можно проследить те реальные, а не декларированные изменения, происходящие в структуре нашего общества. Используемая методологическая схема предполагает изучение институциональной трансформации сельских локальных сообществ в контексте модернизационной парадигмы. На социально-экономическое развитие села оказывает влияние ряд факторов, связанных с историческим развитием российского крестьянства, формирующиеся новации в процессе трансформации сталкиваются с оформившимися в советский период традициями, обладающими определенной "системной жизнеспособностью". Государственная аграрная политика постперестроечного периода порождает процессы, ведущие к возникновению

архаических форм ведения хозяйства. Это связано, прежде всего, с непродуманной системой приватизации крупных хозяйств советского типа, разрушившей старую систему колхозов и совхозов и не создавшую новой. Возникающий архаический субстрат ведения сельского хозяйства выступает определенной оппозицией разворачивающимся процессам модернизации. Переходные структуры, создаваемые в процессе модернизации «крупхозы» и личные подсобные хозяйства (ЛПХ) оказались не вполне способные в полной мере заниматься обработкой полученных участков земли в силу отсутствия соответствующей техники и технологий [11, с. 108– 109].

Проблемам институциональных преобразований в российском сельском хозяйстве в литературе уделяется достаточно много внимания. Вопросами государственной аграрной политики занимаются ученые различных научных направлений [1; 4; 5 и др.]. АПК России включает предприятия разного рода форм собственности, их руководители и жители села зачастую имеют интересы, стремления и потребности не совпадающие по вектору развития. Современные агрохолдинги, несомненно оказывающие большое влияние на развитие АПК в целом, способствуют повышению ВВП, росту производительности труда, но их в последнюю очередь интересует проблема развития инфраструктуры села, безработица и многие другие социальные проблемы сельских локальных сообществ. И здесь необходимы определенные усилия для обоснования новых подходов к исследованию инновационных процессов в социально-экономическом развитии сельских территорий и сельского социума [6; 7; 10 и др.]. Большое внимание в литературе уделяется проблемам формирования и развития человеческого капитала села. Можно выделить ряд работ, раскрывающих содержание, структуру, особенности, формы проявления человеческого капитала, развивающих теоретические и практические положения о роли человеческого капитала в развитии сельского хозяйства страны [2; 3; 9 и др.]. Очевидно, что назрела необходимость изменить сложившийся в 90-е гг. порядок формирования и развития человеческого потенциала, активизировать систему подготовки кадров.

Анализируя проблему институционального развития сельских территорий и агропромышленного комплекса в целом, необходимо сформулировать основные болевые точки этого процесса. Во-первых, определить направленность и степень влияния государственной аграрной политики относительно развития комплекса АПК, а также уровень поддержки и воздействия региональной институциональной среды, формальных и неформальных институтов. Во-вторых, в процессе модернизации агропромышленного комплекса идет формирование многоукладной экономики, требующей интенсивного развития производственной базы и технологий. В-третьих, при исследовании становления аграрной экономики, важно определить наличие человеческих ресурсов, как правило – это профессиональные кадры, способные работать в новых социально-экономических условиях. Можно привести и другие факторы, в той или иной степени способные оказать существенное влияние на развитие АПК, но, с нашей точки зрения, отмеченные нами доминанты являются в настоящее время наиболее важными [12, с. 78]. Рассматривая процессы институциональной трансформации сельских локальных сообществ можно выделить несколько этапов развития. Основой такой периодизации может служить анализ процессов приватизации, формулируемые государством цели и задачи аграрной политики, результаты реформ в аграрной сфере в различные годы постперестроечного периода.

1. Начиная с начала 90-х гг. и до середины 2000-х гг. одним из основных факторов, оказывающих определяющее влияние на развитие АПК стала приватизация, которая привела к развалу колхозно-совхозной системы, резкому сокращению валового продукта сельского хозяйства и, естественно, к абсолютному и относительному обнищанию жителей села. Сельские локальные сообщества, объединенные на базе социалистической системы ведения хозяйства, оказались не способны активно адаптироваться к новым социально-экономическим условиям. Проведенные в конце 90-х гг. реформы по приватизации колхозов и совхозов разрушили су-

ществующий баланс в развитии села. В АПК происходят значительные, можно сказать, революционные процессы, связанные с земельной реформой, формированием рыночных отношений и становлением многоукладной экономики, основу которой составляют приватизированные колхозы и совхозы, фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства (ЛПХ).

Стремительный развал колхозов и совхозов нанес существенный ущерб сельскому хозяйству России. На государственном уровне было принято достаточное большое количество различных законов и подзаконных актов, зачастую противоречащих друг другу, что еще больше усугубляло положение села. Уменьшение роли государства нашло отражение в резком сокращении государственного финансирования. Политика невмешательства в ценообразование, стремительно растущий диспаритет цен и т.д., привели к потере управляемости АПК в целом. Кроме того, реформы начала 90-х – середины 2000-х гг. постепенно приводят к разрыву системы экономических и социальных связей, сложившихся в до перестроечный период. Одним из наиболее существенных результатов процессов институциональной трансформации села являлось становление и развитие многоукладной экономики. В течение этого периода в агропромышленном комплексе складывается принципиально новая структура производства, которая характеризуется резким снижением государственного сектора, существенным ростом доли ЛПХ населения и появлением фермерских производств. Многие крупные предприятия (крупхозы) находятся в состоянии кризиса и упадка, численность рабочих мест сокращается, растет безработица и миграция населения. Переход к примитивным технологиям ведения хозяйства в ЛПХ приводит к снижению продуктивности производства. Резко сжимается производственная база. Инфраструктура села (включая школы, больницы, детские сады и др.) фактически потеряла своего хозяина (колхоз или совхоз). Проведенные реформы привели к резкому обнищанию населения, деградации инфраструктуры и всей социальной сферы села. Начинается процесс возврата к патриархальным отношениям. России реально грозила утрата продовольственной безопасности. Для этого периода институциональной трансформации характерна неустойчивость социально-экономического и социокультурного развития, резко возрастает роль субъективного фактора. Соответственно снижается значение государства в управлении социальными, экономическими и технико-технологическими процессами в обществе, особенно в области социальной политики. В условиях трансформации институциональные структуры, формы и методы регулирования социально-экономической сферы периода социализма оказались недееспособными. Этот процесс реформирования повсеместно сопровождался не только кризисными явлениями во всех сферах жизни, но и проявляется, прежде всего, в слабом ресурсном обеспечении проводимых реформ. В целом можно отметить, институциональной основой экономических и социокультурных преобразований в сельскохозяйственных регионах России в начале постперестроечного периода, оказавшей существенное влияние на развитие сельских локальных сообществ послужило разрушение сложившейся в предыдущие годы системы экономических и социокультурных отношений, что привело к изменению всего уклада жизни жителей села. Основной адаптационной реакцией сельских локальных сообществ на изменение глобальной макроэкономической среды является натурализация семейного хозяйства которое служит целям простого воспроизводства и обеспечивает минимально приемлемый уровень жизни. Натурализация хозяйства приводит к развитию черно-рыночных отношений для сбыта производимой продукции. В регионах, не имеющих активных рынков сбыта производимых в ЛПХ товаров возникает деструктивный тип адаптации, сопровождающийся распадом социальных связей, усиленной миграцией и, в конечном счете, исчезновением локального сообщества.

Начиная с середины 2000-х гг. государственная аграрная политика претерпевает определенные изменения, многие решения Правительства направлены на проведение институциональных реформ. В Федеральном законе от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» впервые были сформулированы основные цели, задачи, принципы и методы реализации государственной аграрной политики. Государственная программа развития сельского

хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы (Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2007 № 446) определила основные приоритеты развития села, которые получили развернутое обоснование в долгосрочной Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы. Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 19.12.2014) предусматривалось финансирование отрасли в размере 2126219899,6 тыс. руб.¹ Были выработаны долгосрочные цели агропродовольственной политики: обеспечение продовольственной независимости; повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках; устойчивое развитие сельских территорий; повышение уровня и качества жизни населения села. Специально можно отметить, что был сформулирован комплекс задач, направленных на развития всего АПК: право, финансы (включая компенсации), налоговая политика, развитие материально-технической базы, научно-техническая поддержка, развитие инфраструктуры, кадровая политика. Эти решения принесли определенные плоды, в российском АПК проявляется ряд новых тенденций, способствующих поступательному развитию сельских локальных сообществ. 1. Идет процесс модификации экономической, организационной, производственной структуры аграрного сектора. 2. Активно изменяются социально-экономические практики населения. Большинство жителей села становятся наемными работниками, этос крестьянства претерпевает значительные изменения. 3. Адаптация сельского социума к новым социально-экономическим условиям происходит достаточно болезненно. Инновационная экономика, представленная крупным фермерством и агрохолдингами диктует свои условия развития села. Сложившаяся в 1990-х гг. симбиотическая модель экономики крупхозов и мелкотоварного производства (ЛПХ) перестает быть основой жизни сельских жителей. Идет процесс формирования новых институциональных и социокультурных детерминант, обуславливающих трансформацию сельских локальных сообществ. Анализ инновационного развития сельских территорий показывает, что современные процессы адаптации сельского социума происходят в условиях институциональных структурных преобразований, наиболее значимыми из которых являются: поляризация сельского социально-экономического пространства на кластеры инновационных изменений и депрессивные территории, идет процесс трансформации сельского образа жизни, меняется традиционная социально-экономическая активность домохозяйств под влиянием формальных и неформальных механизмов инновационного развития. К формальным механизмам можно отнести трансформацию существующих форм коллективной занятости в процессе перехода от крупхозов к агрохолдингам, усиление влияния на социальное развитие села местных органов власти, распределение ресурсов с учетом географического расположения и климатических особенностей региона. К неформальным - конъюнктурное снижение активности личных подсобных хозяйств, усиление не аграрных форм занятости, влияние неформальных институтов, опирающихся на социальный капитал сообществ, традиции, обычаи.

В целом можно отметить, что в аграрной экономике идет процесс институциональной трансформации основными детерминантами которого становятся: изменение государственной аграрной политики, активное развитие агрохолдингов, замещающих позиции «крупхозов» и ЛПХ, представляющих собой качественно новый инновационный уклад. При этом, они перестают выполнять ряд функций по неформальной поддержке сельского социума, в рамках сложившейся в 1990-х гг. симбиотической модели. Современная ситуация в сфере занятости сельского населения в подсобных хозяйствах, характеризуется постепенным, но неуклонным сни-

¹ Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 N 717 (ред. от 19.12.2014) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы». Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70210644/#ixzz3lDNzcMcx>

жением роли этого сегмента сельской экономики как альтернативы формального трудоустройства, а также ослаблением его роли в общей структуре аграрного производства, что ведет к пауперизации значительной части трудоспособного населения. Прослеживается разрыв существующей системы социально-экономических связей, обеспечивавших воспроизводство ресурсов, социального и человеческого капитала села. Это приводит к разрушению сложившихся в 90-е гг. механизмов адаптации сельского населения. А формирование психологии наемного работника у жителей села, занятых в агрохолдингах, ведет к дальнейшему упадку трудового этоса крестьянства. Важно обозначить, что сельские локальные сообщества все еще находятся в состоянии кризиса развития или в состоянии трансформации, ход и закономерности которой определяются факторами национального и глобального уровня, а результаты сложно предсказать, в связи с общим неустойчивым состоянием сельского социума в целом и ключевых элементов его жизнедеятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алтухов А. Инновационному развитию АПК – научно-обоснованный механизм хозяйствования // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 3. С. 4–19.
2. Баландина Т.М., Быченко Ю.Г. Саморазвитие человеческого капитала в России // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук. 2017. Т. 11. № 3. С. 21–25.
3. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова. Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб. Наука, 2005. 309 с.
4. Калугина З.И., Фадеева О.П. Российская деревня в лабиринте реформ: социологические зарисовки. Новосибирск: ИЭИПП, 2009. 339 с.
5. Нефедова Т. Г. Сельская Россия на перепутье: Географические очерки. М.: Новое издательство, 2003. 187 с.
6. Нечипоренко О.В. Сельские локальные сообщества изменяющейся России: инновации и традиции. Новосибирск: Сибирское научное издательство, 2010. 301 с.
7. Новиков В.Г., Можаяев Е.Е., Васильева И.В. Развитие социального потенциала сельских территорий России: вопросы теории и практики. М.: РосАКО АПК, 2008. 99 с.
8. Петриков А.В. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: направления и проблемы // Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: зарубежный опыт и проблемы России. М. 2005. С. 228–243.
9. Плискевич Н. М. Человеческий капитал в трансформирующейся России. М.: Институт экономики РАН, 2012. 231 с.
10. Ушачёв И.Г. Социально-экономические исследования в аграрном секторе экономики России: основные направления // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 4. С. 5–8.
11. Шмаков В.С. Процессы социальной модернизации на постсоветском пространстве: методология исследования // Северный регион: наука, образование, культура. 2006. № 1. С. 107–111.
12. Шмаков В. С. Факторы устойчивого развития села: многоукладная экономика // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Философия. 2015. Т. 13, вып. 2. С. 77–82.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Altuhov A. Innovacionnomu razvitiju APK – nauchno-obosnovannyj mehanizm hozjajstvovanija [Innovative development of agribusiness-science-based management mechanism]. *Ekonomika sel'skogo hozjajstva Rossii*. [Economics of agriculture of Russia]. 2012, no. 3, p. 4–19.
2. Balandina T.M., Bychenko Ju.G. Samorazvitie chelovecheskogo kapitala v Rossii [Self-development of human capital in Russia]. *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i social'no-jekonomicheskikh nauk* [Actual problems of Humanities and socio-economic Sciences]. 2017, vol. 11, no. 3, p. 21–25.
3. Dobrynin A.I., Djatlov S.A., Cyrenova. E.D. Chelovecheskij kapital v tranzitivnoj jekonomike: formirovanie, ocenka, jeffektivnost' ispol'zovanija. [Human capital in the transitive economy: formation, evaluation, efficiency of use]. Sankt-Peterburg, Nauka, 2005. 309 p.

4. Kalugina Z.I., Fadeeva O.P. Rossijskaja derevnja v labirinte reform: sociologicheskie zarisovki [*Russian village in the maze of reforms: sociological sketches*] Novosibirsk, IJeIPP, 2009. 339 p.
5. Nefedova T. G. Sel'skaja Rossija na pereput'e: Geograficheskie ocherki [*Rural Russia at the crossroads: Geographical essays*]. Moscow, Novoe izdatel'stvo, 2003. 187 p.
6. Nechiporenko O.V. Sel'skie lokal'nye soobshhestva izmenjajushhejsja Rossii: innovacii i tradicii [*Rural local communities of changing Russia: innovations and traditions*]. Novosibirsk, Sibirskoe nauchnoe izdatel'stvo, 2010. 301 p.
7. Novikov V.G., Mozhaev E.E., Vasil'eva I.V. Razvitie social'nogo potenciala sel'skih territorij Rossii: voprosy teorii i praktiki [*Development of social potential of rural areas of Russia: theory and practice*]. Moscow, RosAKO APK, 2008. 99 p.
8. Petrikov A.V. Ustojchivoe razvitie sel'skogo hozjajstva i sel'skih territorij: napravlenija i problem [Sustainable development of agriculture and rural areas: directions and problems]. *Ustojchivoe razvitie sel'skogo hozjajstva i sel'skih territorij: zarubezhnyj opyt i problemy Rossii* [*Sustainable development of agriculture and rural areas: foreign experience and problems of Russia*]. Moscow, 2005. P. 228–243.
9. Pliskevich N. M. Chelovecheskij kapital v transformirujushhejsja Rossii. [*Human capital in transforming Russia*]. Moscow, Institut jekonomiki RAN, 2012. 231 p.
10. Ushachjov I.G. Social'no-jekonomicheskie issledovanija v agrarnom sektore jekonomiki Rossii: osnovnye napravlenija [Socio-economic research in the agricultural sector of the Russian economy: main directions]. *Ekonomika sel'skohozjajstvennyh i pererabatyvajushhih predpriyatij* [*Economy of agricultural and processing enterprises*]. 2014, no. 4, p. 5–8.
11. Shmakov V.S. Processy social'noj modernizacii na postsovet'skom prostranstve: metodologija issledovanija [Processes of social modernization in the post-Soviet space: research methodology]. *Severnyj region: nauka, obrazovanie, kul'tura* [*Northern region: science, education, culture*]. 2006, no. 1, p. 107–111.
12. Shmakov V. S. Faktory ustojchivogo razvitija sela: mnogoukladnaja jekonomika [Factors of sustainable rural development: a multicultural economy]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Filosofija*. [*Vestnik of Novosibirsk state University. Series: Philosophy*]. 2015, vol. 13, no. 2, p. 77–82.

Поступила в редакцию 21.10.2018.

Для цитирования:

Шмаков В.С. Процессы институциональной трансформации сельских локальных сообществ // Гуманитарный научный вестник. 2018. №6. С. 1-7. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/gv1806-Shmakov.pdf>