

МАССОВАЯ КОММУНИКАЦИЯ И ЖУРНАЛИСТИКА

DOI 10.5281/zenodo.1410728

УДК 930.1(09)

Николаев Н. Ю.

Николаев Николай Юрьевич, кандидат исторических наук, доцент, Волжский политехнический институт (филиал) Волгоградского государственного университета, 404121, г. Волжский Волгоградской обл., ул. Энгельса, 42а, nikcam@mail.ru.

Современные украинские масс-медиа об истории России: от «негационизма» до научного лонгрида

Аннотация. В статье проанализированы особенности описания российской истории в современных украинских масс-медиа. На примере ведущих периодических изданий и популярных информационно-аналитических ресурсов проведена классификация публикаций в украинских СМИ, посвященных истории России. Выявлены основные авторы, чьи статьи по российской истории типичны для каждой категории публикаций.

Ключевые слова: масс-медиа, историческая память, история России, негационизм, гонзо-история, историческая политика.

Nikolaev N. Yu.

Nikolaev Nikolai Yurievich., Associate Professor of the Department of Social and Humanitarian Disciplines, Volzhsky Polytechnic Institute (Branch) of Volgograd State Technical University, 42a Engelsa Street, Volzhsky, Volgograd region, 404121, Russian Federation, nikcam@mail.ru.

Modern Ukrainian mass media about the history of Russia: from «negationism» to scientific longride

Abstract. The article analyzes the peculiarities of the description of Russian history in modern Ukrainian mass media. On the example of the leading periodicals and popular information and analytical resources the classification of publications in the Ukrainian media devoted to the history of Russia is carried out. The authors identify the main authors whose articles on Russian history are typical for each category of publications.

Keywords: mass media, historical memory, history of Russia, negationism, gonzo-history, historical policy.

Изучение исторической публицистики в современных украинских масс-медиа является, на наш взгляд, актуальной проблемой. С момента получения независимости в 1991 г. украинское общество и государство оказались вовлечены в сложный, зачастую конфликтный процесс формирования национально-государственной исторической памяти. Очевидный всплеск «building historical memoгу» наблюдается после событий рубежа 2013-2014 гг., которые по оценкам ряда российских и западных экспертов носили характер национал-демократической и постколониальной революции [31].

Создание эффективных механизмов исторической памяти, требует не только постоянного будирования прошлого, но также умолчания травмирующих национальное сознание сюжетов, а порой откровенных манипуляций и даже фальсификаций. В результате общество получает набор позитивных мифов, которые используются прежде всего в учебно-дидактической историографии. Место России в этом процессе обусловлено сложными двусторонними

отношениями и сводится преимущественно к роли извечного «enfant terrible» мировой истории, своеобразного «черного пятна» в выстраиваемой монохромной схеме общего прошлого. Причем данный подход на сегодняшний день характерен не только для изданий праворадикального и национал-демократического направлений, но и для тех украинских медиа, которые позиционируют себя как либеральные или ориентированные преимущественно на русскоязычную аудиторию. Укажем, что до политического кризиса 2014 г. в украинских СМИ наблюдалась большая полифония мнений и присутствовала весьма многочисленная когорта публицистов, выступавших против националистических трактовок российской истории. Присоединение Крыма к России и военный конфликт на востоке Украины заметно поляризовал исторические оценки, усилил их категоричность, догматизм и пропагандистский характер [18, с. 27-28].

В данной статье автор предпринял попытку провести классификацию текстов, посвященных истории России в украинском информационно-новостном пространстве, исходя из следующих критериев – историчность, научность, степень тенденциозности, стиль и язык (форма подачи). Источниками для исследования послужили периодические издания и электронные информационно-аналитические ресурсы. Временные рамки – второе десятилетие XXI в., обусловлены политическими катаклизмами, которые переживала Украина в данный период, что, на наш взгляд, послужило мощным катализатором современного исторического дискурса.

Вне поля авторского внимания остались специальные тематические сайты (например, «Ликбез: исторический фронт»), а также украинское телевидение, (отметим программу «Історична правда з Вахтангом Кіпіані» на телеканале ZIK), активно вовлеченные в исторические баталии, но учитывая специфику подачи материала, заслуживающие отдельного исследования. Крайне интересными участниками обсуждения российской истории являются украинские авторы, использующие сетевые платформы и ресурсы (жж, Google+, «Facebook», «ВКонтакте», веб-форумы, видео-хостинги), однако данный сегмент средств массовых коммуникаций (СМК) автор также оценивает, как требующий специального изучения. Кроме того, мы не учитывали украинские редакции зарубежных СМИ («Радіо Свобода», BBC, «Deutsche Welle», «Комсомольская правда», РИАИ и пр.), а также сайты научно-исторических журналов («Нова Україна», «Україна Модерна» и др.). В тоже время были рассмотрены исторические публикации на популярных информационно-аналитических ресурсах, не относящихся к периодическим изданиям («Петр и Мазепа», «Хвиля» и пр.).

Наконец, стоит указать на то, что исторические тексты, ориентированные на массового читателя, даже в случае их написания профессиональными историками имеют ряд отличительных черт. Во-первых, это упрощенное изложение прошлого, как правило, лишенное сопутствующего академическим публикациям справочного аппарата и научной терминологии. Во-вторых, сознательная эмоциональность, а порой и не скрываемая предвзятость. В-третьих, ответственность публикуемого материала идеологической направленности издания. В-четвертых, исторические публикации нередко являются своеобразным «информационным эхом» значимых общественно-политических событий в стране и мире.

К первой группе публикаций, освещающих историю России, мы отнесли откровенно негационистские тексты. Для них характерно воспроизводство устойчивых квазиисторических мифов, которые прописываются в виде жестко сформулированных, пропагандистских идеологем – «русские – не славяне», «Московский улус», «православный халифат» и пр. Русские, по словам таких авторов, – это кладезь всех пороков человеческих, от пещерного мракобесия до пренебрежения личной гигиеной. Российское государство предстает не только прибежищем, но и главным мировым поставщиком самых крайних, человеконенавистнических идеологий. Подобные публикации – классический образчик «фолк-истории», то есть предельно упрощенные, крайне тенденциозные тексты, лишенные какой-либо научной ценности и имеющие единственной целью имплантировать в российскую историю компоненты «черной

легенды». Доказательная аргументация приводимых положений либо отсутствует, либо прямо фальсифицируется.

Такие тексты можно встретить на страницах праворадикальных и популярных массовых изданий – «Обозреватель», «Цензор-нет», «Деро.ua», «Facenews.ua», «Argumentua.com» «Голос Украины» и др.

Типичные представители – О. Чеславский, О. В. Леусенко, В. Б. Белинский [16, 27, 29].

Вторая группа публикаций о российской истории связана с материалами в духе «гонзо-истории». Данная категория тесным образом переплетается с предыдущей группой, тем более что многие представители «фолк-хистори» как и большинство «гонзо-историков» являются блогерами. Однако имеется и существенное отличие – для «гонзо-историков» главное не содержание, а форма. Их тексты – это прежде всего яркие образы, смелые сравнения, сарказм и даже порой ненормативная лексика. Отметим, как правило, и хороший литературный стиль, не свойственный публикациям в жанре «негационизма». Авторы «гонзо-историй» нередко имеют профильное образование или даже являются профессиональными историками. Однако их главная задача не историческое просвещение, а демонтаж позитивного наследия совместного прошлого. Эффективными приемами для этого выступают нескрываемая издевка, пейоративные коннотации, сознательно выбранный «язык ненависти». В результате, «гонзо-истории» зачастую приобретают характер литературного трэша, однако за счет сопутствующего инструментария – «бойкого пера», эрудиции, провокационности, гротеска, черного юмора, нескрываемой субъективности, экспрессивности и гиперболизации, они остаются привлекательными для читателей. В большинстве случаев «гонзо-историки» являются сетевыми авторами, однако их тексты (нередко простые посты в «Facebook») перепечатываются и постоянно тиражируются самыми разными украинскими изданиями.

Материалы такого рода можно прочесть на следующих информационных площадках – «Петр и Мазепа», «Обозреватель», «Facenews.ua», «Inforesist.org», «Novaukraina.org» и пр.

Типичные представители – Ю. Гудименко, С. Степкин (Горький Лук), Ю. Коваленко (Злой Одессит), Anti-colorados, В. Гайдукевич [10, 26, 30].

Третья группа публикаций относится к «исторической политике» и, на наш взгляд, является самой многочисленной в современных украинских СМИ. Как правило, авторами подобных текстов выступают представители академической науки, отрицающие многочисленные мифы, связанные не только с российской, но и украинской историей. Стоит указать, что в силу массовости данная категория текстов отличается и качественной неоднородностью. Среди «национал-демократических историй» можно встретить как откровенно предвзятые, граничащие с «фолк-хистари» тексты, не отвечающие минимальным требованиям научной критики, так и достаточно аргументированные, пространные лонгриды, претендующие на создание новых гипотез и теорий. Ряд авторов, относящихся к этому направлению, порой пишут и в жанре «гонзо-истории» [9, 12, 13]. Тем не менее, общим признаком для всех таких публикаций является рассмотрение российской истории исключительно через призму национально-демократических ценностей. Следствием данного подхода является идеализация носителей национальных идей и жесткая критика российского государства, на всех этапах его исторической эволюции, как силы подавлявшей национальную идеологию и культуру.

В большинстве случаев в данных публикациях отстаивается традиционный для национал-демократов набор теоретических положений. Украина рассматривается как единственная наследница Киевской Руси, а Россия/Московия оценивается как «самозванка», или, в лучшем случае, выступает в качестве «наследницы второй очереди». Этногенез русского народа увязывается прежде всего с проживавшими на территории восточно-европейской равнины многочисленными финно-угорскими племенами, которым славянскую культуру и христианство принесли выходцы из Киева. Свою публицистическую деятельность «историки от политики» рассматривают в русле «войны (битвы) за историю», а свою основную задачу видят в том, чтобы «решительно и последовательно противопоставлять московской лжи, фальсификациям,

злостным выдумкам и клевете историческую правду» [21]. В этой связи показательным выглядит определение российско-украинских споров одним из фундаторов «исторической политики» на Украине К. Ю. Галушко как «информационной войны», «исторической агрессии», «исторического фронта» [5]. Потому почти бесполезно искать у этих авторов тексты, позитивно оценивающие хотя бы отдельные аспекты российской/советской истории. Немногочисленными исключениями служат сюжеты, связанные с общественно-политической и культурной деятельностью украинцев в Московии/Российской империи/СССР, что опять-таки вписывается в дихотомический образ «просвещенной, прозападной Украины – варварской, азиатской Московии» [22]. Внешняя наукообразность, безусловное владение исторической «фактурой» не способны скрыть недопустимые для профессионалов – оценочный ригоризм, отсутствие критического подхода, конъюнктурный терминологический «новояз», нескрываемую авторскую пристрастность [1, 4, 6].

Типичные представители – К. Ю. Галушко, А. А. Палий, И. В. Лосев, С. В. Кульчицкий, В. М. Вятрович, В. А. Брехуненко, Л. Л. Зализняк, С. И. Грабовский, П. М. Кралюк, С. Махун и пр. [2, 14, 17]

К изданиям, публикующим преимущественно национал-демократическую «версию» российской истории относятся – «Деловая столица», «День», «Украинская правда», «Зеркало недели», «Украинский тиждень» («Тиждень.ua»), «Газета по-українски» («Gazeta.ua») и др.

К четвертой группе публикаций, по нашему мнению, принадлежат тексты тех авторов, которые выступают против чрезмерной идеологизации и вульгарной национализации прошлого Украины. Это не означает, что украинскую историю они воспринимают через оптику российских интересов. В данном случае речь идет о различиях в ценностных подходах и методах исторического исследования. Такие авторы воспринимают прошлое Украины (как, впрочем, и России) не как линейную национально-ориентированную модель последовательного развития общественно-государственных институтов, а как сложносоставную историческую мозаику, состоящую из судеб великих и простых людей, их повседневного поведения, культурного влияния, локальных и национально-значимых событий, накладывавшихся на глобальные мировые потрясения. Данный подход не предполагает, (хотя и не исключает) рассмотрение прошлого как череду несчастий, катастроф, войн и революций. Однако такие сюжеты выступают не самоцелью исторического нарратива, а скорее общим декорационным фоном. Потому эти авторы призывают не пестовать у населения исторический ресентимент и не заикливаться на трагических страницах украинской истории. Они не склонны обсуждать «национальность» Анны Ярославны и не спешат восхищаться «новыми героями» из рядов УПА.

Типичные представители – П. П. Толочко, А. П. Толочко, Н. Н. Яковенко, Я. И. Грицак [7, 8, 15, 23].

Подобные тексты, (главным образом, интервью) можно встретить в изданиях различной политической направленности, от либеральных («Зеркало недели», «Новое время»), до национал-демократических («День», «Деловая столица»).

К пятой категории мы относим материалы, которые до недавнего времени были достаточно существенно представлены в информационном пространстве Украины. Речь идет об исторических публикациях в пророссийских изданиях (левых и отчасти центристских), апеллировавших к давним культурно-историческим связям с Россией, нередко идеализировавших российских/советских государственных деятелей, а своих идейных оппонентов именовавших «разрушителями славянского братства» и неонацистами. Однако после 2014 г. подобные тексты практически исчезли со страниц украинских масс-медиа. Русскоязычное информационное пространство на сегодняшний день старается избегать обсуждения исторических проблем, либо в лучшем случае стремится отсечь слишком тенденциозные трактовки российской/советской истории.

Типичные представители – А. Каревин, О. Бузина, А. Фидель [3, 11, 28].

К средствам массовой информации, прежде достаточно часто излагавшим отличную от национал-демократических трактовок историю России можно отнести – «2000», «Сегодня», «Версии.com», «Корреспондент».

Особняком стоят публикации российских авторов, (то есть имеющих или имевших гражданство РФ), которые нередко появляются в современных украинских масс-медиа. В большинстве случаев они придерживаются критических взглядов на прошлое своей страны и предлагают контраверсионные теории, касающихся известных деятелей российской и украинской истории. Взгляд «из-за поребрика» также существенно различается по форме и содержанию и может представлять собой как политизированные, псевдоисторические тексты-памфлеты, так и изложение достаточно взвешенного и аргументированного мнения исследователя на сложные проблемы общей истории.

Типичные представители – О. В. Панфилов, Т. Г. Таирова-Яковлева, Б. В. Соколов и пр. [19, 20, 24, 25]

Подводя итоги, отметим изобилие трактовок и многочисленность авторов, затрагивающих сюжеты российской истории в украинских масс-медиа. На наш взгляд, это вызвано не только тяжелым кризисом в двусторонних отношениях, но и, прежде всего, активизировавшимся на Украине процессом формирования исторической памяти, где Россию преподносят в роли извечного гонителя и притеснителя национальной культуры, жестокого ассимилятора и противника прозападных устремлений украинской элиты. В подобном изложении не остается пространства для объяснения важных деталей, выявления полутонов и сложных цепочек причинно-следственных связей, характерных для большей части исторических явлений. Вместо этого читателю предлагается четкая, бинарная схема с неприкрытой идеализацией собственного прошлого и демонстративно враждебным изложением истории «северного соседа». Подобный подход, на наш взгляд, характерен для большинства публикаций в современных украинских СМИ и лишь немногие авторы оказались способны преодолеть устойчивый негативный мейнстрим и отказаться от тотального очернения истории России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Балущок В. Северская земля – первая жертва «русского мира» [Электронный ресурс] // Зеркало Недели. 2016. 5 нояб. URL: <https://zn.ua/HISTORY/severskaya-zemlya-pervaya-zhertva-russkogo-mira-.html> (дата обращения: 16.02.2018).
2. Брехуненко В. «Козак я, не москаль». Міф про донське козацтво [Электронный ресурс] // Тиждень.ua. 2015. 1 мая. URL: <http://tyzhden.ua/History/134921> (дата обращения: 16.02.2018).
3. Бузина О. Козье Болото против Царского Сада [Электронный ресурс] // From-ua.com. Статьи. 2013. 25 дек. URL: <https://from-ua.com/articles/294078-o-buzina-koze-boloto-protiv-carskogo-sada.html> (дата обращения: 16.02.2018).
4. Газин В. Украина середины XVII в.: полигон «гибридной войны» Москвы [Электронный ресурс] // Зеркало недели. 2016. 1 апр. URL: <https://zn.ua/history/ukraina-serediny-hvii-veka-poligon-gibridnoy-voynu-moskvy-.html> (дата обращения: 18.02.2018).
5. Галушко К. Исторический фронт и украинские медиа [Электронный ресурс] // Зеркало недели. 2017. 27 дек. URL: https://zn.ua/HISTORY/v-poiskah-novostey-270578_.html (дата обращения: 15.02.2018).
6. Галушко К. Битва при Орше. Как русские «зеленые человечки» 500 лет назад освобождали православных [Электронный ресурс] // Деловая столица. Исторический фронт. 2017. 10 сент. URL: <http://www.dsnews.ua/society/bitva-pri-orshe-kak-russkie-zelenye-chelovechki-500-let-nazad-10092017180000> (дата обращения: 16.02.2018).
7. Грицак Я. Вражда народов. Поделят ли Украина и Россия Киевскую Русь [Электронный ресурс] // Новое время. Мнения. 2015. 29 авг. URL: <https://nv.ua/opinion/grytsak/vrazhda-narodov-podeljat-li-ukraina-i-rossija-kievskuju-rus-66201.html> (дата обращения: 18.02.2018).

8. Грицак Я. Историческая память как инструмент для украинского и польского национализма [Электронный ресурс] // <https://112.ua>. Мнение. 2018. 14 февр. URL: <https://112.ua/mnenie/istoricheskaya-pamyat-kak-instrument-dlya-ukrainskogo-i-polskogo-nacionalizma-433186.html> (дата обращения: 20.02.2018).
9. Громенко С. СССР=ИГИЛ [Электронный ресурс] // Петр и Мазепа. 2017. 29 дек. URL: <http://up.petrimazepa.com/sssrigil> (дата обращения: 16.02.2018).
10. Гудыменко Ю. «Георгий» с голым торсом [Электронный ресурс] // Петр и Мазепа. 2017. 30 авг. URL: <https://petrimazepa.com/toplessgeorge.html> (дата обращения: 17.02.2018).
11. Каревин А. Белиберда «Страны Моксель» [Электронный ресурс] // Версии.com. Блоги. 2015. 24 марта. URL: <http://versii.com/blogs/48/401/> (дата обращения: 15.02.2018).
12. Климовский С. Россия – это всего лишь Калининградская область [Электронный ресурс] // Хвиля. 31 марта. 2016. URL: <http://hvylya.net/analytics/history/rossiya-eto-vsego-lish-kalinin-gradskaya-oblast.html> (дата обращения: 17.02.2018).
13. Климовский С. Страна Брехляндия [Электронный ресурс] // Обозреватель. Блоги. Новости мира. 2017. 29 сент. URL: <https://www.obozrevatel.com/abroad/strana-brehyandiya.htm> (дата обращения: 18.02.2018).
14. Кралюк П. Миф о трех «братских восточнославянских народах» [Электронный ресурс] // День. 2014. 24 янв. URL: <http://www.day.kiev.ua/ru/article/ukraina-incognita/mif-o-treh-bratskih-vostochnoslavyanskih-narodah> (дата обращения: 16.02.2018).
15. Куриленко А. Наталия Яковенко «Учебник истории Украины анахроничен и квазипатриотичен» [Электронный ресурс] // Деловая столица. 2018. 15 февр. URL: <http://www.dsnews.ua/society/nataliya-yakovenko-uchebnik-istorii-ukrainy-anahronichen-i-kuvazipatriotichen-11022018222800> (дата обращения: 17.02.2018).
16. Леусенко О. Русские никогда не опровергнут эти факты [Электронный ресурс] // Politiko. Блоги. 2014. 24 дек. URL: <http://politiko.ua/blogpost121156> (дата обращения: 17.02.2018).
17. Махун С. «Примесь лжи», или Мифология Куликова поля [Электронный ресурс] // Зеркало недели. 2017. 7 апр. URL: https://zn.ua/HISTORY/primes-lzhi-ili-mifologiya-kulikova-polya-244837_.html (дата обращения: 17.02.2018).
18. Николаев Н. Ю. «Новое мифотворчество», или Проблемы конструирования исторической памяти на страницах современной украинской прессы // Историческая экспертиза. 2015. № 2. С. 20-41.
19. Панфилов О. Не оскорбляйте Орду сравнением с Россией [Электронный ресурс] // Новое время. 2015. 2 сент. URL: <https://nv.ua/opinion/panfilov/ne-oskorbljajte-ordu-sravnieniem-s-rossiej-66814.html> (дата обращения: 18.02.2018).
20. Панфилов О. Настоящая Русь. О чем боятся вспоминать россияне [Электронный ресурс] // Новое время. 2015. 15 сент. URL: <https://nv.ua/opinion/panfilov/nastojashchaja-rus-o-chem-bojatsjajvspominat-rossijane-69010.html> (дата обращения: 20.02.2018).
21. Пивторак Г. Историческая правда против имперского обмана [Электронный ресурс] // День. 2015. 9 окт. URL: <https://day.kyiv.ua/ru/article/ukraina-incognita/istoricheskaya-pravda-protiv-imper-skogo-obmana> (дата обращения: 17.02.2018).
22. Пилявец Р. Севастополь – місто української слави. Про українців у Кримській війні [Электронный ресурс] // Украинская правда. Исторична правда. 2014. 9 июля. URL: <http://www.istpravda.com.ua/articles/2014/07/9/143699/> (дата обращения: 16.02.2018).
23. Савватеев Е. Историк Алексей Толочко: к чему может привести героизация истории, как конструируются исторические мифы и как политики их используют... [Электронный ресурс] // Политика и Деньги. 2017. 7 авг. URL: <http://politdengi.com.ua/novosti-ukraini/ukraine/112703.html> (дата обращения: 17.02.2018).
24. Самохвалова Л. Татьяна Таирова-Яковлева, историк, автор книг по Гетьманщине [Электронный ресурс] // УКРИНФОРМ. 2016. 16 апр. URL: <https://www.ukrinform.ru/rubric-culture/2000072-tatana-tairovaakovleva-istorik-avtor-knig-po-getmansine.html> (дата обращения: 20.02.2018).
25. Соколов Б. «Гриф секретности» снят: 42 миллиона погибших [Электронный ресурс] // <https://day.kyiv.ua/ru/article/istoriya-i-ya/grif-sekretnosti-snyat-42-milliona-pogibshih> (дата обращения: 20.02.2018).

26. Степкин С. (Gorky Look) Таки «Анна Київська чи Русская?» або Ноуковий скріп №4 [Электронный ресурс] // Novaukraina.org. Аналітика. 2017. 2 июня. URL: <http://novaukraina.org/news/urn:news:17F1A7F> (дата обращения: 18.02.2018).
27. Стригун Ю. Батый шел войском 150 км. в ширину – историк [Электронный ресурс] // Gazeta.ua. История. 2014. 3 февр. https://gazeta.ua/ru/articles/history/_batuj-shel-vojskom-150-kilometrov-v-shirinu-istorik/539413?mobile=true (дата обращения: 17.02.2018).
28. Фидель А. Маразм крепчает [Электронный ресурс] // 2000. Авторские колонки. 2016 17 марта. URL: https://www.2000.ua/blogi/avtorskie-kolonki_blogi/marazm-krpchaet.htm (дата обращения: 16.02.2018).
29. Чеславский О. В результате Смуты к власти на Московии пришли никакие не «русские» [Электронный ресурс] // Обозреватель. Блоги. Общество. 2017. 11 окт. URL: <https://www.obozrevatel.com/abroad/rossiya-strana-parazit.htm> (дата обращения: 17.02.2018).
30. Anti-colorados «Русский мир» без корней [Электронный ресурс] // Inforesist.org. 2017. 25 мая. URL: <https://inforesist.org/russkiy-mir-bez-korney/> (дата обращения: 17.02.2018).
31. Gerasimov I. Ukraine 2014: The First Postcolonial Revolution. Introduction to the Forum // Ab Imperio. 2014. №. 3. Pp. 22-44.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Balushok V. Severskaya zemlya – pervaya zhertva «russkogo mira» [Elektronnyy resurs] // Zerkalo Nedeli. 2016. 5 noyab. URL: <https://zn.ua/HISTORY/severskaya-zemlya-pervaya-zhertva-russkogo-mira-.html> (data obrashcheniya: 16.02.2018).
2. Brekhunenko V. «Kozak ya. ne moskal». Mif pro donske kozatstvo [Elektronnyy resurs] // Tizhden.ua. 2015. 1 maya. URL: <http://tyzhden.ua/History/134921> (data obrashcheniya: 16.02.2018).
3. Buzina O. Kozye Boloto protiv Tsarskogo Sada [Elektronnyy resurs] // From-ua.com. Stati. 2013. 25 dek. URL: <https://from-ua.com/articles/294078-o-buzina-koze-boloto-protiv-carskogo-sada.html> (data obrashcheniya: 16.02.2018).
4. Gazin V. Ukraina serediny XVII v.: poligon «gibridnoy voyny» Moskvyy [Elektronnyy resurs] // Zerkalo nedeli. 2016. 1 apr. URL: <https://zn.ua/history/ukraina-serediny-hvii-veka-poligon-gibridnoy-voyny-moskvyy-.html> (data obrashcheniya: 18.02.2018).
5. Galushko K. Istoricheskiy front i ukrainskiye media [Elektronnyy resurs] // Zerkalo nedeli. 2017. 27 dek. URL: https://zn.ua/HISTORY/v-poiskah-novostey-270578_.html (data obrashcheniya: 15.02.2018).
6. Galushko K. Bitva pri Orshe. Kak russkiye “zelenyye chelovechki” 500 let nazad osvobodhdali pravoslavnykh [Elektronnyy resurs] // Delovaya stolitsa. Istoricheskiy front. 2017. 10 sent. URL: <http://www.dsnews.ua/society/bitva-pri-orshe-kak-russkie-zelenye-chelovechki-500-let-nazad-10092017180000> (data obrashcheniya: 16.02.2018).
7. Gritsak Ya. Vrazhda narodov. Podelyat li Ukraina i Rossiya Kiyevskuyu Rus [Elektronnyy resurs] // Novoye vremya. Mneniya. 2015. 29 avg. URL: <https://nv.ua/opinion/grytsak/vrazhda-narodov-podeljat-li-ukraina-i-rossija-kievskuyu-rus-66201.html> (data obrashcheniya: 18.02.2018).
8. Gritsak Ya. Istoricheskaya pamyat kak instrument dlya ukrainskogo i polskogo natsionalizma [Elektronnyy resurs] // <https://112.ua>. Mneniye. 2018. 14 fevr. URL: <https://112.ua/mnenie/istoricheskaya-pamyat-kak-instrument-dlya-ukrainskogo-i-polskogo-natsionalizma-433186.html> (data obrashcheniya: 20.02.2018).
9. Gromenko S. SSSR=IGIL [Elektronnyy resurs] // Petr i Mazepa. 2017. 29 dek. URL: http://up.petrimazepa.com/sssr_igil (data obrashcheniya: 16.02.2018).
10. Gudymenko Yu. “Georgiy” s golym torsom [Elektronnyy resurs] // Petr i Mazepa. 2017. 30 avg. URL: <https://petrimazepa.com/toplessgeorge.html> (data obrashcheniya: 17.02.2018).
11. Karevin A. Beliberda «Strany Moksel» [Elektronnyy resurs] // Versii.som. Blogi. 2015. 24 marta. URL: <http://versii.com/blogs/48/401/> (data obrashcheniya: 15.02.2018).
12. Klimovskiy S. Rossiya – eto vsego lish Kaliningradskaya oblast [Elektronnyy resurs] // Khvilya. 31 marta. 2016. URL: <http://hvylya.net/analytics/history/rossiya-eto-vsego-lish-kaliningradskaya-oblast.html> (data obrashcheniya: 17.02.2018).

13. Klimovskiy S. Strana Brekhlyandiya [Elektronnyy resurs] // Obozrevatel. Blogi. Novosti mira. 2017. 29 sent. URL: <https://www.obozrevatel.com/abroad/strana-brekhlyandiya.htm> (data obrashcheniya: 18.02.2018).
14. Kralyuk P. Mif o trekh «bratskikh vostochnoslavlyanskikh narodakh» [Elektronnyy resurs] // Den. 2014. 24 yanv. URL: <http://www.day.kiev.ua/ru/article/ukraina-incognita/mif-o-treh-bratskih-vostochnoslavlyanskikh-narodah> (data obrashcheniya: 16.02.2018).
15. Kurilenko A. Nataliya Yakovenko «Uchebnik istorii Ukrainy anakhronichen i kvazipatriotichen» [Elektronnyy resurs] // Delovaya stolitsa. 2018. 15 fevr. URL: <http://www.dsnews.ua/society/nataliya-yakovenko-uchebnik-istorii-ukrainy-anahronichen-11022018222800> (data obrashcheniya: 17.02.2018).
16. Leusenko O. Russkiye nikogda ne oprovergnut eti fakty [Elektronnyy resurs] // Politiko. Blogi. 2014. 24 dek. URL: <http://politiko.ua/blogpost121156> (data obrashcheniya: 17.02.2018).
17. Makhun S. “Primes lzhi”. ili Mifologiya Kulikova polya [Elektronnyy resurs] // Zerkalo nedeli. 2017. 7 apr. URL: https://zn.ua/HISTORY/primes-lzhi-ili-mifologiya-kulikova-polya-244837_.html (data obrashcheniya: 17.02.2018).
18. Nikolayev N. Yu. “Novoye mifotvorchestvo”. ili Problemy konstruirovaniya istoricheskoy pamyati na stranitsakh sovremennoy ukrainskoy pressy // Istoricheskaya ekspertiza. 2015. No. 2. Pp. 20-41.
19. Panfilov O. Ne oskorblayte Ordu sravneniyem s Rossiyey [Elektronnyy resurs] // Novoye vremya. 2015. 2 sent. URL: <https://nv.ua/opinion/panfilov/ne-oskorbljajte-ordu-sravneniem-s-rossiej-66814.html> (data obrashcheniya: 18.02.2018).
20. Panfilov O. Nastoyashchaya Rus. O chem boyatsya vspominat rossiyane [Elektronnyy resurs] // Novoye vremya. 2015. 15 sent. URL: <https://nv.ua/opinion/panfilov/nastoyashchaja-rus-o-chem-bojatsja-vspominat-rossijane-69010.html> (data obrashcheniya: 20.02.2018).
21. Pivtorak G. Istoricheskaya pravda protiv imperskogo obmana [Elektronnyy resurs] // Den. 2015. 9 okt. URL: <https://day.kyiv.ua/ru/article/ukraina-incognita/istoricheskaya-pravda-protiv-imperskogo-obmana> (data obrashcheniya: 17.02.2018).
22. Pilyavets R. Sevastopol – misto ukraïnskoï slavi. Pro ukraïntsiv u Krimskiy viyni [Elektronnyy resurs] // Ukrainskaya pravda. Istorichna pravda. 2014. 9 iyulya. URL: <http://www.istpravda.com.ua/articles/2014/07/9/143699/> (data obrashcheniya: 16.02.2018).
23. Savvateyev E. Istorik Aleksey Tolochko: k chemu mozhet privesti geroizatsiya istorii. kak konstruiruyutsya istoricheskiye mify i kak politiki ikh ispolzuyut... [Elektronnyy resurs] // Politika i Dengi. 2017. 7 avg. URL: <http://politdengi.com.ua/novosti-ukraini/ukraine/112703.html> (data obrashcheniya: 17.02.2018).
24. Samokhvalova L. Tatiana Tairova-Yakovleva. istorik. avtor knig po Getmanshchine [Elektronnyy resurs] // UKRINFORM. 2016. 16 apr. URL: <https://www.ukrinform.ru/rubric-culture/2000072-tatana-tairovaakovleva-istorik-avtor-knig-po-getmanshchine.html> (data obrashcheniya: 20.02.2018).
25. Sokolov B. “Grif sekretnosti” snyat: 42 milliona pogibshikh [Elektronnyy resurs] // <https://day.kyiv.ua/ru/article/istoriya-i-ya/grif-sekretnosti-snyat-42-milliona-pogibshih> (data obrashcheniya: 20.02.2018).
26. Stepkin S. (Gorky Look) Taki «Anna Kiïvska chi Russkaya?» abo Noukoviy skri№4 [Elektronnyy resurs] // Novaukraina.org. Analitika. 2017. 2 iyunya. URL: <http://novaukraina.org/news/urn:news:17F1A7F> (data obrashcheniya: 18.02.2018).
27. Strigun Yu. Batyy shel voyskom 150 km. v shirinu – istorik [Elektronnyy resurs] // Gazeta.ua. Istoriya. 2014. 3 fevr. https://gazeta.ua/ru/articles/history/_batyj-shel-vojskom-150-kilometrov-v-shirinu-istorik/539413?mobile=true (data obrashcheniya: 17.02.2018).
28. Fidel A. Marazm krepchayet [Elektronnyy resurs] // 2000. Avtorskiye kolonki. 2016 17 marta. URL: https://www.2000.ua/blogi/avtorskie-kolonki_blogi/marazm-krepchaet.htm (data obrashcheniya: 16.02.2018).
29. Cheslavskiy O. V rezultate Smuty k vlasti na Moskovii prishli nikakiye ne «russkiye» [Elektronnyy resurs] // Obozrevatel. Blogi. Obshchestvo. 2017. 11 okt. URL: <https://www.obozrevatel.com/abroad/rossiya-strana-parazit.htm> (data obrashcheniya: 17.02.2018).
30. Anti-colorados “Russkiy mir” bez korney [Elektronnyy resurs] // Inforesist.org. 2017. 25 maya. URL: <https://inforesist.org/russkiy-mir-bez-korney/> (data obrashcheniya: 17.02.2018).
31. Gerasimov I. Ukraine 2014: The First Postcolonial Revolution. Introduction to the Forum // Ab Imperio. 2014. No 3. Pp. 22-44.

Поступила в редакцию 27.04.2018.

Для цитирования:

Николаев Н. Ю. Современные украинские масс-медиа об истории России: от «негационизма» до научного лонгрида // Гуманитарный научный вестник. 2018. №4. С. 1-9. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/gv1804Nikolayev.pdf>