

УДК 94(3)

## Социально-политические причины реформ Солона

Соловьева А.С.

*Санкт-Петербургский государственный университет*

*Аннотация.* Солон своими реформами заложил основы уникального устройства Афин. В статье рассматриваются причины и предпосылки, которые привели к преобразованиям Солона. Изучаются социальные изменения, которые происходили в афинском обществе в архаической эпохе. Рассматривается социальное деление в Афинах и делается попытка описать положение различных слоев общества. На основе сведений древних авторов формулируется вывод о существовании противоречий как в среде евпатридов, так и между аристократией и демосом. В работе анализируется первое письменное законодательство Драконта и его роль в формировании государственного строя Афин. Делается акцент на преемственности положений Драконта Солоном в ограничении кровной мести в верхах афинского общества. Изучение социально-политической сферы Афин помогает понять, зачем понадобились нововведения Солона и почему законодатель полностью не отменяет старые правовые положения.

*Ключевые слова:* Афины, законодательство, Солон, реформы, евпатриды, аристократия, демос, эпоха архаики.

Архаическая эпоха – это период, когда правовая сфера Аттики только начала оформляться в письменной форме. Дошедшее до нашего времени законодательство Драконта считается первым письменным сводом законов Афин. Тем не менее, древние авторы говорят, что запись законов существовала еще до Драконта [8, с.195]. По свидетельству Аристотеля, должность фесмофетов была учреждена раньше появления первого письменного свода законов (Aristot. Ath.pol., 3, 4). Драконт был одним из таких фесмофетов, в функции которых входила фиксация правовых норм, основанных на судебных прецедентах. Так как Драконт не был первым на должности фесмофета, то можно с уверенностью говорить, что первый законодатель был лишь продолжателем дела своих предшественников. Аристотель замечает, что Драконт составил законы для уже существующего государственного строя (Aristot. polit. II, IX, 9). Однако это несколько не умаляет его вклад в развитие афинской системы права.

Законодательство Солона стало следующим сводом правовых положений после законов Драконта. В антиковедении довольно часто сравнивают двух деятелей, большее внимание уделяя Солону. Его имя связано с более плодотворной и обширной государственной деятельностью [10, с.55]. Кроме того, изучению реформ Солона помогает сохранность большего количества источников по данной теме.

Сопоставление Солона и Драконта весьма правомерно по нескольким причинам. Во-первых, оба деятеля были реформаторами и новаторами в правовой сфере Аттики. Во-вторых, как Драконт, так и Солон пользовались большой популярностью у самих афинян. Эллина ставили Солона в одни ряды с реформаторами глубокой древности – Ликургом, Тесеем [10, с.56]. Впоследствии Солон

стал причастен к семи мудрецам, которых так почитали древние греки. В-третьих, очень существенной причиной сравнения двух деятелей является временной контекст. Законы Солона появились в Аттике менее чем через полвека после законодательства Драконта. Отсюда неизбежно следует, что изучение реформ Солона необходимо начинать лишь с рассмотрения общей ситуации в Афинах, которая сложилась после первой кодификации права.

Среди древних авторов, которые представляют наибольшую ценность для нашего исследования, стоит отметить Аристотеля, Гесиода, Фукидида, Плутарха, Геродота. Наиболее важным представляется труд Аристотеля «Афинская полития». Данный памятник был найден лишь в 90-х годах XIX века среди папирусов, приобретенных в Египте Британским музеем [3, с.205]. Аристотель дает подробный рассказ о древнейшем государственном устройстве Афин. Ценные сведения о реформах Солона мы можем найти в «Сравнительных жизнеописаниях» Плутарха. При использовании сведений Плутарха необходимо учитывать, что это более поздняя информация. Тем не менее, многие аспекты биографии Солона, которые приводит автор, подтверждаются и другими источниками. Труды Геродота и Фукидида помогают понять афинское общество до нововведений Солона. Отдельно необходимо отметить элегии самого законодателя, которые сохранились до наших дней. Данный источник является наиболее ценным, так как он дает информацию не только о социально-политических особенностях Афин, но и отражает личное отношение Солона к его реформам.

Историография по вопросу преобразований Солона довольно обширна. В данном исследовании особенно ценными трудами стали работы И.Е. Сурикова, которые содержат много конкретики по социально-политическому устройству Афин эпохи архаики. Также важны работы Л.А. Пальцевой, в которых тема законодательства рассматривается детально. Исследования Л.П. Маринович направлены на рассмотрение особенностей аттического общества. Невозможно не отметить работы Х. Туманса, Э.Д. Фролова, В.П. Бузескула, которые дают общие ценные обзоры афинского общества архаического периода. Для соотнесения данных источников и археологических находок ценна работа Дж. Кэмп.

Еще до принятия драконовских законов общество Аттики было неоднородным. После падения монархической власти в Афинах социальное расслоение усиливается [15, с.99]. Можно выделить три основных социальных слоя: геоморов, демиургов и евпатридов. В архаическую эпоху аристократия концентрирует в своих руках все рычаги власти [12, с.147]. Здесь стоит отметить, что образование класса новой знати – явление повсеместное, которое затрагивало не только Афины. Под образованием «нового класса знати» мы имеем в виду то, что власть аристократических родов замещала положение басилевса. Таким образом, родовая знать полностью господствовала в государственной сфере [7, с.60]. Узурпация государственных должностей евпатридами и упрочение их политической силы, несомненно, создавали трудности в жизни остального населения. Положение геоморов и демиургов со временем становится все более сложным, что неизбежно вызывало социальные конфликты [14, с.22].

Законы Драконта появляются в апогей социальной напряженности [13, с.135]. Пик общественной борьбы связан с мятежом Килона. Вероятно, Драконт, будучи аристократом, в новом законодательстве пытался закрепить привилегии евпатридов. Первый свод законов носил аристократический характер и во многом отвечал интересам афинской знати. Однако нельзя отрицать и тот факт, что социальная борьба во времена Драконта не ограничивалась лишь противоречиями в среде евпатридов. Изучение первого свода законов позволяет сделать вывод, что, несмотря на аристократический уклон законодательства, в нем присутствовали правовые положения, связанные с земледельцами, рабами и торговцами, то есть теми социальными слоями, которые уже во времена Драконта начинают влиять на устройство Афин, хотя и опосредованно. Например, Плутарх упоминает про законы о кражах овощей и фруктов, которые, конечно, были направлены не на аристократическую среду (Plut. Sol., 17).

Близость принятия двух сводов законов указывает на то, что социальная ситуация в Аттике не могла столь кардинально измениться и потребовать полностью новых правовых положений. Трудно представить, что менее чем через полвека законы Драконта настолько устарели, что пришлось составлять абсолютно новое законодательство. Поэтому необходимо подробно изучить устройство афинского общества, которое сложилось после принятия законов Драконта.

Первые правовые положения формально обозначили уже сложившееся социальное расслоение. На первый план помимо земельного богатства стали выступать деньги. Аристотель указывает на то, что гражданские права могли быть предоставлены человеку, который может позволить себе тяжелое вооружение (Aristot. Ath. Pol., 3, 4). А само имущественное состояние автор считает по минам, таким образом, доходы уже выражаются в денежном эквиваленте. Скорее всего, законодательство Драконта не просто закрепило социальное положение граждан, а еще и обозначило новые экономические сдвиги. Именно – повышение роли денег. Впоследствии при Солоне расчет состояния будет вестись как в натуральной, так и в денежной форме (Aristot. Ath. Pol. 4, 7).

Как говорилось выше, счет имущества ведется уже со времен Драконта на основе счетно-денежных единиц. На наш взгляд, данный феномен ко всему прочему может свидетельствовать о возрастании роли торгового сословия. Безучастное отношение знати к торговле привело к тому, что социальный слой купцов начал накапливать богатства, а как следствие, постепенно усиливать свою роль и в государственной жизни. И.Е. Суриков говорит о том, что слой ремесленников и торговцев не мог играть важную роль [9, с.51]. Однако уже в VIII в. до н.э. экономическое положение Аттики значительно улучшается, во многом из-за налаживания торговли с другими приморскими городами [4, с.69]. Археологические свидетельства также подтверждают тезис о росте купеческой прослойки в Аттике. Дж. Кэмп утверждает, что количество керамики в Аттике значительно возрастает, причем большая часть, вероятно, импортирована из Коринфа [16, с.24]. Автор также замечает, что помимо увеличения числа керамических

изделий, меняется стиль. Происходит переход к прото-аттическому стилю. Увеличивается изображение мифологических сюжетов. В частности, ваза, датированная VII в. до н.э., украшена изображениями мифологического сюжета о подвигах Геракла [16, с.24]. Развитие керамического дела также может свидетельствовать о постепенном увеличении роли торговли. По мнению М. Гранта Афины еще раньше начали становиться значимым торговым центром [5, с.60]. Об этом свидетельствуют находки ваз в районе Керамик, число которых существенно возрастает уже в X в. до н.э. [5, с.60]. Таким образом, помимо земельного богатства усиливается значимость денег, что, конечно, приводит к возрастанию роль торгового-ремесленного класса.

Что касается другого социального слоя – земледельцев, то драконовское законодательство лишь частично затрагивало их положение. Прибывая в полной зависимости от афинской знати, земледельцы не могли и не имели возможности бороться за свои уступки. Однако ситуация, в которой находились крестьяне, вынуждала искать другие пути для выживания. Вероятно, это приводило к увеличению количества краж продуктов для избегания голодной смерти. Именно об этом свидетельствует законодательство Драконта. Первый свод законов устанавливает весьма строгие наказания за кражи. Плутарх приводит в качестве примера слова оратора Демада о том, что Драконт написал свои законы кровью, а не чернилами (Plut. Sol., 17). И.Е. Суриков справедливо замечает, что обнаруженные при раскопках в Афинах подлинные фрагменты законодательства Драконта свидетельствуют о преувеличении жестокости законов [11, с.37].

Строгость и суровость наказаний дифференцирована по отношению к различным социальным слоям. Это говорит о том, что попытка прекратить беспорядки в обществе, которые касались низших слоев, осуществлялась сугубо в аристократических интересах.

Уклон драконовского законодательства в сторону афинской знати больше всего проявляется в самой попытке Драконта урегулировать ожесточенную борьбу аристократии. Будучи заинтересованным человеком благородного происхождения, Драконт хотел пресечь тенденции афинской знати к борьбе за власть. Именно на этой почве появляются одни из главных правовых положений первого законодательства – законы об убийстве. Данные положения также носят четкую дифференциацию. По ним убийство делится на умышленное и непредумышленное, что позволяет проследить личную заинтересованность первого законодателя в прекращении аристократической борьбы. И.Е. Суриков справедливо замечает в данном законе Драконта связь с Килоновым мятежом, а именно с родом Алкмеонидов [10, с.55]. По мнению историка, законы Драконта об убийствах соответствовали интересам пострадавшего рода при подавлении смуты [10, с.45].

Таким образом, при изучении первого свода законов можно сделать вывод о существовании различного рода противоречий между социальными слоями. По-видимому, первый законодатель главной целью ставил урегулирование кон-

фликтов в среде знати и жестокое подавление низших слоев в интересах аристократии. Если урегулирование аристократической борьбы прошло весьма успешно, то законы, которые касались низших слоев, вызвали лишь еще больший рост социальных противоречий. Возможно именно поэтому, Солон при составлении нового свода законов решил сохранить законы Драконта об убийствах, так как они имели практическую силу. Остальные же законы были отменены, так как того требовала новая социальная обстановка [8, с.202].

Основным источником по этому вопросу служат сами элегии законодателя. По словам Я.А. Ленцмана, древние авторы располагали большим количеством стихов Солона, у них было в 10-15 раз больше информации, нежели мы имеем сейчас [6, с.580]. Кроме этого, вероятно, существовал сборник стихов Солона, который не сохранился до наших дней [6, с.580]. Однако те отрывки, которые доступны для изучения в наше время, являются весьма надежным материалом. Не менее ценным источником для исследования являются сочинения Аристотеля и Плутарха, где подробно описывается деятельность Солона и в деталях рассказывается о внутренних изменениях в афинском обществе.

Законодательство Драконта не решило проблемы афинского общества, вероятно, лишь на короткое время сгладило социальные противоречия. По словам Аристотеля, законы Драконта закрепили имущественное расслоение в Афинах формально (Aristot. Ath. Pol., 3, 4). А Плутарх указывает на то, что за малейшие проступки было установлено наказание в виде смертной казни (Plut. Sol. 17). Из этих двух сообщений следует, что епатриды юридически закрепили свою обособленность, при этом установив строжайшее наказание за мелкие деяния для остального населения. Это свидетельствует о еще большем обособлении богатой верхушки от низов афинского общества.

Примечательно, что в аристократической среде также происходит деление уже при Драконте. Аристотель сообщает о том, что гражданские права были предоставлены лишь тем, кто мог позволить себе тяжелое вооружение (Aristot. Ath. Pol., 3, 4). Архонтов выбирали из людей, чье состояние было не меньше десяти мин, стратеги и гиппархи должны были иметь не менее ста мин. Занимать государственные должности могли лишь свободные от долгов люди. Для каждой должности устанавливался свой имущественный ценз. Такое четкое разделение говорит о разграничении общественных функций между социальными слоями и о роли знати в Афинах, которая продолжала расти. Каждая государственная должность имела определенный срок, что, возможно, отчасти помогало избегать конфликтов между аристократами. Аристотель сообщает, что два раза одну и ту же должность не мог занимать один человек (Aristot. Ath. Pol., 3, 4).

Правовые положения первых законов, несомненно, имели цель пресечь жестокую борьбу афинских родов. Однако несмотря на попытки Драконта преодолеть аристократические распри за власть в Афинах, полностью она не исчезла. Конечно, столь яркого события как Килонов мятеж уже не происходило, по крайней мере, в источниках ничего подобного не упоминается. Тем не менее, кон-

фликты между афинской аристократией исчерпаны не были. Об этом свидетельствует то, что лишь при Солоне с Крита был приглашен Эпименид для очищения государства. Учитывая роль религиозной сферы в жизни эллинов, после мятежа Килона была острая необходимость в примирении аристократических родов. Однако проблема была решена лишь при Солоне. Значит, до этого времени вражду среди афинской знати невозможно было пресечь.

Намного больше социальных потрясений стало происходить в афинском обществе среди менее обеспеченных слоев населения. Точно можно сказать, что социальная пропасть между бедными категориями людей и богатой верхушкой никуда не исчезает после Драконта. Сам Солон в элегии пишет:

*«Многие низкие люди богаты, а добрый беднеет;  
Мы же не будем менять доблесть на денег мешок;  
Ведь добродетель всегда у нас остается, а деньги  
Этот сегодня имел, завтра получит другой» (Plut. Sol., 3).*

Из данных строк видно, как сам законодатель оценивает ситуацию, которая сложилась в Аттике. Если убрать красоту слога Солона, то положение, которое он описывает, весьма плачевно для города. Афины разделены на два лагеря: бедных и богатых. Интересно, что сам Солон занимает сторону бедных людей. Причем законодатель не просто обвиняет первых людей ( $\eta\upsilon\epsilon\mu\omicron\nu$ ) в разорении города, он пишет о том, что сам принадлежит к категории обедневших или бедных людей.

Отсюда следует, что сам Солон по своим взглядам и, скорее всего, вследствие социальных процессов, принадлежал уже не к верхушке афинского общества, хотя был знатного происхождения.

Упадок Афин – лейтмотив элегий Солона. Однако примечательно, как сам законодатель пытается в своих стихах найти виновников такого положения Аттики. Законодатель говорит, что «граждане город великий ввергнуть в погибель хотят ради корысти одной» [12, с.210]. Еще один пример, как Солон относится к аристократам, которые полностью подчинили себе Афины.

Сам Солон пишет о постоянном злоупотреблении богатых и о большой имущественной пропасти между жителями Аттики. Все это, по мнению законодателя, могли решить лишь новые законы, которые смягчили бы социальные конфликты среди афинских граждан.

С уверенностью можно сказать, что господствующим классом в Афинах уже с VII в. до н.э. была аристократия. Знать Аттики начинает свою борьбу за власть еще до принятия первого свода законов. В это же время продолжается социальное расслоение. Многие земледельцы находятся в крайне тяжелом положении, торговый слой общества наоборот начинает богатеть, развивая ремесленный промысел и афинские морские контакты. Несомненно, такая неоднородность и в среде знати, и в среде других социальных слоев приводила к постоян-

ным коллизиям, которые требовали решения. Учреждение должности фесмофетов, которую описывает Аристотель, вероятно, стало необходимым из-за учащения случаев судебных разбирательств. Первый законодатель, Драконт, попробовал урегулировать общественные конфликты сразу после апогея аристократической борьбы. Конечно, будучи благородного происхождения, Драконт попытался решить в первую очередь проблемы между афинской знатью, а затем подавить интересы демоса в пользу аристократии.

Если драконовские законы об убийствах действительно помогли сгладить противоречия в среде евпатридов, то подавление конфликтов низших слоев, вероятно, привело только к временному эффекту. Противоречия лишь увеличивались, со временем это привело к новой необходимости издавать законы.

Таким образом, причина принятия нового свода законов кроется в тех же самых конфликтах афинского общества, которые берут свое начало еще до преобразований Солона. Во-первых, это аристократическая борьба и усиливающаяся имущественная пропасть между бедными и богатыми. Во-вторых, это следствие противостояния родов Аттики и постепенное разорение некоторых из них. Итогом борьбы стало то, что часть аристократии начинает прибегать к торговле, образуя новый социальный слой, который активно начинает бороться за политическое влияние. Древние источники помогают проследить развитие данных общественных противоречий. Именно Солон стал тем человеком, который попробовал увидеть и оценить обстановку в Аттике, которая требовала серьезных изменений.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Aristoteles. Athenaiion politeia/ Ed. M.Chambers. Leipzig, 1986. - Аристотель. Афинская полиция/ Пер. С.И.Радцига, 2-е изд., М., 1937. 254 с.
2. Plutarchus. Vitae parallelae/ Recognovit Cl.Lindskog et K.Ziegler, vol.I-III. Leipzig, 1957-1973. – Плутарх. Сравнительные жизнеописания/ Изд. подгот. С.С.Аверинцев, М.Л.Гаспаров, С.П.Маркиш, т. I - II. М., 1994. 706 с.
3. Бузескул В.П. Введение в историю Греции. СПб., 2005. 672 с.
4. Бузескул В.П. История Афинской демократии. СПб., 2003. 480 с.
5. Грант М. Греческий мир в доклассическую эпоху / Пер. с англ. Т. Азаркович. М., 1998. 527 с.
6. Ленцман Я. А. Достоверность античной традиции о Солоне // Древний мир. М., 1962. С. 579-586.
7. Маринович Л.П. Античная и современная демократия: новые подходы. М., 2001. 134 с.
8. Пальцева Л.А. К вопросу о составе законодательства Драконта // Мнемон. 2007, №6. С. 195-210.
9. Суриков И.Е. Аристократия и демос: политическая элита архаических и классических Афин. М., 2009. 246 с.
10. Суриков И.Е. Проблемы раннего афинского законодательства. М., 2004. 144 с.
11. Суриков И.Е. Солнце Эллады: история афинской демократии. СПб., 2008. 358 с.
12. Туманс Х. Рождение Афины. СПб, 2002. 544 с.
13. Фролов Э.Д. Рождение греческого полиса. М., 2004. 269 с.
14. Шишова И.А. Раннее законодательство и становление рабства в античной Греции. М., 1991. 224 с.

15. Яйленко В.П. Архаическая Греция и Ближний Восток. М., 1990, 271 с.  
 16. Camp J. The Archaeology of Athens. Yale University Press, 2001. 352 p.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Aristoteles. Athenaion politeia/ Ed. M.Chambers. Leipzig, 1986. - Aristotel'. Afin-skaja politija/ Per. S.I.Radciga, 2-e izd., M., 1937. 254 s.
2. Plutarchus. Vitae parallelae/ Recognovit Cl.Lindskog et K.Ziegler, vol.I-III. Leipzig, 1957-1973. – Plutarh. Sravnitel'nye zhizneopisanija/ Izd. podgot. S.S.Averincev, M.L.Gasparov, S.P.Markish, t. I - II. M., 1994. 706 s.
3. Buzeskul V.P. Vvedenie v istoriju Grecii. SPb., 2005. 672 s.
4. Buzeskul V.P. Istorija Afinskoj demokratii. SPb., 2003. 480 s.
5. Grant M. Grecheskij mir v doklassicheskuju jepohu / Per. s angl. T. Azarkovich. M., 1998. 527 s.
6. Lencman Ja. A. Dostovernost' antichnoj tradicii o Solone // Drevnij mir. M., 1962. S. 579-586.
7. Marinovich L.P. Antichnaja i sovremennaja demokratija: novye podhody. M., 2001. 134 s.
8. Pal'ceva L.A. K voprosu o sostave zakonodatel'stva Drakonta // Mnemon. 2007, №6. S. 195-210.
9. Surikov I.E. Aristokratija i demos: politicheskaja jelita arhaicheskikh i klassiche-skih Afin. M., 2009. 246 s.
10. Surikov I.E. Problemy rannego afinskogo zakonodatel'stva. M., 2004. 144 s.
11. Surikov I.E. Solnce Jellady: istorija afinskoj demokratii. SPb., 2008. 358 s.
12. Tumans H. Rozhdenie Afiny. SPb, 2002. 544 s.
13. Frolov Je.D. Rozhdenie grecheskogo polisa. M., 2004. 269 s.
14. Shishova I.A. Rannee zakonodatel'stvo i stanovlenie rabstva v antichnoj Grecii. M., 1991. 224 s.
15. Jajlenko V.P. Arhaicheskaja Grecija i Blizhnij Vostok. M., 1990, 271 s.
16. Camp J. The Archaeology of Athens. Yale University Press, 2001. 352 p

#### SOCIAL AND POLITICAL REASONS OF SOLON'S REFORMS

**Solovyeva A. S.**

*St. Petersburg State University*

*Abstract.* Solon created the basis of democratic society of Athens with the help of reforms. The article considers the reasons of Solon's reforms. The social changes, which took place in the Athenian society in the archaic period, are studied. Considering the social division in Athens, we try to describe the position of various classes of society. Based on the information of ancient authors, we make a conclusion about the existence of contradictions both in the environment of the eupatridae, and between the aristocracy and demos. We analyze the first written legislation and its role in the formation of the state system of Athens. The continuity of Draco's laws in reforms of Solon is studied in the article. Considering social and political spheres of Athens can help us understand the reasons of innovations of Solon, besides we can get an answer, why Solon did not abolish all laws of Draco.

*Keywords:* Athens, legislation, Solon, reforms, eupatridae, aristocracy, demos, the age of the archaic.



---

**Сведения об авторе:**

*Соловьева Александра Сергеевна*, бакалавр, 3 курс, Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета, 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5.

*Solovyeva Alexandra Sergeevna*, 3 course, baccalaureate, the Institute of History of St. Petersburg University, 199034, St. Petersburg, Mendeleevskaya line, 5.

---

*Ссылка для цитирования:*

Соловьева А.С. Социально-политические причины реформ Солоня // Гуманитарный научный вестник. 2017. №10. С. 12-20. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/gv-2017-№10-Solovyeva.pdf>