УДК 376.37
DOI 10.5281/zenodo.21453323

Сорокина П. Ю., Нестерова Т. В.

Сорокина Полина Юрьевна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет», д. 65/67, ул. М. Горького, Самара, Самарская область, Россия, 443099. E-mail: sorokina.polina@sgspu.ru.
Нестерова Татьяна Викторовна, кандидат педагогических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет», д. 65/67, ул. М. Горького, Самара, Самарская область, Россия, 443099. E-mail: anilop2009@rambler.ru.

Особенности номинативного словаря у дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи в условиях разновозрастных групп компенсирующей направленности

Аннотация. В статье представлены результаты констатирующего эксперимента, направленного на изучение состояния номинативного словаря у дошкольников с тяжёлыми нарушениями речи (ТНР) в возрасте 4–7 лет. Исследование проведено на базе МБДОУ детского сада № 178 г.о. Самара. В экспериментальную группу вошли 46 детей с ТНР, в группу сравнения — 30 детей с нормативным речевым развитием. Разработан диагностический комплекс из пяти серий заданий, включающий оценку объёма, точности номинации, парадигматических и синтагматических связей, а также словообразовательной компетенции в сфере имён существительных. Выявлено выраженное отставание детей с ТНР по всем параметрам номинативного словаря, установлена иерархия нарушений, определён наиболее уязвимый компонент — словообразование. Полученные данные обосновывают необходимость дифференцированного подхода к коррекционной работе в разновозрастных группах компенсирующей направленности.
Ключевые слова: номинативный словарь, тяжёлые нарушения речи (ТНР), дошкольники, семантическая структура слова, парадигматические связи, синтагматические связи, словообразование, констатирующий эксперимент.

Sorokina P. Yu., Nesterova T. V.

Sorokina Polina Yuryevna, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Samara State Social and Pedagogical University", 65/67 M. Gorky St., Samara, Samara Oblast, Russia, 443099. E-mail: sorokina.polina@sgspu.ru.
Nesterova Tatyana Viktorovna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Samara State Social and Pedagogical University", 65/67 M. Gorky St., Samara, Samara Oblast, Russia, 443099. E-mail: anilop2009@rambler.ru.

Features of the nominative vocabulary in preschoolers with severe speech disorders in the context of different-age compensatory groups

Abstract. The article presents the results of a confirmatory experiment aimed at studying the state of nominative vocabulary in preschoolers with severe speech disorders (SSD) aged 4–7 years. The study was conducted on the basis of MBDOU Kindergarten No. 178 in Samara. The experimental group included 46 children with SSD, the comparison group — 30 children with normal speech development. A diagnostic complex of five series of tasks was developed, including assessment of volume, accuracy of nomination, paradigmatic and syntagmatic connections, as well as word-formation competence in the field of nouns. A pronounced lag in children with SSD in all parameters of the nominative vocabulary was revealed, a hierarchy of disorders was established, and the most vulnerable component — word formation — was identified. The obtained data substantiate the need for a differentiated approach to correctional work in different-age compensatory groups.

Key words: nominative vocabulary, severe speech disorders (SSD), preschoolers, semantic structure of the word, paradigmatic connections, syntagmatic connections, word formation, confirmatory experiment.

Введение.

В современной логопедии проблема формирования номинативного словаря у детей с тяжёлыми нарушениями речи (ТНР) остаётся одной из наиболее актуальных. Номинативный словарь, понимаемый в узком смысле как словарь имён существительных — названий предметов, явлений, лиц, животных, абстрактных понятий, — является основой для развития фразовой речи и дальнейшего обучения грамоте [2, с. 5; 3, с. 12].

Исследования Р. Е. Левиной, Т. Б. Филичевой, Г. В. Чиркиной, Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой убедительно доказывают, что при ТНР страдает не только количественный состав активного словаря, но и его качественная структура: наблюдаются вербальные парафазии, несформированность семантических полей, трудности актуализации названий [3, с. 45; 4, с. 78]. Однако, как показал теоретический анализ литературы, остаются недостаточно изученными особенности номинативного словаря у детей с ТНР в условиях разновозрастных групп компенсирующей направленности, где естественное разнообразие состава (по возрасту и уровню речевого развития) может быть использовано как педагогический ресурс. Кроме того, отсутствуют эмпирические данные о динамике формирования номинативного словаря в разновозрастной группе детей с ТНР в сравнении с нормативным онтогенезом [1, с. 234; 5, с. 89].

Настоящее исследование направлено на восполнение указанных пробелов.

Цель исследования — выявить и описать качественное своеобразие семантической структуры номинативного словаря у дошкольников с ТНР 4–7 лет, а также определить степень сформированности системных связей между лексическими единицами в их ментальном лексиконе с учётом возрастного фактора.

Организация и методы исследования.

Исследование проводилось на базе МБДОУ детского сада № 178 г. о. Самара. В учреждении функционируют три логопедические группы компенсирующей направленности для детей с ТНР (№ 10 «Колокольчики», № 11 «Радуга», № 12 «Волшебники»).

Экспериментальную группу составили 46 детей с ТНР в возрасте от 4 до 7 лет (без учёта ребёнка 3 лет). Распределение по возрастным подгруппам: 4–5 лет — 6

детей, 5–6 лет — 11 детей, 6–7 лет — 29 детей. Структура речевого дефекта: ОНР I уровня (моторная алалия) – 6 %; ОНР II уровня — 13 %; ОНР III уровня — 46 %; ОНР IV уровня — 15 %; ОНР III–IV уровня — 11 %. Сопутствующие нарушения: дизартрия (48 %), эхолалия (4 %), заикание (2 %), тахилалия (2 %).

Группу сравнения составили 30 детей с нормативным речевым развитием (4–5 лет — 6 детей, 5–6 лет — 12 детей, 6–7 лет — 12 детей).

Для решения поставленных задач был разработан диагностический комплекс, включающий пять серий заданий (авторская адаптация методик Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой, Т. Б. Филичевой, Г. В. Чиркиной, С. Н. Цейтлин, А. М. Шахнаровича) [2; 4–6]:

– Серия 1 — исследование объёма и тематической организации номинативного словаря (активный и пассивный словарь по лексическим темам);

– Серия 2 — исследование точности номинации и семантической структуры слова-названия (называние частей предмета, дифференциация близких понятий);

– Серия 3 — исследование парадигматических связей (обобщающие понятия, родо-видовые отношения, антонимия, синонимия);

– Серия 4 — исследование синтагматических связей (атрибутивная и предикативная валентность существительных);

– Серия 5 — исследование словообразовательной компетенции (уменьшительные суффиксы, названия детёнышей, названия вместилищ).

Для количественной оценки результатов использовалась 4-балльная система: 3 балла — высокий уровень, 2 балла — средний, 1 балл — низкий, 0 баллов — критический [2, с. 56]. Обследование проводилось индивидуально, продолжительность сессии составляла 15–20 минут.

Результаты исследования.

Серия 1. Объём и тематическая организация номинативного словаря. У детей с ТНР выявлено выраженное отставание активного словаря: дети 6–7 лет с ТНР демонстрируют показатели, соответствующие уровню детей 4–5 лет с нормативным развитием (отставание на 2–3 года). Разрыв между пассивным и активным словарём у детей с ТНР (0,83–1,16 балла) значительно превышает нормативные показатели (0,10 балла). Наиболее трудными тематическими группами оказались «Профессии» (23 % правильных ответов), «Транспорт» (31 %), «Дикие животные» (35 %), «Птицы» (28 %). Наиболее распространёнными типами вербальных парафазий стали смешение родовых и видовых понятий (68 %) и смешение функционально сходных предметов (54 %).

Серия 2. Точность номинации и семантическая структура слова. Называние частей предмета вызвало особые трудности (средний балл у детей 6–7 лет — 1,70). Даже в 6–7 лет дети с ТНР в 60 % случаев не различают функционально сходные предметы (чашка – кружка — стакан, стул — кресло — табурет). Характерные ошибки: замена названия части названием целого (58 %), описательный оборот (32 %) [2, с. 112].

Серия 3. Парадигматические связи. Выявлена иерархия нарушений: наиболее сохранны обобщающие понятия (1,87 балла), наиболее нарушена синонимия (0,77 балла). Родо-видовые отношения сформированы лишь у 50 % детей 6–7 лет, антонимия — у 43 %, синонимия — у 26 %. 75 % детей 6–7 лет не смогли подобрать синоним ни к одному слову-стимулу.

Серия 4. Синтагматические связи. Синтагматические связи сформированы несколько лучше, чем парадигматические (предикативная валентность — 2,03 балла, атрибутивная — 1,93 балла), однако качественно они бедны и стереотипны. Более 50 % детей 6–7 лет не могут подобрать более двух признаков или действий к одному предмету.

Серия 5. Словообразовательная компетенция. Словообразование является наиболее уязвимым компонентом: образование названий детёнышей животных — 1,30 балла, продуктивное образование названий вместилищ — 0,90 балла. Значительный разрыв между пониманием словообразовательных дериватов (2,07 балла) и их активным употреблением (0,90 балла) является устойчивым признаком ТНР. Характерные ошибки: образование по непродуктивной модели («коровёнок», «собакёнок») — 52 %, замена суффикса — 45 % [5, с. 156].

Сводные результаты.

Интегральный анализ показал, что общий уровень сформированности номинативного словаря у детей с ТНР всех возрастных подгрупп значительно ниже нормативных показателей. Даже в подготовительной к школе группе (6–7 лет) дети с ТНР не достигают нижней границы среднего уровня (2,0 балла). Наблюдается положительная возрастная динамика (с 0,99 до 1,68 балла), однако её темпы значительно ниже, чем в норме.

Выводы.

Проведённое исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. У детей с ТНР выявлено выраженное отставание по всем параметрам номинативного словаря по сравнению с возрастной нормой. Даже в подгруппе 6–7 лет средний интегральный балл (1,68) не достигает нижней границы среднего уровня (2,0) [3, с. 67; 4, с. 89].

2. Разрыв между пассивным и активным номинативным словарём у детей с ТНР (0,83–1,16 балла) значительно превышает нормативные показатели (0,10 балла), что свидетельствует о выраженных трудностях актуализации слов-названий.

3. Преобладающими типами вербальных парафазий являются смешение родовых и видовых понятий (68 %) и смешение функционально сходных предметов (54 %), что указывает на несформированность иерархической структуры лексикона и диффузность семантических полей [2, с. 98].

4. Выявлена иерархия нарушений парадигматических связей: наиболее сохранны обобщающие понятия (1,87 балла), наиболее нарушена синонимия (0,77 балла).

5. Словообразование является наиболее уязвимым компонентом номинативного словаря при ТНР. Значительный разрыв между пониманием и активным употреблением словообразовательных дериватов — устойчивый признак ТНР [5, с. 210].

6. Полученные данные обосновывают необходимость дифференцированного подхода к формированию номинативного словаря, учитывающего возрастные особенности детей, степень сформированности каждого компонента лексической системы и индивидуальные особенности (структуру речевого дефекта, наличие сопутствующих симптомов).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гвоздев А.Н. Вопросы изучения детской речи. СПб.: Детство-Пресс, 2007. 470 с.
2. Ефименкова Л.Н. Формирование речи у дошкольников. М.: Национальный книжный центр, 2015. 176 с.
3. Жукова Н.С., Мастюкова Е.М., Филичева Т.Б. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. Екатеринбург: АРД ЛТД, 1998. 320 с.
4. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи. СПб.: Союз, 2001. 218 с.
5. Левина Р.Е. Основы теории и практики логопедии. М.: Альянс, 2013. 366 с.
6. Ткаченко Т.А. Формирование лексико-грамматических представлений у детей с ОНР. М.: ГНОМ и Д, 2003. 64 с.
7. Ушакова О.С. Развитие речи дошкольников. М.: Издательство Института психотерапии, 2001. 256 с.

8. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста. М.: Айрис-пресс, 2008. 224 с.
9. Цейтлин С.Н. Язык и ребенок: лингвистика детской речи. М.: ВЛАДОС, 2017. 240 с.
10. Шахнарович А.М. Психолингвистические проблемы овладения общением в онтогенезе // Теория речевой деятельности. М.: Наука, 1968. С. 45–68.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Gvozdev A.N. Voprosy izucheniya detskoj rechi. SPb.: Detstvo-Press, 2007. 470 s.
2. Efimenkova L.N. Formirovanie rechi u doshkol'nikov. M.: Nacional'nyj knizhnyj centr, 2015. 176 s.
3. ZHukova N.S., Mastyukova E.M., Filicheva T.B. Logopediya. Preodolenie obshchego nedorazvitiya rechi u doshkol'nikov. Ekaterinburg: ARD LTD, 1998. 320 s.
4. Lalaeva R.I., Serebryakova N.V. Formirovanie leksiki i grammaticheskogo stroya u doshkol'nikov s obshchim nedorazvitiem rechi. SPb.: Soyuz, 2001. 218 s.
5. Levina R.E. Osnovy teorii i praktiki logopedii. M.: Al'yans, 2013. 366 s.
6. Tkachenko T.A. Formirovanie leksiko-grammaticheskih predstavlenij u detej s ONR. M.: GNOM i D, 2003. 64 s.
7. Ushakova O.S. Razvitie rechi doshkol'nikov. M.: Izdatel'stvo Instituta psihoterapii, 2001. 256 s.
8. Filicheva T.B., CHirkina G.V. Ustranenie obshchego nedorazvitiya rechi u detej doshkol'nogo vozrasta. M.: Ajris-press, 2008. 224 s.
9. Cejtlin S.N. YAzyk i rebenok: lingvistika detskoj rechi. M.: VLADOS, 2017. 240 s.
10. SHahnarovich A.M. Psiholingvisticheskie problemy ovladeniya obshcheniem v ontogeneze // Teoriya rechevoj deyatel'nosti. M.: Nauka, 1968. S. 45–68.

Поступила в редакцию: 21.06.2026.
Принята в печать: 03.09.2026.