ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

УДК 101.1-304
DOI 10.5281/zenodo.21715408

Кочесоков Р. Х., Культурбаева Л. М.

Кочесоков Роберт Хажисмелович, доктор философских наук, профессор, Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х. М. Бербекова, д. 173, ул. Чернышевского, Нальчик, Кабардино-Балкарская Республика, Россия, 360004. E-mail: robertkochesokov@yandex.ru.
Культурбаева Любовь Мачраиловна, кандидат философских наук, старший преподаватель, Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х. М. Бербекова, д. 173, ул. Чернышевского, Нальчик, Кабардино-Балкарская Республика, Россия, 360004. E-mail: kulturbaevelyubov@gmail.com.

Концепт «традиционные ценности» в современном российском философском дискурсе

Аннотация. В статье предпринята попытка систематизации и обобщения имеющихся в современном отечественном философском дискурсе подходов к исследованию концепта «традиционные ценности». Констатируется, что в фокусе внимания философов находятся три группы вопросов: (1) природа традиционных ценностей, (2) специфика российских традиционных ценностей (общее и особенное в традиционных ценностях) и (3) содержание понятия «российские традиционные ценности». Выявлены и проанализированы имеющиеся в философском дискурсе основные подходы к решению этих вопросов. Делается вывод о том, что если раньше в исследованиях традиционных ценностей подчеркивалось то обстоятельство, что они способствуют устойчивости и стабильности общества, то в современных исследованиях акцент делается на том обстоятельстве, что традиционные ценности могут быть важнейшим источником, предпосылкой, предоставляющей обществу определенные преимущества.
***Ключевые слова*:** традиция, новация, цивилизация, традиционные ценности, традиционное общество.

Kochesokov R. Kh., Kulturbaeva L. M.

Kochesokov Robert Khazhismelovich, Doctor of Philosophy, Professor, Kabardino-Balkarian State University named after. H. M. Berbekova, 173, st. Chernyshevsky, Nalchik, Kabardino-Balkarian Republic, Russia, 360004. E-mail: robertkochesokov@yandex.ru.
Kulturbaeva Lyubov Machrailovna, Candidate of Philosophy, Senior Lecturer, Kabardino-Balkarian State University named after. H. M. Berbekova, 173, st. Chernyshevsky, Nalchik, Kabardino-Balkarian Republic, Russia, 360004. E-mail: kulturbaevelyubov@gmail.com.

The concept of “traditional values” in contemporary Russian philosophical discourse

Abstract. The article attempts to systematize and generalize the approaches to the study of the concept of “traditional values” available in modern Russian philosophical discourse. It is stated that philosophers focus on three groups of issues: (1) the nature of traditional values, (2) the specifics of Russian traditional values (general and specific in traditional values) and (3) the content of the concept “Russian traditional values”. The main approaches to solving these issues existing in philosophical discourse are identified and analyzed. It is concluded that if earlier studies of traditional values emphasized the fact that they contribute to the sustainability and stability of society, then in modern studies the emphasis is placed on the fact that traditional values can be the most important source, a prerequisite that provides society with certain advantages.
Key words: tradition, innovation, civilization, traditional values, traditional society.

В постсоветской России под влиянием концепции «конца истории» была предпринята попытка «вписаться» в мировое сообщество посредством механического перенятия современных, т. е. западных либеральных ценностей. Однако вскоре как общество, так и руководство страны поняли тупиковость избранного пути. На самом деле, будущее страны — в развитии собственного творческого начала. Тем более что пример некоторых стран, прежде всего Китая и ряда других восточных стран, убедительно продемонстрировал перспективы такого пути развития.

В этих условиях идея о необходимости опоры на традиционные ценности легла в основу идеологии развития страны. Она изложена в Указе Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [1]. В этом документе аккумулированы как практический опыт страны, так и достижения отечественной науки. Вместе с тем следует помнить, что изложенные в этом документе идеи и положения требуют всестороннего научного анализа, разъяснения и т. п. Как справедливо отмечают исследователи, отдельные понятия носят абстрактный характер и нуждаются в конкретизации, некоторые положения могут быть истолкованы противоположным образом и т. п. [3; 8; 12; 15].

В статье предпринята попытка систематизации и обобщения имеющихся в современном отечественном философском дискурсе подходов к исследованию концепта «традиционные ценности». Систематизация и обобщение как общенаучные методы позволяют подвести некоторые итоги, констатировать достигнутое, обратить внимание на пробелы, а также обозначить некоторые тенденции развития знания. Концепту «традиционные ценности» посвящена обширная литература. В этой статье мы остановимся только на некоторых наиболее важных философских проблемах исследования традиционных ценностей.

Как нетрудно догадаться, в фокусе внимания исследователей находится проблема природы традиционных ценностей. Все ученые, разумеется, признают факт бытия традиционных ценностей, но по вопросу об их природе имеется широчайший разброс мнений. Все они укладываются в две основные парадигмы философии истории: линейную и цивилизационную. Внутри них также наблюдается широкий разброс мнений. В рамках линейной парадигмы философии истории традиционные ценности рассматриваются как (1) ценности традиционного общества (отличаемые от ценностей техногенного общества), (2) ценности прошлого (отличаемые от современных ценностей).

В рамках цивилизационной парадигмы философии истории тоже нет единства. Так, некоторые философы, например О. Шпенглер, полагали, что цивилизации развиваются согласно одной и той же логике, следовательно, между ними можно провести определенные параллели, выявить общее [16]. Другие, например Н. Данилевский, считали, что каждая цивилизация вносит свой неповторимый вклад в развитие всего человечества [9].

Цивилизационная парадигма философии истории фундируется на признании значимости традиционных ценностей. Она все чаще становится теоретико-методологической основой работ. Так, В. Э. Багдасарян, признавая, что понятие «традиционные ценности» отнюдь не является изобретением последних лет и наличие различных, подчас противоположных подходов к их пониманию, пишет: «Вероятно, из всех существующих версий смыслового раскрытия целесообразно отдать предпочтение цивилизационному подходу. (…) Цивилизационный подход, равно как и аксиологический, сфокусирован на ценностях. Сообразно с логикой цивилизационного подхода, традиционные ценности есть воспроизводимые ценности соответствующей цивилизации» [3, с. 14]. Эту точку зрения в той или иной степени разделяют многие авторы.

Последние века в отечественной, впрочем, как и в мировой философской литературе доминировала линейная парадигма философии истории. Поэтому вполне объяснимо, что большая часть работ, посвященных традиционным ценностям, написана в ее рамках. Но при этом авторы пытаются внести соответствующие коррективы. Так, О. С. Гилязова выделяет в современной научной литературе пять основных значений понятия «традиционные ценности» (народно-этнографическая сторона жизни; ценности традиционных для общества религий (конфессий); базовые, стержневые, системообразующие ценности конкретного общества; совокупность «идеалов и поведенческих традиций тех или иных этнических общностей, в которых находит отражение их историческое своеобразие»; ценности отдельной нации; ценности традиционного (аграрного) общества). По ее мнению, «все вышеперечисленные определения отражают объективистский взгляд на онтологию традиционных ценностей как на некие застывшие, ригидные, изначально данные образования» [8, с. 31–32]. Они сталкиваются с такими сложными вопросами, как хронологические рамки, какие именно традиционные ценности подлежат сохранению и защите и т.п.

Вместо онтологического подхода Гилязова считает более эффективным «конструктивистский взгляд на онтологию традиционных ценностей, согласно которому они являются подвижным, гибким конструктом, формируемым обществом исходя из потребностей настоящего момента времени, что делает их востребованными, органичными, фундаментальными для данного общества…» [8, с. 32].

Философы, придерживающиеся линейной парадигмы, подчеркивают, что в современной неклассической науке понимание традиционных ценностей заметно трансформировалось**.** Так, Е. Е. Марченко, В. Г. Орешкин и О. В. Плебанек замечают, что «в прогрессистской концепции бытия традиция понималась как оппозиция и даже как антагонистическая оппозиция новации». Но, говорят они, эпистема неклассической парадигмы науки подразумевает «уже другое соотношение традиции и новации. (…) Понятия традиции и новации уже перестали располагаться на одной шкале социальных трансформаций, они заняли функциональное положение по отношению друг к другу: традиция стала пониматься как механизм трансляции новаций в социальной системе» [12, с. 81–82].

Заслуживает внимания предложенное этими авторами различение понятия «традиционные ценности» как концепта и как определения: «Традиционные ценности могут выступать как понятие, обозначающее ценности, принадлежащие к определенному типу общества, а именно

— консервативного, ориентированного на прошлое, и тогда это — концепт, под которым понимается набор вполне определенных ценностей — коллективизм, созерцательность, природоцентризм и т. д. Но это понятие может выступать и как прилагательное, и тогда это указание на принадлежность любому типу социальной системы, имеющей специфику, в том числе модернизированному обществу. Тогда традиционные ценности для Запада — индивидуализм, активизм, агонизм и т. п. А традиционные ценности для Востока — коммунитаризм, пассеизм и т. д.» [12, с. 82].

В силу сказанного философы пытаются сформулировать определение традиционных ценностей, в котором были бы учтены указанные уточнения. В качестве примера можно привести определение Л. В. Баевой: «Традиционные ценности — это смысло-значимые ориентиры жизнедеятельности, ядро мировоззрения личности и культуры, выражающие стремление к устойчивому сохранению единства человека и общества (государства, социальной группы), связи с его историческим прошлым, национальными и культурными особенностями, приоритетом классических духовных (нравственных, эстетических, когнитивных, религиозных) принципов и добродетелей». Она подчеркивает: «Слово “традиционные” в понятии “традиционные ценности” означает не что эти ценности архаичные или примитивные, но что они устойчивы к изменениям, будучи универсальными и общепризнанными и представляя собой наилучшие ответы на вызовы человеку, которые сохранились сквозь историю и поэтому обрели статус социально значимых и долговечных» [4, с. 17–18].

Таким образом, если раньше в исследованиях традиционных ценностей подчеркивалось то обстоятельство, что они способствуют устойчивости и стабильности общества, то в современных исследованиях акцент делается на том обстоятельстве, что традиционные ценности могут быть важнейшим источником, предпосылкой, предоставляющей обществу определенные преимущества. Подчеркнем, что традиционные ценности являются именно предпосылками, а не детерминантами, следовательно, чрезвычайно важно всесторонне изучить, каким образом потенциальное может стать действительным.

С первым вопросом неразрывно связан и вопрос о российских традиционных ценностях или, шире, о соотношении общего и особенного в традиционных ценностях. В силу практической актуальности этого вопроса количество работ, посвященных ему, неуклонно возрастает [2; 5–7; 10; 11; 15]. В рамках небольшой статьи нет возможности остановиться на всех аспектах этого вопроса, поэтому мы сфокусируем внимание на ключевом из них, а именно: являются ли российские традиционные ценности частным проявлением всеобщего или же они представляют собой нечто самобытное и неповторимое?

Выше уже говорилось, что в философской литературе продолжает преобладать линейная парадигма философии истории. Из этого вытекает, что большинство российских авторов рассматривает традиционные ценности как нечто универсальное, характерное для всех традиционных обществ. В приведенной выше цитате Л. В. Баевой прямо подчеркивается универсальность традиционных ценностей. К ним она относит коллективизм, социальное единство, солидарность, высокую роль семьи, социальных обществ и государства, а также следование исторически установленным канонам понимания блага, истины, красоты, гуманности без стирания и размывания их границ [4, с. 17]. С теми или иными оговорками эту точку зрения разделяют многие авторы. Можно сказать, что они рассматривают российские традиционные ценности как специфические формы бытия традиционных ценностей.

Многие авторы, разделяющие цивилизационную парадигму философии истории, также признают универсальность

традиционных ценностей, но уже в пределах отдельных цивилизаций. Такое понимание содержится в приведенной выше цитате из статьи Е. Е. Марченко, В. Г. Орешкина и О. В. Плебанек.

Наконец, некоторые исследователи подчеркивают уникальность, неповторимое своеобразие российских традиционных ценностей. Это понимание вытекает из получившего в последние годы широкое распространение положения о России как особом государстве-цивилизации [14]. Так, В. Э. Багдасарян пишет: «Соответствующим пакетом воспроизводимых традиционных ценностей обладает и Российская цивилизация. Древняя Русь, Московская царство, Российская империя, Советский Союз, современная восстанавливающая свои суверенные потенциалы Россия — это всё исторические модификации Российской цивилизации. Соответственно, и ядро ценностей для всех этих модификаций являлось константным. Мог меняться язык, выражающий ценностные ориентиры цивилизационного сообщества, что не изменяло содержание выражаемых им ценностей» [3, с. 14]. Впрочем, эта точка зрения имеет долгую историю в России. Еще славянофилы подчеркивали несводимость российской цивилизации ни к Западу, ни к Востоку. Впоследствии ее разделяли сторонники евразийства. Здесь уместно подчеркнуть, что рассматриваемый вопрос имеет принципиально важное практическое значение. Дальнейшее развитие страны зависит от правильного выбора пути развития. Как уже говорилось, в постсоветский период самоопределение России как части западной цивилизации оказалось ошибочным. В настоящее время нередко обращают взоры на Восток, прежде всего Китай. Но и здесь важно не допустить ошибку.

Заключая данный вопрос, можно сказать, что в соответствии с категориями диалектики понятие «российские традиционные ценности» правомерно рассматривать как *отдельное* (в котором синтезируются общее и особенное), а понятие «традиционные ценности» — как *общее*.

Чрезвычайно сложным вопросом является проблема конкретизации понятия «российские традиционные ценности», т. е. определение его содержания. Заметим, что в Указе Президента дается перечисление традиционных российских ценностей: «К традиционным ценностям относятся жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России» [1].

В большинстве работ воспроизводятся многие из них, с определенными дополнениями [5; 6; 11]. Это обстоятельство говорит о том, что в обществе есть согласие по поводу наиболее значимых российских традиционных ценностей. Тем не менее авторы справедливо обращают внимание на широту спектров предлагаемых различными учеными классификаций российских традиционных ценностей [13; 15].

В заключение можно констатировать, что в углублении познания и корректировке понятия «традиционные ценности» российскими философами сделаны важные шаги. Но есть еще немало вопросов, требующих серьезного осмысления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Президент России. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502?erid=LjN8K8S (дата обращения: 10.06.2026).

2. Андриевская Ж.В. Традиционные ценности российского общества в условиях современной глобализации: угрозы и условия по сохранению // KANT. 2024. № 1 (50). С. 112–116. DOI 10.24923/2222-243X.2024-50.19.
3. Багдасарян В. Э. Традиционные ценности и новое мировоззренческое строительство в России: проблемы и решения // Вестник Государственного университета просвещения. Серия: История и политические науки. 2024. № 1. С. 8–25. DOI 10.18384/2949-5164-2024-1-8-25.
4. Баева Л. В. Традиционные ценности: понятие и смыслы // Patria. 2024. Т. 1. № 3. С. 8–22. DOI 10.17323/3034-4409-2024-1-3-8-22.
5. Борщевский Г. А. Традиционные российские ценности: институциональный анализ // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). 2023. № 4 (111). С. 67–93. DOI 10.30570/2078-5089-2023-111-4-67-93.
6. Валиев И. Н. Роль традиционных ценностей в современном российском обществе // Научный аспект. №3. 2024. Т. 15. С. 1789–1792.
7. Галяшина Е. И., Богатырев К. М. Понятие «традиционные российские духовно-нравственные ценности» в контексте обеспечения медиабезопасности в интернет-среде // Русский закон. 2022. № 10(191). С. 138–151.
8. Гилязова О. С. Традиционные российские ценности: понятие, назначение, достоинства и ограничения // Социально-политические исследования. 2024. № 2 (23). С. 27–45. DOI 10.20323/2658-428X-2024-2-23-27.
9. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Институт русской цивилизации, 2008. 816 с.
10. Дудкина А. В. Традиционные ценности российского общества в цифровую эпоху // Гуманитарный вектор. 2022. Т. 17, № 4. С. 83–92.
11. Малышева Е.М., Хасанова С.Г. Базовые традиционные российские духовно-нравственные ценности в условиях современного противостояния с Западом // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2023. № 11. С. 79–85. DOI 10.23672/SAE.2023.11.11.039.
12. Марченко Е.Е., Орешкин В.Г., Плебанек О.В. Кому нужны традиционные ценности? Проблема интеграции традиционных культур в современное общество // Дискурс. 2022. Т. 8, № 2. С. 78–87. DOI 10.32603/2412-8562-2022-8-2-78-87.
13. Пантин В. И. Национально-цивилизационная идентичность: специфика России // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2011. Т. 7, № 2. С. 42–51.
14. Спиридонова В.И., Соколова Р.И., Шевченко В.Н. Россия как государство-цивилизация: философско-политический анализ. М., Рос. акад. наук, Ин-т философии. 2016. 124 с.
15. Шавеко Н.А. Традиционные российские ценности: проблемы определения и обоснования их перечня // Философское осмысление историографических и перспективных задач современного публичного права. 2024. С. 64–76.
16. Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. Москва: Мысль, 1993. 666 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 09.11.2022 g. № 809 «Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoj politiki po sohraneniyu i ukrepleniyu tradicionnyh rossijskih duhovno-nravstvennyh cennostej» // Prezident Rossii. URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502?erid=LjN8K8S (data obrashcheniya: 10.06.2026).
2. Andrievskaya ZH.V. Tradicionnye cennosti rossijskogo obshchestva v usloviyah sovremennoj globalizacii: ugrozy i usloviya po sohraneniyu // KANT. 2024. № 1 (50). S. 112–116. DOI 10.24923/2222-243X.2024-50.19.
3. Bagdasaryan V. E. Tradicionnye cennosti i novoe mirovozzrencheskoe stroitel'stvo v Rossii: problemy i resheniya // Vestnik Gosudarstvennogo universiteta prosveshcheniya. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki. 2024. № 1. S. 8–25. DOI 10.18384/2949-5164-2024-1-8-25.
4. Baeva L. V. Tradicionnye cennosti: ponyatie i smysly // Patria. 2024. T. 1. № 3. S. 8–22. DOI 10.17323/3034-4409-2024-1-3-8-22.
5. Borshchevskij G. A. Tradicionnye rossijskie cennosti: institucional'nyj analiz // Politiya: Analiz.

Hronika. Prognoz (ZHurnal politicheskoj filosofii i sociologii politiki). 2023. № 4 (111). S. 67–93. DOI 10.30570/2078-5089-2023-111-4-67-93.
6. Valiev I. N. Rol' tradicionnyh cennostej v sovremennom rossijskom obshchestve // Nauchnyj aspekt. №3. 2024. T. 15. S. 1789–1792.
7. Galyashina E. I., Bogatyrev K. M. Ponyatie «tradicionnye rossijskie duhovno-nravstvennye cennosti» v kontekste obespecheniya mediabezopasnosti v internet-srede // Russkij zakon. 2022. № 10(191). S. 138–151.
8. Gilyazova O. S. Tradicionnye rossijskie cennosti: ponyatie, naznachenie, dostoinstva i ogranicheniya // Social'no-politicheskie issledovaniya. 2024. № 2 (23). S. 27–45. DOI 10.20323/2658-428X-2024-2-23-27.
9. Danilevskij N.YA. Rossiya i Evropa. M.: Institut russkoj civilizacii, 2008. 816 s.
10. Dudkina A. V. Tradicionnye cennosti rossijskogo obshchestva v cifrovuyu epohu // Gumanitarnyj vektor. 2022. T. 17, № 4. S. 83–92.
11. Malysheva E.M., Hasanova S.G. Bazovye tradicionnye rossijskie duhovno-nravstvennye cennosti v usloviyah sovremennogo protivostoyaniya s Zapadom // Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. 2023. № 11. S. 79–85. DOI 10.23672/SAE.2023.11.11.039.
12. Marchenko E.E., Oreshkin V.G., Plebanek O.V. Komu nuzhny tradicionnye cennosti? Problema integracii tradicionnyh kul'tur v sovremennoe obshchestvo // Diskurs. 2022. T. 8, № 2. S. 78–87. DOI 10.32603/2412-8562-2022-8-2-78-87.
13. Pantin V. I. Nacional'no-civilizacionnaya identichnost': specifika Rossii // Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS. 2011. T. 7, № 2. S. 42–51.
14. Spiridonova V.I., Sokolova R.I., SHevchenko V.N. Rossiya kak gosudarstvo-civilizaciya: filosofsko-politicheskij analiz. M., Ros. akad. nauk, In-t filosofii. 2016. 124 s.
15. SHaveko N.A. Tradicionnye rossijskie cennosti: problemy opredeleniya i obosnovaniya ih perechnya // Filosofskoe osmyslenie istoriograficheskih i perspektivnyh zadach sovremennogo publichnogo prava. 2024. S. 64–76.
16. SHpengler O. Zakat Evropy: Ocherki morfologii mirovoj istorii. Moskva: Mysl', 1993. 666 s.

Поступила в редакцию: 28.07.2026.
Принята в печать: 03.09.2026.