

УДК 343.3/.7(075)
DOI 10.5281/zenodo.18032863

Лысков Ю. В., Якунин Д. В.

Лысков Юрий Викторович, Тихоокеанский государственный университет, д. 136, ул. Тихоокеанская, Хабаровск, Россия, 680035. E-mail: yuralyskov97@mail.ru.

Якунин Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, Тихоокеанский государственный университет, д. 136, ул. Тихоокеанская, Хабаровск, Россия, 680035. E-mail: yuralyskov97@mail.ru.

Проблемы привлечения к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 264.1 УК РФ

Аннотация. В статье рассмотрены особенности уголовной ответственности за преступления в сфере безопасности дорожного движения, совершенные в состоянии опьянения при наличии непогашенного состояния административного наказания. Данное преступление признается общественно опасным, поскольку может стать причиной совершения иных преступлений против личности и здоровья. Применение норм ст. 264.1 УК РФ на практике имеет некоторые проблемы теоретического и практического характера. Их разрешение возможно только в процессе накопления практического опыта, полученного в процессе расследования органами следствия и дознания.

Ключевые слова: административная преюдиция, нарушение правил дорожного движения, состояние опьянения, административное наказание, уголовная ответственность.

Lyskov Y. V., Yakunin D. V.

Lyskov Yury Viktorovich, Associate Professor, Pacific National University, 136 Tikhookeanskaya St., Khabarovsk, Russia 680035. E-mail: yuralyskov97@mail.ru.

Yakunin Dmitry Vladimirovich, PhD in Law, Associate Professor, Pacific National University, 136 Tikhookeanskaya St., Khabarovsk, Russia 680035. E-mail: yuralyskov97@mail.ru.

Problems of bringing to criminal responsibility for crimes provided for in article 264.1 of the criminal code of the Russian Federation

Abstract. The text of the article discusses the specifics of criminal liability for crimes in the field of road safety committed while intoxicated in the presence of an outstanding administrative penalty. This crime is considered socially dangerous because it can cause other crimes against the person and health. 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation in practice has some theoretical and practical problems. Their resolution is possible only in the process of accumulating practical experience gained during the investigation by investigative and inquiry bodies

Key words: administrative prejudice, traffic violations, intoxication, administrative punishment, criminal liability.

В рамках государственной политики в сфере безопасности дорожного движения Российской Федерации особое внимание уделяется правильной квалификации транспортных преступлений и их отграничения от правонарушений. Среди правонарушений, совершаемых участниками дорожного движения, наибольшую опасность представляют собой деяния, совершенные в состоянии алкогольного опьянения. Как показывает статистика, число осужденных, причинивших вред в состоянии алкогольного опьянения, в последние годы снижается. В 2024 г. выявлено 11 485 происшествий, случившихся по вине водителей в состоянии опьянения. Это на 0,4 % ниже, чем в 2023 году [11]. Важность усиления уголовной ответственности подчеркивается поступательным усилением воздействия на лиц, систематически нарушающих правила дорожного движения. Важную роль в решении этой задачи играет ст. 264.1 УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за управление транспортным средством лицом, допустившим повторное правонарушение, если ранее оно подвергалось административному или уголовному наказанию за тождественные нарушения.

Ключевым аспектом применения ст. 264.1 УК РФ является наличиеотягчающего обстоятельства — предшествующего факта применения административного наказания за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения в течение одного года до выявленного факта преступления по ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ. Как отмечает Р.Б. Осокин, введя данную статью в УК РФ, отечественный законодатель ужесточил ответственность за повторное нахождение лица за управлением транспортным средством, в состоянии алкогольного опьянения [9, с. 121]. А.С. Лебедев поддерживает идею введения в УК РФ норм о повышенной ответственности лиц, нарушивших правила дорожного движения ранее подвергнутыми административному наказанию. Однако он считает, что состав преступления находится

в стадии формирования и нуждается в совершенствовании [5, с. 94].

Принимая во внимание повышенную опасность для общества деяния, определенной статьей 264.1 УК РФ, суды в большинстве случаев выносят решения о наказании, связанном с реальным лишением свободы, особенно при наличии обстоятельств, усиливающих их вину. Также активно используется дополнительная мера в виде лишения права занимать определенные должности или осуществлять определенные виды деятельности, связанные с управлением транспортными средствами. В 2024 г. число лиц, привлеченных к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ, составило 42 450, в 2023 г — 49 580 [12].

В процессе привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших ДТП в состоянии алкогольного опьянения, наибольшее число трудностей возникает при описании элементов объективной стороны состава преступления. Прежде всего, следует указать на проблемы применения административной преюдиции в процессе квалификации преступлений в сфере безопасности дорожного движения. С момента принятия Федерального закона от 31.12.2014 № 528-ФЗ, который допустил возможность административной преюдиции в сфере безопасности дорожного движения, начались споры о специфике ее применения. В теории уголовного права понятие преюдиции не получило однозначной оценки. Сторонники введения преюдиции (В.П. Малков [6], А.З. Рыбак [10], Е.В. Ваймер [1]) видят в ней профилактический эффект, снижающий риск повторных ДТП с участием пьяных водителей. Ю.В. Жукова отмечает, что административная преюдиция усиливает ответственность за несоблюдение обязанностей, возложенных на виновное лицо. Повторность в данном случае усиливает общественную опасность деяния [3, с. 248].

Противники административной преюдиции (М.И. Ковалева [4], Е.А. Герасимова [2]) считают, что на данный момент не сложилось научно-обоснованной

концепции введения административной преюдиции в уголовный закон, так как она не отражает особенности криминализации преступлений с административной преюдицией, из-за чего не удаётся решить вопрос о критериях определения характера и степени общественной опасности таких деяний. Получается лицо подвергается двойному правовому воздействию за одно и то же деяние: сначала в порядке административной деликтности, а потом уголовной. Б.Т.Разгильдиев считает, что сам управления транспортным средством в состоянии опьянения не представляет собой той степени общественной опасности, которая нашла отражение в ст. 14 УК РФ [7, с. 160].

Разъяснение по данному поводу даны Конституционным судом, обосновавшим необходимость введения преюдиции потребностями практики. Дуалистический подход законодателя позволяет привлечь к ответственности лиц, повторно нарушающих общественный порядок на автомобильных дорогах [7]. Представляется возможным согласиться с такой позицией. В условиях борьбы за сохранения жизни и здоровья участников дорожного движения важным является использование средств воздействия на лиц, допускающих правонарушения. При этом разрешение теоретической проблемы применения административной преюдиции в уголовном праве нуждается в дальнейшем исследовании.

Характеризуя ст. 264.1 УК РФ, ученые признают, что она обладает двойной превенцией. С одной стороны они противодействуют совершению непосредственно действий, охватываемых объективной стороной правонарушений, предусмотренных ст. 12.8 и 12.26 КоАП РФ. С другой стороны, благодаря своей конструкции состав носит формальный характер. Он позволяет правоохранительным органам оперативно реагировать на факты управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, вне зависимости от наступления каких-либо последствий.

Это существенно повышает эффективность профилактики дорожно-транспортных происшествий, поскольку позволяет не допустить совершение тяжких преступлений против жизни и здоровья.

Необходимо учитывать, что применение статьи 264.1 УК РФ сопряжено с определенными сложностями. В частности, требуется четкое соблюдение процессуальных норм при установлении факта опьянения и управлении транспортным средством. Для описания объективной стороны состава преступления важно установить факт алкогольного опьянения. Ввиду несвоевременного проведения медицинского освидетельствования возможна утрата доказательств. Проверка на состояние алкогольного опьянения спустя 5–6 часов после ДТП не покажет реальную степень опьянения. В результате привлечение к уголовной ответственности по ст. 264.1 УК РФ станет невозможным. Для решения данной проблемы необходимо озаботиться правильной фиксации всех признаков состава преступления при составлении процессуальных документов. Залогом успеха в данном вопросе является слаженное межведомственное взаимодействие следователей, сотрудников ГИБДД, экспертов-криминалистов, медицинских работников.

Среди практических вопросов актуальной стала проблема срока привлечения к уголовной ответственности за управление в состоянии опьянения или за отказ от прохождения медицинского освидетельствования по ст. 264.1 УК РФ. В соответствии с положениями ст. 4.6 КоАП РФ, лицо, признанное виновным в совершении административного правонарушения и подвергнутое соответствующему наказанию, сохраняет статус подвергнутого этому наказанию в течение одного года, начиная с момента вступления в силу решения о назначении административного наказания и заканчивая истечением года с даты завершения процесса исполнения указанного реше-

ния. На практике суд исчисляет срок, отсчитывается от даты окончания исполнения того вида наказания, фактическое исполнение которого завершилось позднее остальных. Значит, период времени, в течение которого при повторном совершении деяний, квалифицируемых ст. 12.8 или ст. 12.26 КоАП РФ, лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, составляет один год, исчисляемый с даты завершения исполнения административного наказания (будь то последний день административного ареста, окончание срока лишения водительских прав или дата выплаты административного штрафа). Однако, официального разъяснения по данному вопросу не содержится в законе. Поэтому этот вопрос не утратил своей актуальности и нуждается в дополнительном разъяснении.

Еще один вопрос, возникший при применении статьи 264.1 УК РФ, состоит в возможности привлечения к уголовной ответственности лица, управляющего транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, если решение по административному деликту не вступило в силу. Согласно положениям ст. 264.1 УК РФ, такое лицо привлечению к уголовной ответственности не подлежит. Однако, справедливость такого решения вызывает сомнения. Следует также дать дополнительные разъяснения по данному поводу Верховному суду. Очевидно, что повторное совершение деликта должно быть квалифицировано как административное правонарушение и учтено при назначении уголовного наказания.

Кроме того, в правоприменительной практике возникают вопросы, связанные с квалификацией действий лица, задержанного в состоянии опьянения, если имеются признаки совершения иных преступлений, например, угона или нарушения правил дорожного движения, повлекшего тяжкие последствия. В таких случаях необходимо проводить тщательный анализ всех обстоятельств дела для правильной квалификации содеянного.

Также актуален вопрос о возможности участия лица, находящегося в состо-

янии алкогольного опьянения, если он помогает в решении проблем с движением автомобиля. Например, он может помочь вытолкнуть его из грязи или будет помогать иным лицам в управлении автомобилем. В законе не содержится разъяснений по квалификации данного деяния. Представляется, что следователь должен учитывать все факты, имеющие отношение к данному событию.

Таким образом, статья 264.1 УК РФ является важным инструментом в борьбе с многократными нарушениями правил дорожного движения, которые могут повлечь наступление тяжких последствий. Однако ее эффективное применение требует от правоохранительных органов высокой квалификации и строгого соблюдения закона. В частности, необходимо обратить внимание на сущность административной преюдиции в преступлениях против безопасности дорожного движения, возможности установления признаков объективной стороны и их доказывания на практике. Выявление этих вопросов и поиск путей их решения способствует наиболее гибкой адаптации уголовно-правовых норм в практической деятельности и повышению эффективности их применения в борьбе с дорожно-транспортными правонарушениями. В частности, требуется признать, что административная преюдиция позволяет признать повышенную общественную опасность повторно совершенных административных правонарушений.

В целях решения проблем квалификации преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, следует предпринять ряд мер:

- налаживать межведомственное взаимодействие между службами, участвующими в привлечении виновных к административной и уголовной ответственности лиц, допустивших управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения;

- вопрос о сроках привлечения к уголовной ответственности следует исчислять с момента окончания исполне-

ния того вида наказания, фактическое исполнение которого завершилось позднее остальных;

– в случае повторного совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 и 12.26 КоАП

РФ, решение по которому не вступило в законную силу, деяние должно квалифицироваться как административное правонарушение и учтено при назначении уголовного наказания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ваймер Е.В. Реабилитация административной преюдиции // Гражданское общество и правовое государство. Том 2. 2015. С. 99–102.
2. Герасимова Е.А. Проблемы использования института административной преюдиции в уголовном праве // Вестник СГЮА. 2014. №6 (101). С. 178–182.
3. Жукова Ю.В. Административная преюдиция уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции. Красноярск: Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2019. С. 248–251.
4. Ковалев М.И. Проблемы совершенствования законодательства по укреплению правопорядка и усиление борьбы с правонарушениями. Свердловск: СЮИ. 1982. 151 с.
5. Лебедев А. С. Особенности формирования уголовно-правового воздействия на управление транспортными средствами в состоянии опьянения // Вестник СанктПетербургского университета МВД России. 2023. № 1 (97). С. 93–100.
6. Малков В. П. Неоднократность правонарушения и административная преюдиция как средства криминализации и декриминализации содеянного в российском уголовном праве // Библиотека криминалиста. 2013. № 2. С. 179–186.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 N 2173-О ф «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рарова Ивана Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28092017-n-2173-o/> (дата обращения: 09.11.2025).
8. Осокин Р. Б. К вопросу о повышении интенсивности криминализации деяния, сопряженного с нарушением правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию (Ст. 264.1 УК РФ) // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 2. С. 121–124.
9. Разгильдиев Б. Т. Сущностные различия охраняемых уголовным и административным законодательством России объектов, их межотраслевое значение (на примере экологических составов) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 4 (129). С. 160–172.
10. Рыбак А. З. Административная преюдиция в уголовном праве // Современные проблемы социально-гуманитарных наук. 2015. № 2. С. 116–121.
11. Статистика ДТП 2024: самый пьяный регион в РФ // Журнал «Автоброкер клуб. 2025. URL: <https://journal.ab-club.ru/news/statistika-dtp-2024-samyj-pyanyj-region-v-rf/?ysclid=mhr8bsqr41-4738895> (дата обращения: 09.11.2025).
12. Судебная статистика. URL: <https://stat.api-пресс.рф/> (дата обращения: 09.11.2025).

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Vajmer E.V. Reabilitacija administrativnoj prejudicii // Grazhdanskoe obshhestvo i pravovoe gosudarstvo. Tom 2. 2015. S. 99–102.
2. Gerasimova E.A. Problemy ispol'zovanija instituta administrativnoj prejudicii v ugovnom prave // Vestnik SGJuA. 2014. №6 (101). S. 178–182.

3. Zhukova Ju.V. Administrativnaja prejudicija ugovnoj otvetstvennosti za narushenie pravil dorozhnogo dvizhenija licom, podvergnutym administrativnomu nakazaniyu // Aktual'nye problemy rossijskogo prava i zakonodatel'stva: sbornik materialov III Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Krasnojarsk: Sibirskij institut biznesa, upravlenija i psihologii, 2019. S. 248–251.
4. Kovalev M.I. Problemy sovershenstvovanija zakonodatel'stva po ukrepleniju pravo-porjadka i usilenie bor'by s pravonarushenijami. Sverdlovsk: SJuI. 1982. 151 s.
5. Lebedev A. S. Osobennosti formirovanija ugovno-pravovogo vozdejstviya na upravlenie transportnymi sredstvami v sostojanii op'janenija // Vestnik SanktPeterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2023. № 1 (97). S. 93–100.
6. Malkov V. P. Neodnokratnost' pravonarushenija i administrativnaja prejudicija kak sredstva kriminalizacii i dekriminalizacii sodejannogo v rossijskom ugovnom prave // Biblioteka kriminalista. 2013. № 2. S. 179–186.
7. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 28.09.2017 N 2173-O f «Ob otkaze v pri-njatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanina Rarova Ivana Sergeevicha na narushenie ego konstitucionnyh prav stat'ej 264.1 Ugolvnogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // Zakony, kodeksy i normativno-pravovye akty Rossijskoj Federacii. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28092017-n-2173-o/> (data obrashhenija: 09.11.2025).
8. Osokin R. B. K voprosu o povyshenii intensivnosti kriminalizacii dejanija, soprja-zhennogo s narusheniem pravil dorozhnogo dvizhenija licom, podvergnutym administrativnomu nakazaniyu (St. 264.1 UK RF) // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2021. № 2. S. 121–124.
9. Razgil'diev B. T. Sushhnostnye razlichija ohranjaemyh ugovnym i administrativnym zakonodatel'stvom Rossii ob#ektov, ih mezhotraslevoe znachenie (na primere jekologicheskikh sostavov) // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj juridicheskoy akademii. 2019. № 4 (129). S. 160–172.
10. Rybak A. Z. Administrativnaja prejudicija v ugovnom prave // Sovremennye problemy social'no-gumanitarnyh nauk. 2015. № 2. S. 116–121.
11. Statistika DTP 2024: samyj p'janyj region v RF // Zhurnal «Avtobroker klub. 2025. URL: <https://journal.ab-club.ru/news/statistika-dtp-2024-samyj-pyanyj-region-v-rf/?ysclid=mhr8bsqrpc414738895> (data obrashhenija: 09.11.2025).
12. Sudebnaja statistika. URL: <https://stat.api-press.rf/> (data obrashhenija: 09.11.2025).

Поступила в редакцию: 14.11.2025.

Принята в печать: 30.12.2025.