
ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 94(470.13)"1918/1920":323.272

DOI 10.5281/zenodo.18032061

Карасев Д. Ю.

Карасев Дмитрий Юрьевич, Тульский государственный педагогический университет имени Льва Толстого, д. 125, проспект Ленина, Тула, Тульская область, Россия, 300026. E-mail: carasev.dmitrii@yandex.ru.

Северное Припечорье в Гражданской войне

Аннотация. Статья посвящена малоизученным событиям Гражданской войны на территории Северного Припечорья. На основе дневников политссыльных, архивных материалов и современной историографии реконструируется сложная политическая ситуация в регионе, выявляется неоднородность позиций местного населения, анализируется роль белого движения и иностранной интервенции. Показано, что, вопреки советскому мифу о единодушной поддержке красных, значительная часть крестьянства занимала выжидательную позицию: массовым явлением было дезертирство, а белые не смогли создать прочную социальную базу. Раскрываются механизмы формирования просоветской исторической памяти через политику забвения, включавшую цензуру, создание героического нарратива и идеологическую обработку. Исследование демонстрирует, как локальные события трансформировались в коллективной памяти под воздействием целенаправленной исторической политики советской власти.

Ключевые слова: Гражданская война, Северное Припечорье, Республика Коми, белое движение, иностранная интервенция, коллективная память, историческая политика, политика забвения, дезертирство.

Karasev D. Yu.

Karasev Dmitry Yurievich, Tula State State Pedagogical University named after Leo Tolstoy, 125, Lenin Avenue, Tula, Tula Oblast, Russia, 300026. E-mail: carasev.dmitrii@yandex.ru.

Northern Pechora in the Civil War

Abstract. This article explores the little-studied events of the Civil War in the Northern Pechora region. Drawing on the diaries of political exiles, archival materials, and modern historiography, it reconstructs the complex political situation in the region, revealing the heterogeneity of local population positions and analyzing the role of the White movement and foreign intervention. It demonstrates that, contrary to the Soviet myth of unanimous support for the Reds, a significant portion of the peasantry adopted a wait-and-see attitude: desertion was widespread, and the Whites failed to establish a strong social base. It reveals the mechanisms by which pro-Soviet

historical memory was formed through a policy of oblivion, including censorship, the creation of a heroic narrative, and ideological indoctrination. The study demonstrates how local events were transformed in collective memory under the influence of the Soviet government's deliberate historical policy.

Key words: Civil war, Northern Pechora, Komi Republic, White movement, foreign intervention, collective memory, historical policy, policy of oblivion, desertion.

Введение. События Гражданской войны на территории Северного Припечорья (современная Республика Коми) представляют собой малоизученную страницу отечественной истории. В отличие от центральных регионов России, где противостояние красных и белых носило масштабный характер, на северной периферии конфликт имел свою специфику, обусловленную географической удаленностью, этническим составом населения (коми-зыряне и русские переселенцы), слабостью государственных институтов и активным участием иностранных интервентов.

Историография Гражданской войны в Северном Припечорье развивалась этапами. В советский период господствовал классовый подход, результатом которого стало создание «героического мифа». Этот миф идеализировал лагерь победителей и демонизировал его противников в лице внутренней контрреволюции и интервентов. Конфликт рассматривался как неразрывное единство Гражданской войны и иностранной интервенции, причем именно на интервентов возлагалась основная ответственность за развязывание, затяжной характер и кровопролитие войны [3].

В постсоветский период произошла существенная ревизия устоявшихся представлений. Работа И.Л. Жеребцова [4], на основе более широкой источниковой базы, показала неоднородность политических настроений населения и сложность межпартийных отношений в регионе. Исследования М.В. Таскаева [12] и других современных авторов ввели в научный оборот ранее недоступные архивные материалы, позволившие переосмыслить роль белого движения и интервенции.

Однако остается недостаточно изученным вопрос формирования коллективной памяти о Гражданской войне и механизмов «политики забвения», что определяет научную новизну настоящего исследования. Данная работа ставит целью проанализировать, как локальные события Гражданской войны в Северном Припечорье трансформировались в коллективной памяти населения и какую роль в этом сыграла советская историческая политика.

Задача данного исследования — реконструировать события Гражданской войны в Северном Припечорье на основе архивных источников и мемуаров участников, проанализировать позиции различных политических сил и показать процесс формирования просоветской исторической памяти в регионе.

Методы исследования.

Исследование выполнено на основе комплексного подхода, сочетающего анализ разнородных источников и критическое переосмысление историографической традиции. Основу источниковой базы составили опубликованные документы, научная литература и электронные ресурсы. Особое значение имели дневниковые записи политссыльных, прежде всего материалы Николая Зыкова из электронного корпуса «Прожито», которые позволили реконструировать повседневную жизнь и политические настроения в регионе накануне и во время Гражданской войны.

Важную группу источников составили исследования современных историков, таких как И.Л. Жеребцов [4], М.В. Таскаев [12], Л.Г. Новикова [8]. Научная ценность данных работ заключается во введении в научный оборот ранее недоступных архивных материалов. Также труды,

посвященные специфике установления советской власти, политическим репрессиям и взаимоотношениям власти и общества на антибольшевистском Севере, позволили критически переосмыслить советскую историографию.

Для анализа военно-политических аспектов были задействованы статьи, освещающие роль иностранной интервенции, процесс формирования белой Северной армии, а также причины и масштабы дезертирства в Красной Армии. Отдельное внимание уделено историографическим работам, раскрывающим механизмы формирования «героического мифа» о Гражданской войне и политики памяти в 1920-е годы.

Результаты исследования.

К началу 1918 года в Северном Припечорье сложилась противоречивая политическая ситуация. Политссылный большевик Николай Зыков, находившийся в Мохче, а затем занимавшийся организацией власти в Усть-Цильме, фиксировал в дневнике реальную картину настроений местного населения. В записях января-февраля 1918 года он отмечал сложности с установлением советской власти и неоднозначное отношение крестьян к происходящим переменам. Н. Зыков признавал, что поддержка обеспечивается преимущественно бывшими солдатами и небольшой группой местных активистов, тогда как основная масса крестьянства занимает выжидательную позицию, а зажиточная часть населения открыто выражает враждебность [16]. Это свидетельство подтверждает отсутствие устойчивых политических ориентиров у местного населения.

Партия социалистов-революционеров (ПСР), имевшая значительное влияние в крестьянской среде, выступала за созыв Учредительного собрания и критиковала большевистский курс на установление диктатуры пролетариата. Эсеры контролировали ряд волостных Советов и пользовались поддержкой части крестьянства, недовольного продовольственной политикой большевиков.

Большевики, в свою очередь, опирались на немногочисленный рабочий класс — железнодорожников, служащих лесозаготовительных предприятий — и часть беднейшего крестьянства. Однако их влияние в регионе было ограниченным. По данным местных партийных организаций, к началу 1918 года в Усть-Сыольском уезде насчитывалось не более 150–200 членов РСДРП(б) [12, с. 84].

Установление советской власти и начало противостояния.

После Октябрьской революции 1917 года процесс установления советской власти в Северном Припечорье протекал неравномерно. В крупных селениях — Усть-Сыольске (ныне Сыктывкар), Усть-Цильме, Ижме — большевикам удалось взять власть относительно мирным путем, однако в отдаленных волостях сохранялось влияние эсеров и кадетов [2, с. 23].

Разгон Учредительного собрания в январе 1918 года вызвал волну протестов со стороны антибольшевистских сил. В ряде волостей прошли крестьянские сходки с требованием восстановить Учредительное собрание и прекратить продовольственную диктатуру. Антибольшевистские выступления были зафиксированы в Ижемской, Удорской и Печорской волостях [7, с. 199].

Летом 1918 года ситуация резко обострилась в связи с началом активных действий белогвардейцев и интервентов на Севере. Высадка в июне-августе 1918 года войск Антанты (британских, американских, французских армий) в Архангельске и Мурманске создала плацдарм для наступления белых на юг, в том числе — в направлении Северного Припечорья [9, с. 34].

Белое движение и интервенция в Северном Припечорье.

Белое движение в регионе опиралось на поддержку интервентов Антанты, которые снабжали белогвардейские части оружием, обмундированием и предоставляли финансовую помощь. Формирование Северной армии под командованием генерала Е.К. Миллера происходило при

непосредственном участии британских военных советников [1, с. 95].

В августе-сентябре 1918 года белогвардейские отряды при поддержке интервентов заняли ряд населенных пунктов Печорского края [11, с. 71]. Установление белой власти сопровождалось репрессиями против большевиков и их сторонников. По свидетельствам очевидцев, в Усть-Цильме были арестованы и расстреляны несколько членов волостного Совета.

Однако белое движение не смогло обеспечить себе прочную социальную базу в регионе [13, с. 83]. Крестьянство настороженно относилось к белогвардейцам, опасаясь возвращения помещичьего землевладения и реквизиций. Присутствие иностранных войск также вызывало недовольство местного населения, которое воспринимало их как оккупантов.

По мере ослабления интервенции и свертывания помощи Антанты положение белых ухудшалось. К концу 1919 года Северная армия начала отступление, и в феврале 1920 года красные части окончательно установили контроль над Северным Припечорьем [15].

Позиции местного населения.

Одним из распространенных мифов советской историографии является утверждение о поголовной поддержке населением Северного Припечорья красных. Однако архивные документы и мемуары участников событий свидетельствуют о более сложной картине [5, с. 162].

Значительная часть крестьянства занимала выжидательную позицию, стремясь уклониться от участия в конфликте и сохранить свои хозяйства. Мобилизации, проводимые как красными, так и белыми, вызывали массовое дезертирство. По данным Усть-Сысольского военкомата, в 1919 году процент дезертиров среди мобилизованных достигал 30–40 % [6, с. 75]. Часть населения поддерживала эсеров, выступавших за «третий путь» — ни красных, ни белых. Эсеровские организации действовали в Усть-Цильме, Ижме и

других крупных селениях, агитируя за созыв Учредительного собрания и демократические преобразования [14].

Национальный фактор также играл определенную роль. Коми-зыряне, составлявшие значительную часть населения региона, с недоверием относились к пришлым русским — как красным, так и белым, — воспринимая их как чужаков, навязывающих свою волю [4, с. 86].

Формирование просоветской исторической памяти.

После окончания Гражданской войны советская власть приступила к целенаправленному формированию коллективной памяти о событиях 1918–1920 годов [10, с. 147]. Этот процесс можно охарактеризовать как «политику забвения», направленную на вытеснение из общественного сознания неудобных фактов и конструирование героического нарратива о борьбе красных против белогвардейцев и интервентов.

В результате этой многолетней работы в коллективной памяти населения Северного Припечорья закрепился миф о едином порыве народных масс в поддержку советской власти. Альтернативные интерпретации событий были вытеснены на периферию общественного сознания и сохранялись лишь в преданиях отдельных семей, чьи предки воевали на стороне белых или пострадали от красного террора. Лишь в постсоветский период, с открытием архивов и появлением возможности свободного научного исследования, стала возможна реконструкция подлинной картины Гражданской войны в регионе, свободная от идеологических штампов.

Выводы.

События Гражданской войны в Северном Припечорье демонстрируют сложность и неоднозначность социально-политических процессов того времени. Вопреки советскому мифу о единодушной поддержке населением красных, архивные документы свидетельствуют о расколе общества, массовом дезертирстве и стремлении значительной части крестьян

яинства уклониться от участия в конфликте. Белое движение, несмотря на военную и финансовую поддержку интервентов Антанты, не смогло создать прочную социальную базу в регионе. Присутствие иностранных войск воспринималось местным населением негативно, что ослабляло позиции белых.

Формирование просоветской исторической памяти стало результатом целенаправленной «политики забвения», прово-

дившейся советской властью на протяжении десятилетий. Эта политика включала цензуру мемуаров, создание героического нарратива в музеях и памятниках, идеологическую обработку через систему образования.

Изучение локальных событий Гражданской войны позволяет критически переосмыслить устоявшиеся представления и приблизиться к пониманию подлинной сложности исторического процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бакланова И. С. Белое движение и Антанта: к вопросу о взаимоотношениях (историографический обзор) // Научный вестник Московского государственного технического университета гражданской авиации. 2008. № 129. С. 93–98.
2. Гагиева А. К., Кызыюров Л. А. Борьба за власть в Коми крае. Октябрь 1917 г. - июль 1918 г. // Вестник Вятского государственного университета. 2015. № 10. С. 20–25.
3. Голдин В. И., Рагозин Г. С. Международная интервенция и Гражданская война в России и на Русском Севере: ключевые проблемы, историческая память и уроки истории. Москва: Пятый Рим. 2020. 368 с.
4. Жеребцов И. Л., Таскаев М. В. Чёрные годы (Революция и Гражданская война в Коми крае. 1917-1921). Сыктывкар: Полиграф-сервис, 2001. 142 с.
5. Кидяров А. Е. Советская историография ярославского мятежа 1918 г. // Via in tempore. История. Политология. 2010. № 7 (78). С. 159–166.
6. Левшин К. В. Причины дезертирства в Красной армии (1918-1921 гг.) // Научный исследовательский рецензируемый журнал «НИР». 2011. № 2. С. 73–79.
7. Московкин, В. В., Скипина И. В. Разгон Российской конституанты 1918 г. как пролог Гражданской войны в России // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2021. № 3 (72). С. 196–204.
8. Новикова Л. Г. Власть и общество на антибольшевистском Севере (1918-1920 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Москва, 2004. 28 с.
9. Попова Г. И. Интервенция на Русском Севере (1918 – 1920 гг.): как это было: взгляд сквозь годы // Муниципальное учреждение культуры муниципального образования «Город Архангельск» «Централизованная библиотечная система», Центральная городская библиотека им. М. В. Ломоносова. Архангельск. 2017. 107 с.
10. Поршнева О. С. Гражданская война в политике памяти и исторической памяти советского общества в 1920-е гг. // Вестник Томского государственного университета. История. 2024. № 89. С. 143–150.
11. Силин А. В. Начальный этап формирования вооруженных сил антибольшевистской Северной области (август сентябрь 1918 года) // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2008. № 4. С. 68–73.
12. Таскаев М. В. Политическая ссылка и репрессивный аппарат на европейском северо-востоке российской империи в начале XX столетия // Известия Коми научного центра УрО РАН. 2010. № 4. С. 80–86.
13. Цветков В. Ж. Аграрно-крестьянская политика Белого движения в России (1917 1920 гг.) // Новый исторический вестник. 2006. № 15. С. 79–87.
14. Дементьев Б. П. Зеленое движение в годы Гражданской войны // Ноябрьские историко-архивные чтения в Пермском партархиве в 2018 году : материалы научной конференции. Пермь. 2018. URL: <https://www.permgaspi.ru/deyatelnost/november-readings/noyabrskie-istoriko-arhivnye-chteniya-v-permskom-partarhive-v-2018-godu/materialy-nauchnoj-konferentsiii-noyabrskie-istoriko-arhivnye-chteniya-2018-g/b-p-dementev-zelenoe-dvizhenie-v-gody-grazhdanskoj-vojny.html> (дата обращения: 10.11.2025).

15. Гражданская война в России 1917-1922: взгляд через столетие (статья вторая) // Историк.Ру. URL: <https://history.ru/read/articles/grazhdanskaya-voyna-v-rossii-1917-1922-vzglyad-cherez-stoletie-statya-vtoraya> (дата обращения: 10.11.2025).
16. Corpus Prozhito. URL: <https://corpus.prozhito.org/person/96> (дата обращения: 10.11.2025).

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Baklanova I. S. Beloe dvizhenie i Antanta: k voprosu o vzaimootnoshenijah (isto-riograficheskij obzor) // Nauchnyj vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta grazhdanskoj aviacii. 2008. № 129. S. 93–98.
2. Gagieva A. K., Kyz'jurov L. A. Bor'ba za vlast' v Komi krae. Oktjabr' 1917 g. - ijul' 1918 g. // Vestnik Vjatskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 10. S. 20–25.
3. Goldin V. I., Ragozin G. S. Mezhdunarodnaja intervencija i Grazhdanskaja vojna v Rossii i na Russkom Severe: ključevye problemy, istoričeskaja pamjat' i uroki istorii. Moskva: Pjatyj Rim. 2020. 368 s.
4. Zherebcov I. L., Taskaev M. V. Chjornye gody (Revoljucija i Grazhdanskaja vojna v Komi krae. 1917-1921). Syktyvkar: Poligraf-servis, 2001. 142 s.
5. Kidjarov A. E. Sovetskaja istoriografija jaroslavskogo mjatezha 1918 g. // Via in tempore. Istorija. Politologija. 2010. № 7 (78). S. 159–166.
6. Levshin K. V. Prichiny dezertirstva v Krasnoj armii (1918-1921 gg.) // Nauchnyj issledovatel'skij recenziruemyj zhurnal «NIR». 2011. № 2. S. 73–79.
7. Moskovkin, V. V., Skipina I. V. Razgon Rossijskoj konstituanty 1918 g. kak pro-log Grazhdanskoj vojny v Rossii // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta. 2021. № 3 (72). S. 196–204.
8. Novikova L. G. Vlast' i obshhestvo na antibol'shevistskom Severe (1918-1920 gg.): avtoref. dis. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Moskva, 2004. 28 s.
9. Popova G. I. Intervencija na Russkom Severe (1918 – 1920 gg.): kak jeto bylo: vzgljad skvoz' gody // Municipal'noe uchrezhdenie kul'tury municipal'nogo obrazovaniya «Gorod Arhangel'sk» «Centralizovannaja bibliotekhnaja sistema», Central'naja gorodskaja biblioteka im. M. V. Lomonosova. Arhangel'sk. 2017. 107 s.
10. Porshneva O. S. Grazhdanskaja vojna v politike pamjati i istoričeskoi pamjati so-vetskogo obshhestva v 1920-e gg. // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Isto-rija. 2024. № 89. S. 143–150.
11. Silin A. V. Nachal'nyj jetap formirovaniya vooruzhennyh sil antibol'shevistskoj Severnoj oblasti (avgust sentjabr' 1918 goda) // Vestnik Severnogo (Arktičeskogo) federal'nogo universiteta. Serija: Gumanitarnye i social'nye nauki. 2008. № 4. S. 68–73.
12. Taskaev M. V. Politicheskaja ssylka i repressivnyj apparat na evropejskom seve-ro-vostoke rossijskoj imperii v nachale HH stoletija // Izvestija Komi nauchnogo centra UrO RAN. 2010. № 4. S. 80–86.
13. Cvetkov V. Zh. Agrarno-krest'janskaja politika Belogo dvizhenija v Rossii (1917 1920 gg.) // Novyj istoričeskij vestnik. 2006. № 15. S. 79–87.
14. Dement'ev B. P. Zelenoe dvizhenie v gody Grazhdanskoj vojny // Nojabr'skie isto-riko-arhivnye chtenija v Permskom partarhive v 2018 godu : materialy nauchnoj konferencii. Perm'. 2018. URL: <https://www.permgaspi.ru/deyatelnost/november-readings/noyabrskie-istoriko-arhivnye-chteniya-v-permskom-partarhive-v-2018-godu/materialy-nauchnoj-konferentsiii-noyabrskie-istoriko-arhivnye-chteniya-2018-g/b-p-dementev-zelenoe-dvizhenie-v-gody-grazhdanskoj-vojny.html> (data obrashhenija: 10.11.2025).
15. Grazhdanskaja vojna v Rossii 1917-1922: vzgljad cherez stoletie (stat'ja vtoraja) // Is-torik.Ru. URL: <https://history.ru/read/articles/grazhdanskaya-voyna-v-rossii-1917-1922-vzglyad-cherez-stoletie-statya-vtoraya> (data obrashhenija: 10.11.2025).
16. Corpus Prozhito. URL: <https://corpus.prozhito.org/person/96> (data obrashhenija: 10.11.2025).

Поступила в редакцию: 03.11.2025.

Принята в печать: 30.12.2025.