

УДК 37.376
DOI 10.5281/zenodo.17647738

Гайда Е. С., Чистобаева А. Ю.

Гайда Екатерина Сергеевна, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», д. 28, ул. Виллюйская, Новосибирск, Новосибирская область, Россия, 630126. E-mail: ket-nsk@yandex.ru.

Чистобаева Анна Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры ЛиДР ИД, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», д. 28, ул. Виллюйская, Новосибирск, Новосибирская область, Россия, 630126. E-mail: ket-nsk@yandex.ru.

Коммуникативные умения дошкольников с тяжелыми нарушениями речи

Аннотация. В статье представлены результаты исследования коммуникативных умений у детей дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи. Исследование проводилось на базе МКДОУ «Колосок», р.п. Краснообск Новосибирской области. В группу вошли 30 детей 4–6 лет с тяжелыми нарушениями речи, имеющие разный уровень речевого развития. В ходе диагностического исследования определен уровень и особенности развития коммуникативных умений у данной группы детей. Сделаны выводы о существовании взаимосвязи между уровнем развития коммуникативных умений и уровнем речевого развития детей дошкольного возраста.

Ключевые слова: коммуникация, коммуникативные умения, нарушения речи, тяжелые нарушения речи, общее недоразвитие речи.

Gaida E. S., Chistobayeva A. Yu.

Gaida Ekaterina Sergeevna, Novosibirsk State Pedagogical University, 28 Vilyuyskaya St., Novosibirsk, Novosibirsk Region, Russia, 630126. E-mail: ket-nsk@yandex.ru.

Chistobayeva Anna Yurevna, candidate of pedagogical sciences, associate Professor of the Department of Speech Therapy and Children's Speech, Novosibirsk State Pedagogical University, 28 Vilyuyskaya St., Novosibirsk, Novosibirsk Region, Russia, 630126. E-mail: ket-nsk@yandex.ru.

Communication skills of preschoolers with severe speech disorders

Abstract. The article presents the results of a study of communication skills in preschool children with severe speech disorders. The study was conducted on the basis of MKDOU "Kolosok", Krasnoobsk, Novosibirsk region. The group included 30 4–6-year-old children with severe speech disorders with different levels of speech development. During the diagnostic study, the level and features of the development of communication skills in this group of children were determined. Conclusions are drawn about the existence of a relationship between the level of development of communicative skills and the level of speech development of preschool children.

Key words: communication, communication skills, speech disorders, severe speech disorders, general speech underdevelopment.

Введение.
На сегодняшний день коммуникация является неотъемлемой частью социального взаимодействия не только взрослых, но и детей. Коммуникативное поведение предполагает способность устанавливать и поддерживать связь с другими людьми, обмениваться информацией, прожитым опытом и эмоциями. Однако есть категория детей — с тяжелыми нарушениями речи, которая имеет значительные трудности во взаимодействии с окружающими людьми, что говорит о низком уровне развития их коммуникативных умений, вследствие их речевого нарушения, которое затрудняет и усложняет коммуникацию. Поэтому актуальность развития коммуникативных умений на сегодняшний день нельзя недооценивать, так как дети все чаще по мере взросления взаимодействуют со взрослыми и сверстниками, а их успешная коммуникация напрямую зависит от уровня речевого развития, что неоднократно было доказано отечественными исследователями.

Целью данной статьи является апробация методики исследования и разработанных критериев.

Опираясь на данные Министерства здравоохранения РФ, большинство детей, имеющих в анамнезе родовую травму разного характера, впоследствии сталкиваются с нарушениями речи, такжесущественен процент наследственного фактора (родители с нарушениями речи: тахилалия, ринолалия, заикание, задержка развития связной речи) доходит до 16,3 % случаев [6].

Стоит отметить, что у детей, в частности при общем недоразвитии речи, при наличии фразовой речи, отмечаются аграмматизмы, ограниченность словарного запаса, наблюдаются неточности в употреблении слов, непонимание обобщенных понятий, слов с переносным значением, нарушения произносительной

стороны речи, фонематического восприятия и, самое главное, обнаруживается снижение потребности в общении.

Касаемо коммуникации, можно утверждать, что для детей с нарушениями речи характерны несформированность диалогической и монологической речи, а также отсутствие интереса к общению с окружающими, негативизм. В свою очередь, нарушения речи усугубляют развитие коммуникативных умений, социального взаимодействия с взрослыми и сверстниками у детей с тяжелыми нарушениями речи [3].

Отечественными педагогами О. Е. Грибовой и Л. Н. Ефименковой было отмечено, что именно недостаточная языковая способность является основным препятствием для нормального формирования коммуникативных умений и коммуникации в целом у дошкольников с нарушениями речи [5; 11].

Н. Г. Казанский под термином коммуникативные умения понимает, систему приемов, которые обеспечивают готовность и способность человека сознательно и самостоятельно, с должным качеством и в соответствующее время вступать во взаимодействие с другими людьми как вербальными, так и невербальными средствами [4].

А. В. Мудрик указывает, что коммуникативные умения связаны с правильным выстраиванием своего поведения, умением выбрать нужную интонацию, жесты, также умение сопереживать собеседнику, предугадывать реакцию собеседника, выбирать способ общения в зависимости от собеседника [8].

Под понятием коммуникативные умения Г. М. Андреева понимает обмен информацией между общающимися индивидами, где вырабатываются формы и нормы совместных действий в ходе коммуникативного взаимодействия [1].

Исходя из анализа авторских определений понятия «коммуникативные уме-

ния», можно резюмировать, что коммуникативные умения — это навык взаимодействия ребенка со сверстниками и взрослыми, умение строить разговор, поддерживать его, умение слышать и слушать, а также высказывать свое мнение в контексте.

Организация и методы исследования.

Исследование уровня развития коммуникативных умений у дошкольников с тяжелыми нарушениями речи проводилось на базе МКДОУ «Колосок» р.п. Краснообск Новосибирской области с октября 2023 г. по ноябрь 2023 г. В группу вошли 30 детей 4–6 лет с тяжелыми нарушениями речи, каждый из которых имел разный уровень речевого развития. Критериями при отборе участников исследования стали: возраст участников от 4–6 лет; наличие у участников исследования любых (так как нозология не влияет на цель исследования) нарушений речи; участники разного пола. С помощью последнего критерия в ходе исследования нам хотелось посмотреть разницу во взаимодействии в разных группах детей: группа девочек; группа мальчиков; смешанная группа (мальчики и девочки).

При педагогическом исследовании использовался метод наблюдения и заполнялся протокол, состоящий из двух частей, составленный на основе методики Г. А. Цукерман «Рукавичка» [10], а также Г. А. Урунтаевой и Ю. А. Афонькиной [13], И. А. Бизиковой [2].

Эмпирическое исследование предполагает выполнение детьми задания, предусмотренного методикой Г. А. Цукерман, где детям предлагают в две серии выполнить инструкцию: в парах, используя два (первая серия), а затем один (вторая серия) набор карандашей, раскрасить рукавичку так, чтобы получилась пара. Для успешного выполнения задания детям необходимо вести диалог.

Система оценок и результаты зафиксированы в двух частях протокола. Первая часть протокола состоит из следую-

щих критериев оценки (Г. А. Цукерман, Г. А. Урунтаева, Ю. А. Афонькина):

- умение детей договариваться, способы и средства, то есть, как дети договариваются и что применяют для разрешения диалога;

- как осуществляется взаимный контроль по ходу выполнения задания: замечают ли дети друг у друга какие-то ошибки или отступление от общей идеи;

- отношение детей к результату их деятельности, а также к результату своего сверстника;

- помогают ли дети друг другу в процессе выполнения задания. Насколько ребенок внимателен к своему собеседнику: замечает ли ребенок перемены настроения соседа, помогает ли ему, способен ли ребенок не отвлекать и не мешать собеседнику и учитывать его мнение;

- как дети пользуются дидактическим материалом: делятся ли они карандашами с партнёром;

- насколько ребенок доброжелателен со сверстниками: здоровается ли ребенок при встрече, называет ли ребенка своего собеседника по имени, вежливо ли обращается. Какие вежливые слова употребляет в процессе общения;

- каковы причины и как часто возникают конфликты между детьми и как ребенок их разрешает. Как ведёт себя в таких ситуациях: уступает и решает проблему словами или кричит и проявляет агрессию, возможно, обращается к взрослому за помощью;

- какие взаимоотношения доминируют в конфликте между детьми: доброжелательное отношение ко всем детям или негативное, равнодушное или выборочное [13].

Исходя из вышеперечисленных критериев, первая часть протокола составляет описание уровня сформированности коммуникативно-речевых умений:

- Низкий уровень. Описание: в рисунках детей явно преобладают различия, возможно отсутствие сходства. Дети не

умеют и не делают попытки договориться, в обсуждении каждый настаивает на своём.

– Средний уровень. Описание: в рисунках детей наблюдается частичное сходство, где различия определяются в цвете или форме некоторых деталей. В рисунках всё ещё имеются заметные различия.

– Высокий уровень. Описание: рукавички разрисованы одинаково или же похожим узором. Дети умеют договариваться и приходят к единогласному мнению при выборе узора и цвета для раскрашивания рукавичек, обсуждают варианты узора [7].

Вторая часть протокола несет функцию дополнения: описаны подробные действия детей в процессе исследования, которые зафиксированы по следующим компонентам (критериям), описанным И. А. Бизиковой:

- умение задавать вопросы;
- умение отвечать на вопросы;
- умение сообщать собеседникам свое мнение;
- умение выражать просьбы, советы, предложения;
- умение сообщать о своих чувствах, делиться новостями;
- умение вести диалог в соответствии с правилами речевого этикета [2; 14].

Вышеописанные критерии входят в коммуникативные умения, которые в свою очередь, согласно иностранной классификации, рассмотренной Ю. М. Жуковым, делятся на внешние (поведенческие) и внутренние (психологические).

Внешние (поведенческие) составляют компоненты говорения и слушания. Каждый из компонентов имеет вербальную форму поведения (речевое высказывание) и невербальную или экспрессивную форму (тон голоса, темп речи, выражение лица, мимика, жесты). Помимо поведенческих умений, также учитываются внутренние (психологические) умения: мысли, чувства и установки, сопровож-

дающие акты общения; эмпатия; мотивация к общению [12].

При проведении анализа показателей исследования нами были получены подробные результаты, описанные в двух частях протокола на каждую группу детей, у которых наблюдались нарушения речи.

Первая группа детей, состоявшая из пар девочек одного возраста, показала весьма отличный результат. В течение обследования девочки вели конструктивный разговор, уступали друг другу, следили за тем, чтобы рукавички были одинаковыми, помогали друг другу, учитывали желания напарницы, называли друг друга по имени. Почти каждая из девочек во всех парах проявляла инициативу и обсуждала выбор цвета и узора. Во второй серии более инициативные девочки проявили себя таким образом: делились карандашами друг с другом, также вежливо обсуждали дальнейшие действия. Однако речь детей каждой пары не отличалась разнообразием — использовались нераспространённые или простые предложения. Наблюдалось нарушение в звукопроизношении, что способствовало тому, что девочки переспрашивали друг друга не только для того, чтобы убедиться в правильности выбора цвета и узора, но, и чтобы лучше услышать собеседника, вследствие его нечеткого ответа. Несмотря на незначительные нарушения речи данная группа получила пороговые баллы, соответствующие высокому уровню сформированности коммуникативных умений.

Вторая пара детей составляла пары мальчиков одного возраста. Данная группа детей выступила полной противоположностью в сравнении с первой. На протяжении всего обследования диалога почти не наблюдалось, дети прибегали к комментированию действий напарника только при необходимости, однако дети относились к друг другу доброжелательно. Ответы чаще всего были односложными и предложения не содержали качественных или относительных прилагательных. В вопросах и побуждениях де-

тей часто присутствовали фразы, по содержанию которых мы можем сделать вывод о том, что дети не сразу усвоили инструкцию и специфику задания: необходимо раскрасить рукавички одинаково, чтобы получилась пара.

Стоит отметить сходство с первой группой: дети хоть реже, но переспрашивали друг друга, так как некоторые слова были искажены, вследствие нарушенного звукопроизношения. Конфликтов в парах у данной группы не наблюдалось, за исключением некоторого недопонимания в одной из пар, чаще всего дети проявляли терпение, несмотря на фразы, которые характеризовали недовольство, когда необходимо было делиться карандашами во второй серии.

Исходя из вышеописанных данных, нами был определен низкий уровень сформированности коммуникативных умений у второй группы, так как дети почти не вступали в диалог, а в их рисунках присутствовали различия в выборе цвета и узора, особенно это было замечено во второй серии.

Следующая, третья группа, представляла собой пары, состоящие из девочек и мальчиков. Данная группа показала несовершенный уровень коммуникации, который характеризовался тем, что главной особенностью взаимодействия обследуемой группы являлось наличие конфликта как в первую, так и во вторую серию. Чаще всего инициатива исходила от девочек, а мальчики, в свою очередь, постоянно отставали от них, в связи с чем некоторые мальчики обижались, в одной из пар мальчик проявлял агрессию по отношению к девочке и к середине второй серии начал её обзывать. Вежливые слова дети не использовали, по имени не обращались, за исключением одной пары. Речь детей была хоть и однообразна, но эмоционально окрашена.

Делая вывод из собранной информации, мы определили, что уровень коммуникации данной группы соответствует

среднему уровню, который отражает различия в изображениях рукавичек детей, а также говорит о стойком неумении детей разрешать конфликты и доброжелательно взаимодействовать в процессе совместной деятельности.

Последняя группа представляла собой разновозрастных детей одного пола. У одной из пар сразу же в начале обследования был обнаружен лидер — старший ребёнок, который спрашивал у младшего: каким цветом они будут раскрашивать, также замечал различия в рукавичках и напоминал о том, что необходимо сделать рисунки одинаковыми. В середине обследования в парах инициатива чаще переходила на младшего из детей, так как они почти не спрашивали у напарника его мнения, поэтому старшим детям приходилось подстраиваться и раскрашивать так, как это уже сделал младший. В двух парах наблюдалась инициатива от старших детей, где младшие не всегда соглашались с предложенным. К концу первой серии в одной из пар старший ребёнок возмущался и переживал о том, что задание выполнено не качественно, однако после проведения обследования оба мальчика были довольны результатом. Полученные баллы не соответствуют одному уровню развития коммуникации, но так как вербальное взаимодействие возможно только в общении с человеком, с обществом, то в данном случае, несмотря на высокий показатель у старших детей, мы имеем право определить уровень коммуникативных умений данной группы как средний.

Результаты исследования.

По результатам проведенного исследования была составлена сравнительная диаграмма средних показателей уровней сформированности коммуникативных умений детей (рис. 1). Где по вертикали отмечены средние баллы, полученные детьми, а по горизонтали — уровни сформированности коммуникативных умений.

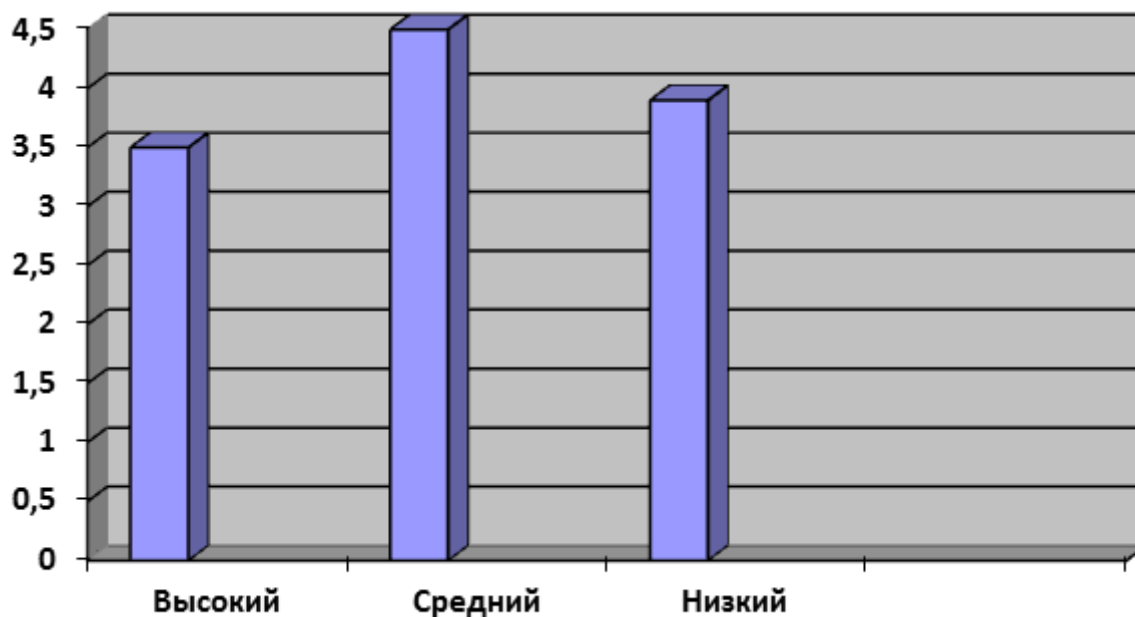


Рис. 1. Сравнительная диаграмма средних показателей уровней сформированности коммуникативных умений

Таким образом, систематизировав методику и апробировав её на практике, нами был сделан вывод о том, что уровень коммуникативных умений детей приближен к норме, однако их речь ещё не до конца сформирована, а взаимодействие детей между собой не всегда приводит к общему мнению и заканчивается конфликтами и непониманием. По результатам проведенного исследования была составлена логопедическая работа, направленная на развитие коммуникативных умений дошкольников с нарушениями речи, где за основу были выбраны пособия следующих авторов: Л. В. Дубиной, С. А. Шмакова, Л. В. Чернецкой.

Итоговые результаты проведенного нами практического исследования отра-

жают следующее: коммуникативные умения у дошкольников с нарушениями речи отстают от нормы, вследствие наличия дефектов речи и особенностей поведения, которые и являются индикатором — дети не понимают друг друга из-за отсутствия эмпатии, дошкольники не умеют слушать собеседника, сотрудничать с ним, идти на компромисс, правильно воспринимать и перерабатывать информацию, а также объяснять и доносить до собеседника свои мысли и чувства грамотно и понятно. В связи с чем, логопедическая работа была направлена на развитие вышеперечисленных умений для успешного формирования коммуникативных умений у дошкольников с нарушениями речи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреева Г. М. Социальная психология. М.: Аспект Пресс, 2024. 360 с.
2. Бизикова И. А. Развитие диалогической речи дошкольников в игре. М.: «Скрипторий 2003», 2008. 136 с.
3. Грибова О. Е. К проблеме анализа коммуникаций у детей с речевой патологией // Дефектология. 2018. №6. С. 7–16.
4. Казанский Н. Г., Назарова Т. С. Дидактика (начальные классы). М.: Просвещение, 1978. 224 с.

5. Казьмина Я. Е. Проблемы коммуникации у детей с тяжелыми нарушениями речи // Педиатрический вестник Южного Урала. 2020. №2. С. 78–81.
6. Клинические рекомендации «Специфические расстройства развития речи у детей» (утв. Министерством здравоохранения РФ 10 сентября 2021 г.). URL: https://m35-vopnd1.gosuslugi.ru/netcat_files/8/9/Klinicheskie_rekomendatsii_Spetsificheskie_rasstroystva_razvitiya_rechi_u_detey_utv_Mi.pdf (дата обращения: 02.10.2025).
7. Ключева Т. Н., Бубнова Ю. В., Ларина Т. В., Флоренко Е. Ю., Баранова О. О., Геворкян Е. С., Яхина Р. Р. Применение психодиагностического инструментария педагогами психологами в рамках сопровождения внедрения ФГОС / под общ. ред. Ключевой Т. Н., Самара: Региональный социопсихологический центр, 2011. 128 с.
8. Мудрик А. В. Общение в процессе воспитания. М.: Педагогическое общество России, 2001. 320 с.
9. Набойченко Е.С., Обухова Н.В., Смирнова В.К. Коммуникативная компетентность дошкольников с общим недоразвитием речи // Специальное образование. 2025. №1 (77). С. 81–96.
10. Сальникова С. В., Ткаченко М. О. Уровень сформированности универсальных учебных действий у первоклассников: стартовая диагностика // Эксперимент и инновации в школе. 2012. № 2. С. 16–22.
11. Танцюра С. Ю. Формирование предпосылок речевой коммуникации у детей младшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи 1 уровня: автореф. дис. канд. пед. наук. Москва, 2008. 161 с.
12. Тищенко В. А. Коммуникативные умения: к вопросу классификации // Казанский педагогический журнал. 2008. № 2. С. 15–22.
13. Урунтаев Г. А., Афонькина Ю. А. Практикум по детской психологии / М.: Просвещение: Владос, 1995. 291 с.
14. Филичева Т. Б., Чевелева Н. А., Чиркина Г. В. Нарушения речи у детей. М.: Профессиональное образование, 1993. 232 с.
15. Чистобаева А. Ю., Костина В. Н. Вербальная коммуникация у детей дошкольного возраста с расстройствами аутистического спектра // Наукосфера. №3 (2), 2024. С. 90–95. DOI 10.5281/zenodo.10902502.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Andreeva G. M. Social'naja psihologija. M.: Aspekt Press, 2024. 360 s.
2. Bizikova I. A. Razvitie dialogicheskoy rechi doshkol'nikov v igre. M.: «Skriptorij 2003», 2008. 136 s.
3. Gribova O. E. K probleme analiza kommunikacij u detej s rechevoj patologiej // Defektologija. 2018. №6. S. 7–16.
4. Kazanskij N. G., Nazarova T. S. Didaktika (nachal'nye klassy). M.: Prosveshhenie, 1978. 224 s.
5. Kaz'mina Ja. E. Problemy kommunikacii u detej s tjazhelymi narushenijami rechi // Pediatricheskij vestnik Juzhnogo Urala. 2020. №2. S. 78–81.
6. Klinicheskie rekomendacii «Specificheskie rasstrojstva razvitija rechi u detej» (utv. Ministerstvom zdrazvoohranenija RF 10 sentjabrja 2021 g.). URL: https://m35-vopnd1.gosuslugi.ru/netcat_files/8/9/Klinicheskie_rekomendatsii_Spetsificheskie_rasstroystva_razvitiya_rechi_u_detey_utv_Mi.pdf (data obrashhenija: 02.10.2025).
7. Kljueva T. N., Bubnova Ju. V., Larina T. V., Florenko E. Ju., Baranova O. O., Ge-vorkjan E. S., Jahina R. R. Primenenie psihodiagnosticheskogo instrumentarija pedagogami psihologami v ramkah soprovozhdenija vnedrenija FGOS / pod obshh. red. Kljuevoj T. N., Samara: Regional'nyj sociopsihologicheskij centr, 2011. 128 s.
8. Mudrik A. V. Obshhenie v processe vospitanija. M.: Pedagogicheskoe obshhestvo Rossii, 2001. 320 s.
9. Nabojchenko E.S., Obuhova N.V., Smirnova V.K. Kommunikativnaja kompetentnost' doshkol'nikov s obshhim nedorazvitiem rechi // Special'noe obrazovanie. 2025. №1 (77). S. 81–96.
10. Sal'nikova S. V., Tkachenko M. O. Uroven' sformirovannosti universal'nyh uchebnyh dejstvij u pervoklassnikov: startovaja diagnostika // Jeksperiment i innovacii v shkole. 2012. № 2. S. 16–22.

-
11. Tancjura S. Ju. Formirovanie predposylok rechevoj kommunikacii u detej mladshogo doshkol'nogo vozrasta s obshhim nedorazvitiem rechi 1 urovnja: avtoref. dis. kand. ped. nauk. Moskva, 2008. 161 s.
 12. Tishhenko V. A. Kommunikativnye umenija: k voprosu klassifikacii // Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. 2008. № 2. S. 15–22.
 13. Uruntaev G. A., Afon'kina Ju. A. Praktikum po detskoj psihologii / M.: Prosveshhenie: Vlado, 1995. 291 s.
 14. Filicheva T. B., Cheveleva N. A., Chirkina G. V. Narushenija rechi u detej. M.: Professional'noe obrazovanie, 1993. 232 s.
 15. Chistobaeva A. Ju., Kostina V. N. Verbal'naja kommunikacija u detej doshkol'nogo voz-rasta s rasstrojstvami autisticheskogo spektra // Naukosfera. №3 (2), 2024. S. 90–95. DOI 10.5281/zenodo.10902502.

Поступила в редакцию: 23.10.2025.

Принята в печать: 21.11.2025.
