

УДК 378.146

DOI 10.5281/zenodo.17256401

Чернявская Н. М.

Чернявская Надежда Михайловна, кандидат биологических наук, доцент, заведующий кафедрой безопасности жизнедеятельности и естественных наук, Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет, д. 17, корп. 2, ул. Кирова, Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край, Дальневосточный федеральный округ, Россия, 681000. E-mail: nadya-chery@yandex.ru.

Критерии оценивания результатов проведения государственной итоговой аттестации студентов высшего педагогического образования в форме демонстрационного экзамена

Аннотация. В статье рассматривается проблема оценивания результатов проведения государственной итоговой аттестации студентов высшего педагогического образования в форме демонстрационного (профессионального) экзамена. В работе представлены результаты исследования, направленного на изучение диагностической значимости критериев оценивания психолого-педагогической, коммуникативно-цифровой, предметной и методической грамотности обучающихся, предложенных к применению в организациях высшего образования, подведомственных Министерству просвещения России. По результатам анализа критериев оценивания представлена возможная структура оценочного листа, предлагаемого к использованию при проведении демозамена студентов высшего педагогического образования по профилю «Основы безопасности и защиты Родины».

Ключевые слова: демонстрационный (профессиональный) экзамен, государственная итоговая аттестация, высшее педагогическое образование, основы безопасности и защиты Родины, критерии оценивания.

Chernyavskaya N. M.

Chernyavskaya Nadezhda Mikhailovna, Candidate of Biological Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Life Safety and Natural Sciences, Amur Humanitarian and Pedagogical State University, 17, Building 2, Kirova St., Komsomolsk-on-Amur, Khabarovsk Territory, Far Eastern Federal District, Russia, 681000. E-mail: nadya-chery@yandex.ru.

Criteria for assessing the results of the state final certification of students of higher pedagogical education in the form of a demonstration exam

Abstract. This article examines the evaluation of students' performance in the state final assessment of higher pedagogical education through a demonstration (professional) exam. It presents the results of a study examining the diagnostic value of assessment criteria for students' psychological, pedagogical, communicative, digital, subject-matter, and methodological literacy, proposed for use in higher education institutions under the jurisdiction of the Russian Ministry of

Education. Based on the analysis of the assessment criteria, a possible structure for an assessment sheet proposed for use in conducting a demonstration exam for students of higher pedagogical education majoring in "Fundamentals of Homeland Security and Defense" is presented.

Key words: demonstration (professional) exam, state final certification, higher pedagogical education, fundamentals of security and protection of the Motherland, assessment criteria.

Одним из важнейших требований, предъявляемых к российской системе образования в последние десятилетия, является удовлетворение потребностей рынка труда, в том числе подготовка кадров, обладающих компетенциями, необходимыми для успешной профессиональной деятельности в той или иной сфере. В этой связи претерпевают изменения подходы к оценке учебных достижений обучающихся [7].

В контексте модернизации системы образования с 2017 г. в образовательных организациях, реализующих образовательные программы среднего профессионального образования (СПО), началось внедрение демонстрационного (профессионального) экзамена (ДЭ). К настоящему моменту ДЭ стал общепринятой формой проведения аттестации выпускников СПО, а накопленный опыт распространяется в системе высшего, в том числе педагогического образования. Распоряжением Правительства РФ от 24.06.2022 г. № 1688-р «О Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года» предусмотрено внедрение профессионального (демонстрационного) экзамена как элемента системы оценки сформированности компетенций выпускников и одной из обязательных форм проведения государственной итоговой аттестации (ГИА) [8].

В январе 2023 года Письмом Минпросвещения России в подведомственные организации высшего образования направлены «Методические рекомендации по организации и проведению профессиональных (демонстрационных) экзаменов по основным образовательным программам высшего образования УГСН 44.00.00 Образование и педагогические науки», на основании которых разработаны локальные нормативные акты, ре-

гламентирующие порядок организации и проведения ДЭ. С этого момента началось внедрение демонстрационного экзамена в систему подготовки студентов педагогического образования.

Благодаря данным рекомендациям обеспечено определенное единообразие подходов к проведению и критериев оценивания результатов ДЭ в отдельных образовательных организациях по различным профилям подготовки.

Вместе с тем нельзя не признать, что содержание профессиональной подготовки учителей различных учебных предметных областей имеет специфические особенности, которые должны быть учтены при проведении ГИА, в том числе в форме ДЭ, для более объективного и точного оценивания готовности выпускников к профессиональной деятельности.

Проблема разработки оценочных материалов для проведения ДЭ по отдельным профилям подготовки педагогического образования рассматривается в ряде публикаций, в том числе Л.А. Каировой [5], Ю.Б. Дроботенко и Е.В. Черненко [3], Ю.И. Богатыревой и Л.Д. Ситниковой [1], О.В. Воронушкиной [2] и ряда других.

Не менее важным аспектом процесса внедрения ДЭ в систему высшего образования является разработка критериев оценивания его результатов. Однако рассмотрению и анализу вышеназванных критериев с учетом накопленного организациями высшего образования опыта проведения ДЭ по профилям педагогического образования в представленных в информационном поле научных работах уделяется недостаточное внимание.

Исходя из вышесказанного целью настоящей работы является анализ критериев оценивания результатов проведения государственной итоговой аттестации студентов педагогического образова-

ния в форме демонстрационного экзамена.

Министерством просвещения рекомендован к применению оценочный лист, включающий четыре группы критериев грамотности экзаменуемого:

1. Психолого-педагогическая грамотность.
2. Коммуникативно-цифровая грамотность.
3. Предметная грамотность.
4. Методическая грамотность.

При этом удельный вес критериев каждой группы в общей сумме баллов, максимальное значение которой равно 100, неодинаков. На долю критериев психолого-педагогической грамотности приходится 21 балл, коммуникативно-цифровой грамотности – 26 баллов, предметной грамотности – 16 баллов, методической грамотности – 37 баллов. Данные критерии разработаны с учетом рекомендованной формы проведения ДЭ — подготовки технологической карты и демонстрации фрагмента учебного занятия или другого образовательного события. Как показывает анализ локальных нормативных актов вузов, подведомственных Минпросвещения, именно данная форма экзаменационного задания для ДЭ является наиболее распространенной при аттестации выпускников педагогического образования.

В рамках научного исследования с участием 306 преподавателей образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству просвещения РФ, респондентам было предложено выбрать из числа критериев, представленных в разработанном Министерством просвещения оценочном листе, те, применение которых является, по их мнению, наиболее целесообразным при оценивании результатов ДЭ.

Психолого-педагогической грамотностью называется способность будущего педагога учитывать в профессиональной деятельности комплекс возрастных и индивидуальных особенностей обучающихся, создавать условия здоровьесбе-

режения, воспитывать гармонично развитую и социально ответственную личность [10]. Для оценивания психолого-педагогической грамотности выпускников высшего педагогического образования рекомендованы пять критериев (1.1–1.5).

В соответствии с полученными данными, наибольшее число опрошенных – 64,05 % — считает целесообразным применение для оценки психолого-педагогической грамотности критерия 1.1, предполагающего учет возрастных и индивидуальных особенностей обучающихся при определении уровня сложности учебного материала, его объема и способов организации работы на занятии.

Применение критерия 1.2, предполагающего оценку способности студентов к осуществлению индивидуального и дифференцированного подхода, в условиях установленной процедуры ДЭ представляется затруднительной в связи с тем, что экзаменуемый во многих случаях демонстрирует фрагмент учебного занятия с участием волонтеров, индивидуальные особенности которых ему неизвестны, что подтверждается собственным опытом участия в составе государственных экзаменационных комиссий при проведении ДЭ, а также интервьюированием других преподавателей. Для того, чтобы оценить готовность выпускника к профессиональной деятельности по данному критерию, необходима заблаговременная стратификация волонтеров, например, с помощью бейджиков, что вызывает сомнения с точки зрения этики, либо дополнение проведения фрагмента занятия собеседованием, в ходе которого может быть произведена оценка по данному критерию на основе ответов студента на вопросы экзаменационной комиссии.

Применение критерия 1.3 — «Применяет современные психолого-педагогические технологии, основанные на знании законов развития личности и поведения в реальной и виртуальной среде» — считает важным 47,71 % участников исследования. Безусловно, педагог

должен владеть современными педагогическими технологиями, однако их распознавание в ходе демонстрации короткого (20 минут) фрагмента урока может представлять определенные трудности, что снижает уровень объективности и точности оценивания сформированности данной компетенции и может приводить как к занижению, так и завышению балльной оценки по данному критерию. Повышению уровня объективности оценивания будет способствовать собеседование по результатам демонстрации фрагмента занятия, в ходе которого студентом может быть осуществлен рефлексивный анализ образовательного события и названы психолого-педагогические технологии, примененные им при его проведении.

Значимость применения критерия 1.5 «Использует воспитательный потенциал учебного занятия (образовательного события)» отмечает 39,22 % респондентов. С одной стороны, данный критерий направлен на выявление таких аспектов деятельности педагога, которые не имеют ярких внешних проявлений в форме каких-то особых действий учителя, форм организации работы обучающихся, в связи с чем объективная оценка компетентности по данному критерию затруднительна. С другой стороны, ряд учебных предметов, например, Основы безопасности и защиты Родины, история, литература и другие учебные предметы действительно имеют большой воспитательный потенциал, и будущий учитель должен быть готов к осуществлению воспитания непосредственно на уроке.

Наименьшее количество опрошенных считает целесообразным применение критерия 1.4, в соответствии с которым оценивается способность будущего педагога к созданию условий здоровьесбережения обучающихся. Возможно, это обусловлено тем, что за короткий промежуток времени — 20 минут, отведенный на демонстрацию фрагмента учебного занятия, по внешним действиям педагога выполнить оценку здоровьесберегающей деятельности затруднительно. Как показывает опыт проведения ДЭ, чаще всего в

демонстрируемых студентами фрагментах занятий создание условий для здоровьесбережения выражается в организации физкультминуток. Другие компоненты работы педагога по созданию здоровьесберегающей среды в довольно жестко регламентированных условиях ДЭ малоочевидны и остаются за рамками оценивания.

Коммуникативно-цифровая грамотность педагога подразумевает его способность к использованию информационно-коммуникационных и цифровых технологий в профессиональной деятельности [9]. Оценивание по данному аспекту будущей профессиональной деятельности при проведении ДЭ осуществляется в соответствии с критериями 2.1–2.7 оценочного листа, рекомендованного Минпросвещения.

Данной группе критериев в Методических рекомендациях придается большое значение, а удельный вес показателей оценивания данной категории составляет 26 % в максимальном количестве баллов, которое может быть получено студентом по результатам ДЭ.

По результатам исследования большинство опрошенных (61,44 %) признает целесообразность применения критерия 2.1, по которому оценивается способность аттестуемого к осуществлению профессиональной коммуникации в соответствии с языковыми нормами, причем акцент сделан именно на соблюдении языковых норм. Значимость данного критерия не только бесспорна, но и легко оценивается экзаменационной комиссией с учетом общепринятой формы проведения ДЭ.

Ряд критериев данной группы, по нашему мнению, был бы более уместен в группе «Психолого-педагогическая грамотность». Возможность применения в условиях ДЭ критерия 2.3, в соответствии с которым студент проявляет индивидуальный стиль педагогической деятельности, вызывает большие сомнения как с точки зрения оценивания независимыми экспертами именно индивидуальности демонстрируемого стиля, так и с

точки зрения возможности его формирования уже на этапе обучения в вузе. Применение данного критерия считает целесообразным лишь 38,56 % респондентов.

Среди критериев оценки собственно коммуникативно-цифровых умений и навыков наибольшее число преподавателей — 55,56 %, выделяет критерий 2.5, в соответствии с которым студент в ходе ДЭ должен продемонстрировать владение современными информационно-коммуникационными технологиями, наименьшее число — 33,33 % — это критерий 2.7 «Демонстрирует владение навыками разработки и применения цифровых учебных (воспитательных) материалов». Именно последний критерий с точки зрения педагогической деятельности наиболее важен, т.к. предполагает оценку владения навыками разработки и применения цифровых образовательных материалов. Кроме того, оценивание по данному критерию легко выполнимо в условиях ДЭ на основании использования экзаменуемым при проведении фрагмента занятия соответствующих материалов.

Предметная грамотность, наряду с методической, является важнейшей составляющей готовности будущего педагога к профессиональной деятельности [4; 6]. Не подвергается сомнению, что педагог должен обладать не только знаниями в области методики преподавания, психологии и педагогики, владеть современными информационно-коммуникационными технологиями, но и хорошо знать содержание преподаваемого учебного предмета. Между тем, исходя из анализа удельного веса баллов отдельных групп критериев оценочного листа, рекомендованного Министерством просвещения, оценке именно предметной грамотности выпускника при проведении ДЭ уделяется наименьшее внимание. Об этом свидетельствует не только общая сумма баллов, которую экзаменуемый может получить по результатам ДЭ по данной компоненте (16 баллов), но и количество критериев оценивания (четыре).

Наибольшее число опрошенных преподавателей вузов — 69,28 %, считает целесообразным использование критерия 3.2, подразумевающего оценивание владения основными научными понятиями предметной области и способности к отбору фактического и дидактического материала для достижения планируемых результатов обучения. Следует отметить, что в некоторых случаях, например, при проведении практикоориентированных занятий по предмету «Основы безопасности и защиты Родины», оценить сформированность именно научных понятий предметной области невозможно. Поэтому более удачной формулировкой представляется следующая: «Владение содержанием учебного материала по теме занятия».

Кроме того, вторая содержательная часть критерия 3.2 — «привлечение фактического и дидактического материала для реализации поставленной цели», может быть использована как самостоятельный критерий, характеризующий способность выпускника к применению на уроке конкретных ситуаций, примеров из практической деятельности для иллюстрации и повышения эффективности усвоения теоретических положений рассматриваемой темы.

Напротив, применение критерия 3.3 «Допускает ошибки в предметном содержании» считает целесообразным лишь 22,22 % опрошенных. Данный критерий, вероятно, является избыточным, поскольку наличие или отсутствие ошибок может быть учтено при оценивании по критерию 3.2. Необходимо также обратить внимание, что по данному критерию оценивание осуществляется с помощью отрицательных баллов, однако их небольшое количество (минус два балла) не позволяет объективно оценить глубину и количество допущенных ошибок. Поэтому в случае сохранения данного критерия в структуре оценочного листа целесообразно увеличить количество баллов по данному критерию для более точного оценивания, например, до минус пяти.

68,63 % респондентов отметило как важный критерий 3.1, согласно которому содержание учебного материала, рассматриваемого на занятии, должно соответствовать его теме.

Вместе с тем способность к отбору содержания учебного материала, которое будет способствовать формированию у учащихся необходимых знаний и умений, достижению планируемых результатов обучения и воспитания в соответствии с анализируемым перечнем критериев оценке не подвергается. В этой связи представляется целесообразным дополнение перечня критериев группы «Предметная грамотность» следующим: «Содержание учебного материала обеспечивает развитие у учащихся необходимых знаний и умений».

В целом можно сделать вывод о необходимости увеличения удельного веса критериев группы «Предметная грамотность» в общей сумме баллов по результатам ДЭ и дополнении перечня показателями, которые позволят более точно оценить предметно-содержательную составляющую готовности выпускника к профессиональной деятельности.

Методическая грамотность имеет для будущего педагога первостепенное значение [11]. Поэтому большое количество критериев данной группы в структуре оценочного листа — восемь, и большой удельный вес данной группы в суммарной оценке вполне обоснованны.

Наибольшее количество опрошенных преподавателей (73,20 %) полагает необходимым применение для оценки методической готовности выпускника к профессиональной деятельности критерия 4.1, подразумевающего соответствие применяемых в ходе демонстрируемого фрагмента учебного занятия методов обучения и воспитания заявленным целям.

58,15 % респондентов в числе способствующих объективной оценке готовности выпускников к профессиональной деятельности назвало критерий 4.4, в соответствии с которым учитель организует обоснованное чередование различных

форм работы учащихся в ходе занятия.

Наименьшую поддержку респондентов получил критерий 4.7, оценивающий использование заданий, направленных на формирование метапредметных умений. Его значимость отметили лишь 38,56 % опрошенных экспертов.

В целом формулировки критериев группы «Методическая грамотность» не вызывают возражений, за исключением критерия 4.3, предполагающего использование необходимого учебно-лабораторного оборудования. Следует учитывать, что традиционно учебно-лабораторным оборудованием называют набор инструментов и устройств, применяемых при проведении практических занятий. Вместе с тем далеко не все демонстрируемые аттестуемыми в ходе ДЭ фрагменты учебных занятий могут быть отнесены к группе практических или лабораторных. Следовательно, оценивание по данному критерию во многих случаях может быть затруднительно. Представляется обоснованным изменение формулировки данного критерия на следующую: «Целесообразно и эффективно использует необходимые средства обучения». Это позволит избежать нулевых баллов по данному критерию в тех случаях, когда применение учебно-лабораторного оборудования не требуется, и сделает оценивание более точным и объективным.

Также группа «Методическая грамотность» может быть дополнена критерием «Учебное занятие имеет логичную структуру, включающую в себя все необходимые этапы», оценивание по которому может осуществляться как по результатам демонстрации фрагмента занятия, так и на основании разработанной студентом и представленной государственной экзаменационной комиссии технологической карте.

Кроме того, в список критериев данной группы может быть включен следующий — «Вовлекает обучающихся в активную познавательную деятельность», диагностическими признаками которого будут являться участие учащихся в обсуждении, вопросы, задаваемые ими,

применение заданий поискового характера и другие.

Как показывает анализ локальных нормативных актов, регламентирующих процедуру ДЭ в отдельных организациях высшего образования, подведомственных Министерству просвещения РФ, рекомендованный оценочный лист применяется во многих из них. Вместе с тем на основании уже накопленного опыта его использования в ходе ДЭ могут быть сделаны следующие выводы:

1. Представленные в оценочном листе критерии носят довольно общий характер и не учитывают специфических особенностей подготовки по отдельным профилям педагогического образования.

2. В ряде случаев недостаточно конкретные формулировки критериев способствуют усилению субъективизма в ходе оценивания.

3. Вызывает сомнения распределение баллов между группами критериев, в том числе большой удельный вес критериев коммуникативно-цифровой грамотности

и слишком маленький вклад критериев предметной грамотности в общую сумму баллов.

Кроме того, целесообразно обсуждение вопроса о корректности применения термина «грамотность» применительно к оценке готовности выпускника вуза к профессиональной деятельности. Более уместным в данном случае понятием, по нашему мнению, является «компетентность».

Несмотря на последнее замечание, конкретизация критериев оценивания, их адаптация к особенностям подготовки в рамках конкретного профиля будет способствовать более точному оцениванию готовности выпускников к профессиональной деятельности.

В таблице 1 представлена возможная структура оценочного листа с учетом обозначенных выше замечаний и комментариев, предлагаемая к использованию при проведении ДЭ по профилю «Основы безопасности и защиты Родины».

Таблица 1. Критерии оценивания результатов ДЭ по профилю «Основы безопасности и защиты Родины»

Критерии	Баллы
1. Психолого-педагогическая грамотность	
1.1. Осуществляет учет возрастных психофизиологических особенностей обучающихся при определении уровня сложности учебного материала, его объема и способов организации работы на занятии	3
1.2. Осуществляет индивидуальный и дифференцированный подход	3
1.3. Применяет современные психолого-педагогические технологии	5
1.4. Создает условия здоровьесбережения обучающихся	3
1.5. Реализует воспитательный потенциал учебного занятия	5
1.6. Создает психологически безопасную атмосферу учебного занятия	3
1.7. Создает условия межличностного общения обучающихся с целью достижения цели учебного занятия	3
1.8. Демонстрирует способность к эффективному взаимодействию с обучающимися в ходе занятия	3
Итого баллов	28
Коммуникативно-цифровая грамотность	
2.1. Владеет навыками профессиональной коммуникации в соответствии с языковыми нормами	5
2.2. Демонстрирует владение навыками разработки и применения цифровых учебных материалов, а также работы с цифровыми образовательными ресурсами	5
Итого баллов	10

Предметная грамотность	
3.1. Содержание учебного занятия соответствует заявленной тематике	3
3.2. Содержание учебного материала обеспечивает развитие у учащихся необходимых знаний и умений	5
3.3. Владеет содержанием учебного материала по теме занятия, соответствующим современному состоянию теории и практики обеспечения безопасности	5
3.4. Подбирает фактический и дидактический материал для реализации поставленной цели и формирования учебной мотивации	3
3.5. Допускает ошибки в предметном содержании	-5
3.6. Привлекает знания из различных предметных областей на основе междисциплинарного подхода	3
3.7. Владеет практическими навыками в предметной области	5
Итого баллов	24
Методическая грамотность	
4.1. Методы и способы обучения и воспитания соответствуют заявленным целям учебного занятия	3
4.2. Вовлекает обучающихся в процесс целеполагания	3
4.3. Целесообразно и эффективно использует необходимые средства обучения	3
4.4. Организует обоснованное чередование форм работы (фронтальной, индивидуальной, парной и групповой)	3
4.5. Создает условия переноса обучающимися усвоенных знаний, умений в новые условия деятельности	3
4.6. Использует различные формы оценивания учебных достижений обучающихся (в том числе самооценивания)	3
4.7. Использует задания, формирующие у обучающихся метапредметные умения и компетенции	3
4.8. Результаты учебного занятия соответствуют поставленным целям	3
4.9. Учебное занятие имеет логичную структуру, включающую в себя все необходимые этапы	5
4.10. Создает условия для формирования у обучающихся практических предметно-содержательных умений	3
4.11. Вовлекает обучающихся в активную познавательную деятельность	3
4.12. Содержание занятия соответствует федеральной рабочей программе учебного предмета	3
Итого баллов	38
Общая сумма баллов	100

Представленные в таблице 1 критерии оценивания ДЭ по профилю «Основы безопасности и защиты Родины» разработаны с учетом особенностей профессиональной деятельности педагога, осуществляющего преподавание данного учебного предмета. При сохранении рекомендованной Министерством просвещения РФ структуры оценочного листа внесены изменения в перечни критериев отдельных групп. При этом общее количество критериев выросло незначительно

— с 24 до 29.

Наибольшим изменениям подверглась группа «Коммуникативно-цифровая грамотность». Удельный вес критериев коммуникативно-цифровой грамотности в суммарной балльной оценке уменьшился с 26 баллов (в исходном варианте оценочного листа) до 10 баллов, в том числе за счет переноса части критериев из нее в группу «Психолого-педагогическая грамотность» и удаления нескольких близких по смыслу показателей. По нашему

мнению, несмотря на высокую значимость коммуникативно-цифровой компетентности педагога, она играет скорее вспомогательную роль, способствуя более эффективному решению профессиональных задач, а применение информационно-коммуникационных технологий и цифровых образовательных ресурсов не должно являться самоцелью в учебно-воспитательном процессе.

Удельный вес группы «Методическая грамотность» незначительно вырос (с 37 до 38 баллов), однако число критериев увеличилось с восьми до двенадцати.

Вклад предметной грамотности в общую сумму баллов возрос с 16 до 24 за счет включения дополнительных критериев, в том числе специфических для данного профиля. Так, критерий 3.3 в данном случае сформулирован следующим образом «Владеет содержанием учебного материала по теме занятия, соответствующим современному состоянию теории и практики обеспечения безопасности». Кроме того, добавлен критерий 3.8 «Владеет практическими навыками в предметной области», поскольку профессиональная деятельность учителя (преподавателя-организатора) ОБЗР требует сформированности у него соответствующих предметно-содержательных навыков.

Следует также обратить внимание на изменение балльной оценки по отдельным критериям. Опыт собственного участия в работе государственных экзаменационных комиссий при проведении ДЭ и результаты интервьюирования независимых экспертов-представителей работодателей показывают, что предложенная Минпросвещения четырехбалльная система оценивания не всегда удобна в использовании. Поэтому в предлагаемом оценочном листе используется пяти-

балльная и трехбалльная система оценивания. Первая из них знакома всем педагогам, ее использование не вызывает затруднений. Данная система оценивания применена в отношении тех критериев, где возможно оценивание по шкале от «очень слабо» до «отлично». Общее количество таких критериев составляет восемь. Для остальных критериев предлагается трехбалльная система оценивания, где баллы 1–3 соответствуют низкому, среднему и высокому уровню сформированности соответствующих компетенций.

Безусловно, предлагаемая система критериев далека от совершенства, однако она является результатом осмысления уже имеющегося опыта проведения ДЭ с целью повышения уровня объективности и точности оценивания готовности студентов педагогических направлений подготовки к профессиональной деятельности. Кроме того, она разработана с учетом применяемой в настоящее время процедуры ДЭ, в ходе которой выпускниками осуществляется разработка технологической карты и демонстрация фрагмента образовательного события. Изменение формы экзаменационного задания и процедуры ДЭ неизбежно повлечет за собой необходимость корректировки критериев оценивания.

Подводя итог вышесказанному можно сделать вывод, что демонстрационный экзамен как форма итоговой государственной аттестации в системе высшего педагогического образования пока находится в стадии становления и поиска как форм проведения, так и критериев оценивания, в наибольшей степени соответствующих особенностям подготовки будущих педагогов и позволяющих оценить соответствие уровня подготовленности выпускников требованиям ФГОС ВО и профессионального стандарта педагога.

Исследование выполнено в рамках реализации государственного задания на проведение прикладного научного исследования по теме «Организация и сопровождение демонстрационного экзамена по предмету "Основы безопасности и защиты Родины"» (Соглашение Минпросвещения России и ФГБОУ ВО «АмГППУ» № 73-03-2025-037/1 от 20 марта 2025 г.).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богатырева Ю.И., Ситникова Л.Д. Методические особенности организации и проведения демонстрационного экзамена у будущих учителей информатики в вузе // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. 2023. №1 (57). С. 110–119.
2. Воронушкина О.В. Демонстрационный экзамен в подготовке будущего преподавателя иностранного языка // Мир науки, культуры, образования. 2023. №6 (103). С. 263–266.
3. Дроботенко Ю.Б., Черненко Е.В. Проектирование компетентностно-ориентированных заданий для демонстрационного экзамена: опыт ОмГПУ // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2024. №3 (44). С. 163–168.
4. Игна Я.Д. Терминологическая культура учителя как научная проблема // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. 2017. №2 (16). С.110–116.
5. Каирова Л.А. Использование кейсов при проведении демонстрационного экзамена по профилю подготовки «Начальное образование» // Мир науки, культуры, образования. 2023. №4 (101). С. 161–164.
6. Кропотова Н. В. Предметная терминологическая грамотность учителей ОБЖ как условие успешности их профессиональной социализации // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2020. №4. С. 99–107.
7. Макеева Т.В. Организация профессиональных (демонстрационных) экзаменов в системе высшего педагогического образования // Проблемы современного педагогического образования. 2022. №76-4. С. 195–199.
8. Распоряжение Правительства РФ от 24.06.2022 № 1688-р «Об утверждении Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 27. Ст. 4873.
9. Токтарова В.И., Ребко О.В. Цифровая грамотность: понятие, компоненты и оценка // Вестник Марийского государственного университета. 2021. №2 (42). С. 165–177.
10. Худотеплова Е.Н. Психолого-педагогическая грамотность учителя // Альманах современной науки и образования. 2011. № 4 (47). С. 152–155.
11. Шерайзина Р. М., Алексеева П. М. Методическая деятельность учителя: сущностные характеристики и категории // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2016. №2 (93). С. 112–115.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Bogatyreva Ju.I., Sitnikova L.D. Metodicheskie osobennosti organizacii i provedenija demonstracionnogo jekzamena u budushhih uchitelej informatiki v vuze // Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2023. №1 (57). S. 110–119.
2. Voronushkina O.V. Demonstracionnyj jekzamen v podgotovke budushhego prepodavatelja inostrannogo jazyka // Mir nauki, kul'tury, obrazovanija. 2023. №6 (103). S. 263–266.
3. Drobotenko Ju.B., Chernenko E.V. Proektirovanie kompetentnostno-orientirovannyh zadaniy dlja demonstracionnogo jekzamena: opyt OmGPU // Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovanija. 2024. №3 (44). S. 163–168.
4. Igna Ja.D. Terminologicheskaja kul'tura uchitelja kak nauchnaja problema // Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie. Pedagogical Review. 2017. №2 (16). S.110–116.
5. Kairova L.A. Ispol'zovanie kejsov pri provedenii demonstracionnogo jekzamena po profilju podgotovki «Nachal'noe obrazovanie» // Mir nauki, kul'tury, obrazovanija. 2023. №4 (101). S. 161–164.
6. Kropotova N. V. Predmetnaja terminologicheskaja gramotnost' uchitelej OBZh kak uslovie uspešnosti ih professional'noj socializacii // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Sociologija. Pedagogika. Psihologija. 2020. №4. S. 99–107.
7. Makeeva T.V. Organizacija professional'nyh (demonstracionnyh) jekzamenov v sisteme vysshego pedagogicheskogo obrazovanija // Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovanija. 2022. №76-4. S. 195–199.

-
8. Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 24.06.2022 № 1688-r «Ob utverzhdenii Konceptii podgotovki pedagogicheskikh kadrov dlja sistemy obrazovanija na period do 2030 goda» // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2022. № 27. St. 4873.
 9. Toktarova V.I., Rebko O.V. Cifrovaja gramotnost': ponjatie, komponenty i ocenka // Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta. 2021. №2 (42). S. 165–177.
 10. Hudoteplova E.N. Psihologo-pedagogicheskaja gramotnost' uchitelja // Al'manah sovremennoj nauki i obrazovanija. 2011. № 4 (47). С. 152–155.
 11. Sherajzina R. M., Alekseeva P. M. Metodicheskaja dejatel'nost' uchitelja: sushhnostnye harakteristiki i kategorii // Vestnik Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. Jaroslava Mudrogo. 2016. №2 (93). S. 112–115.

Поступила в редакцию: 22.09.2025.

Принята в печать: 30.10.2025.