

УДК 343.13
DOI 10.5281/zenodo.17302038

Богачевская А. С.

Богачевская Анастасия Сергеевна, Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП имени В.М. Лебедева», д. 5, ул. Павленко, Симферополь, Республика Крым, Южный федеральный округ, Россия, 295051. E-mail: kpokhodeeva@bk.ru.

Особенности судебного контроля за законностью и обоснованностью решений об отказе в возбуждении уголовных дел

Аннотация. Статья посвящена анализу особенностей судебного контроля за законностью и обоснованностью решений об отказе в возбуждении уголовных дел. Автор рассматривает правовую природу таких решений, выявляет проблемные аспекты их обжалования, а также анализирует судебную практику Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, связанные с оценкой конституционности положений ч. 1 ст. 125 УПК РФ, регулирующих порядок судебного обжалования постановлений следственных органов об отказе в возбуждении уголовного дела или его прекращения, а также иных действий (бездействия) органов следствия. В работе подчеркивается необходимость совершенствования механизмов судебного контроля как инструмента обеспечения законности на ранних стадиях уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: судебный контроль, отказ в возбуждении уголовного дела, законность, обоснованность.

Bogachevskaya A. S.

Bogachevskaya Anastasia Sergeevna, Crimean Branch of the Lebedev Russian State Unitary Enterprise, 5 Pavlenko St., Simferopol, Republic of Crimea, Southern Federal District, Russia, 295051. E-mail: kpokhodeeva@bk.ru.

Features of judicial control over the legality and validity of decisions to refuse to initiate criminal cases

Abstract. The article is devoted to the analysis of the features of judicial review of the legality and validity of decisions to refuse to initiate criminal cases. The author examines the legal nature of such decisions, identifies problematic aspects of their appeal, and analyzes the judicial practice of the Constitutional Court of the Russian Federation, clarifications of the Supreme Court of the Russian Federation related to the assessment of the constitutionality of the provisions of Part 1 of Article 125 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which regulates the procedure for judicial appeal of decisions of investigative bodies to refuse to initiate a criminal case or terminate it, as well as other actions (inaction) of investigative bodies. The work emphasizes the need to improve the mechanisms of judicial review as a tool for ensuring legality at the early stages of criminal proceedings.

Key words: judicial review, refusal to initiate criminal proceedings, legality, validity.

Одной из важнейших гарантий соблюдения прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве является эффективный судебный контроль. Особенно остро эта проблема встает на досудебной стадии, когда принимаются решения, способные повлиять на доступ граждан к правосудию. Одним из таких решений является отказ в возбуждении уголовного дела. Законность и обоснованность таких отказов имеют прямое значение для реализации конституционного права на судебную защиту и справедливое разбирательство [3, с. 77].

Неправомерное или необоснованное принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела приводит к серьезному ограничению конституционных прав граждан, в частности, нарушаются положения статьи 52 Конституции Российской Федерации [5], гарантирующей потерпевшим защиту со стороны государства, доступ к правосудию и возможность получения компенсации причиненного вреда. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос обеспечения прав и законных интересов заявителей, а также иных лиц, чьи интересы затрагиваются на стадии возбуждения уголовного дела.

Существенную роль в обеспечении законности и защите прав заявителей играет институт судебного контроля. В рамках досудебного производства судебный контроль выступает как форма деятельности суда общей юрисдикции и одновременно — как самостоятельный институт уголовно-процессуального права, призванный обеспечивать судебную защиту прав, свобод и интересов граждан и организаций, вовлеченных в уголовно-правовые отношения.

Различные аспекты судебного контроля за законностью отказов в возбуждении уголовных дел неоднократно становились предметом внимания ученых-правоведов. В частности, теоретические основы данного института рассматривались в трудах Б.Я. Гаврилова [2], П.М. Мусаевой [8] и других, тогда как практико-ориентированные вопросы нашли от-

ражение в работах Н.Н. Ковтуна [6], О.А. Максимова [7], Н.О. Казалиева [4], Я.Д. Адамчика и А.Г. Тузова [1] и других.

С учетом важности рассматриваемой проблематики представляется необходимым провести углубленный анализ порядка осуществления судебного контроля за действием, бездействием и решением органов предварительного расследования на стадии принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела, с целью выявления существующих проблем и поиска путей их нормативного и практического разрешения.

Право заявителя либо иного заинтересованного лица обжаловать действия (или бездействие) должностных лиц органов, осуществляющих уголовное преследование, а также их процессуальные решения, которые могут нарушать конституционные права участников уголовного процесса или препятствовать доступу граждан к правосудию, закреплено в части 5 статьи 144, части 1 статьи 125 и части 5 статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) [12]. Эти положения касаются, в частности, возможности оспаривания отказа в приеме заявления о преступлении и отказа в возбуждении уголовного дела [13, с. 56].

Отказ в возбуждении уголовного дела фактически завершает процесс на самой ранней стадии, исключая возможность проведения предварительного расследования и закрывая доступ к судебному разбирательству. Такое решение, по сути, блокирует любые дальнейшие процессуальные действия, поэтому подлежит обжалованию на любых основаниях, включая сомнения в правомерности самого отказа (например, если потерпевший утверждает, что преступление всё же имело место, несмотря на выводы следствия об обратном). Иная трактовка могла бы привести к тому, что следователь или дознаватель своим решением фактически лишал бы граждан доступа к суду, что противоречит основополагающим принципам правосудия [8, с. 149].

Именно поэтому вопрос о допустимости обжалования постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела требует особого подхода. Пленум Верховного Суда РФ по этому поводу в Постановлении №1 указал, что при осуществлении судебного контроля на стадии возбуждения дела суд не должен затрагивать вопросы, подлежащие рассмотрению по существу в ходе судебного разбирательства [11]. В частности, судье не следует делать выводы о фактической стороне дела, давать оценку доказательствам или предварительно квалифицировать деяние.

Таким образом, в вышеприведенных разъяснениях вышестоящего суда установлен классический подход пределов судебного контроля. Между тем, в правовой литературе существуют иные точки зрения на этот счет.

Так, например, Н.Н. Ковтун утверждает, что рамки судебного познания не ограничиваются формальной проверкой, а охватывают анализ соблюдения норм права и оценку фактической обоснованности действий или решений, поскольку именно фактические сведения (доказательства) лежат в основе всего уголовного процесса [6, с. 610]. В свою очередь, О.А. Максимов обращает внимание на внутренний конфликт между требованием законности, обоснованности и мотивированности судебного акта и необходимостью избегать преждевременного разрешения вопросов, подлежащих рассмотрению в ходе судебного разбирательства. По его мнению, глубина анализа материалов дела должна определяться тем субъектом, который рассматривает жалобу, исходя не из формальных ограничений, а из принципа недопустимости предвзятости итогов дела [7, с. 307].

Определение объема и пределов судебного контроля на стадии досудебного производства представляет собой сложную задачу, тесно связанную с конституционными принципами справедливого правосудия и правовой определенности. Границы допустимого вмешательства су-

да в деятельность органов предварительного расследования должны определяться не только процессуальной формой, но и содержанием рассматриваемой жалобы, а также характером возможных последствий принятого решения.

С этой позиции объем судебного анализа, включая как правовую, так и фактическую составляющую, как справедливо указал Казалиев Н.О., должен соотноситься с целями и задачами института судебного контроля [4, с. 202]. Он не должен быть механически ограничен формальными рамками процессуального закона, но должен учитывать необходимость исключения произвола при принятии решений о прекращении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Такой подход предполагает, что индивидуализация пределов судебного познания осуществляется с учетом правовой природы оспариваемого акта, характера вмешательства в права и свободы заявителя, а также степени потенциального ущемления его доступа к правосудию. Объем проверяемых обстоятельств определяется не абстрактным перечнем формальных критериев, а принципом непредвзятости итогов уголовного дела и соблюдением баланса между функциями суда и органов уголовного преследования. В противном случае судебный контроль рискует превратиться в формальную процедуру, не способную эффективно выполнять свою правозащитную функцию.

Не менее важное значение в правоприменительном аспекте судебного контроля за законностью отказов в возбуждении уголовных дел имеет практика Конституционного Суда Российской Федерации. Она сложилась в ходе оценки законности и соответствия положениями Конституции Российской Федерации норм части 1 статьи 125 УПК РФ, регуливающей порядок судебного обжалования постановлений следственных органов об отказе в возбуждении уголовного дела или его прекращения, а также иных действий (бездействия) органов следствия.

Так, например, Определением Конституционного Суда Российской Федерации № 14-О/2019 было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на неконституционность положений части 1 статьи 125 УПК РФ [9].

Из обстоятельств дела следует, что гражданка В. обратилась в суд с требованием признать незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако районный суд отказал в удовлетворении ее жалобы, а апелляционная инстанция поддержала принятое решение.

В связи с этим гражданка направила жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации, указав на, по ее мнению, неконституционный характер положений статьи 125 УПК РФ. Она утверждала, что данная правовая норма фактически предоставляет судам возможность уклониться от проверки законности и обоснованности постановлений следственных органов об отказе в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на недопустимость рассмотрения вопросов, которые в будущем могут быть предметом судебного разбирательства по существу.

Однако Конституционный Суд, отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, отметил, что необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела может ограничивать конституционное право на доступ к правосудию. В этой связи положения статьи 125 УПК РФ как раз и предусматривают возможность обжалования решений органов дознания, следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении либо о прекращении уголовного дела. Эта же норма регулирует порядок судебного контроля за действиями (или бездействием) должностных лиц на этапе предварительного расследования, включая оценку полноты и добросовестности проведения проверки по поступившему сообщению о преступлении.

Суд указал, что при рассмотрении таких жалоб судья не должен ограничиваться лишь формальной проверкой, но обязан оценить, имелись ли законные ос-

нования и достаточные поводы для отказа в возбуждении уголовного дела. Он вправе анализировать представленные материалы, подтверждающие либо опровергающие наличие признаков преступления, а также указывать соответствующим должностным лицам на конкретные нарушения, подлежащие устранению.

Конституционный Суд напомнил, что в рамках статьи 125 УПК РФ суд должен проверить, были ли учтены следственными органами все обстоятельства, в том числе те, на которые указывает заявитель. Игнорирование этого требования, по сути, исключало бы возможность судебной проверки законности и обоснованности спорного постановления, ставя решение суда в зависимость от позиции органа обвинения.

Также было отмечено, что при рассмотрении таких жалоб суд не выносит решения по существу уголовного дела и не делает выводов о наличии события преступления, виновности конкретного лица или иных обстоятельствах, входящих в предмет последующего судебного разбирательства. Соответственно, исследование материалов, на основании которых было отказано в возбуждении дела, не означает предрешения итогов будущего рассмотрения дела по существу.

В итоге Конституционный Суд пришел к выводу, что сама по себе часть 1 статьи 125 УПК РФ не нарушает права заявительницы в том виде, как она это изложила в своей жалобе.

Таким образом, в исследуемом Определении, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал иной подход к требованиям по проверке жалоб на решения об отказе в возбуждении уголовных дел. В отличие от ранее изложенного в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 подхода (указан ранее), Конституционный Суд обратил внимание на необходимость проведения судом, рассматривающим жалобу в порядке положений статьи 125 УПК РФ, оценки наличия или же отсутствия законного основания для возбуждения уголовного дела, а также фак-

тическую обоснованность обжалуемых действий (решений).

Аналогичный правовой подход был изложен в дальнейшем в Определении Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 1105-О.

Кроме прочего, в указанном Определении Суд указал на то, что, «рассматривая жалобу по правилам статьи 125 УПК Российской Федерации, суд не должен во избежание искажения сути правосудия ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки наличия или отсутствия законного повода и основания для возбуждения уголовного дела, фактической обоснованности обжалуемых действий (бездействия) и решений. Такая оценка закономерно включает в себя и полномочия суда исследовать материалы, обусловившие отказ в возбуждении уголовного дела. Суд обязан проверить, учел ли орган предварительного расследования все обстоятельства, включая указанные в жалобе, которые могли существенно повлиять на его выводы, а также исследовал ли он эти обстоятельства вообще. Иное делало бы невозможной оценку судом законности и обоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, ставило бы решение суда по этому вопросу в зависимость от позиции стороны обвинения, свидетельствовало бы о неопровержимой презумпции и законности, обоснованности мотивированности принятого ею процессуального решения, об окончательности и неоспоримости ее выводов относительно обстоятельств, послуживших причиной обращения с заявлением о преступлении, относительно квалификации деяния и выбора основания для отказа в возбуждении уголовного дела, противоречило бы целям уголовного судопроизводства, роли суда как органа правосудия» [10].

Позиция Конституционного Суда РФ, изложенная в приведённом Определении, заслуживает высокой оценки как с точки зрения соответствия принципам

правового государства, так и с точки зрения обеспечения эффективной судебной защиты прав граждан.

Суд правильно указывает, что уклонение от анализа фактических обстоятельств и мотивов отказа в возбуждении уголовного дела создало бы презумпцию безошибочности действий органов следствия. Это противоречит как принципу состязательности, так и функции суда как независимого и беспристрастного арбитра.

Более того, на мой взгляд, Конституционный Суд обоснованно подчеркнул, что суд, рассматривающий жалобу в порядке положений 125 УПК РФ, не должен ограничиваться формальным подходом. Он обязан проверить наличие законного повода и оснований для возбуждения уголовного дела, а также фактическую обоснованность решений, принятых органами предварительного расследования. Такая позиция отвечает сути судебного контроля, направленного на восстановление нарушенных прав и защиту граждан от произвола на досудебной стадии. Это важно, поскольку в противном случае право на обращение в суд имело бы формальный характер.

Обобщая вышеизложенное, можно прийти к выводу о том, что сложившаяся позиция Конституционного Суда Российской Федерации о порядке рассмотрения жалоб на решения органов предварительного следствия об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке статьи 125 УПК РФ предлагает иной взгляд на разграничение полномочий судебного контроля, однако трудно утверждать, что он отражает результат эволюционного развития этой институции, вызванного потребностями правоприменения или формированием сбалансированной модели взаимодействия между участниками уголовного процесса, обладающими различными функциями.

Для того, чтобы обоснованно обсуждать допустимость оценки фактических обстоятельств при рассмотрении судом жалоб, необходимо, чтобы контроль дей-

ствительно функционировал как правовой инструмент, а не как формальность. Суд может перейти к проверке не только законности, но и обоснованности решений лишь при условии, что механизм обжалования постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела реализуется на практике, а не ограничивается подачей жалобы в районный суд, не влекущей за собой реальных последствий для оспариваемого акта со стороны прокуратуры.

На мой взгляд, любое законодательное преобразование в этой сфере должно быть строго соотнесено с его конечной целью — обеспечением эффективности судебной защиты прав граждан. Недостаточно лишь формально закрепить возможность обжалования действий или решений следственных органов. Необходимо устранить существующие процессуальные и организационные барьеры, которые мешают заявителю инициировать судебную проверку и получить полноценную защиту своих нарушенных прав.

Особого внимания требует то, что вмешательство прокурора зачастую подрывает суть судебного контроля. Указанная позиция также нашла свое отражение в теоретико-правовых воззрениях Адамчика Я.Д. и Тузова А.Г. [1, с. 55-56].

По мнению вышеупомянутых авторов, практика, при которой прокурор отменяет постановление об отказе в возбуждении дела по статье 124 УПК РФ уже после направления аналогичной по содержанию жалобы в суд (по статье 125 УПК РФ), по сути, лишает смысла судебное рассмотрение. Такая схема может

быть нейтрализована путем законодательного закрепления за судом полномочия признавать обжалуемый акт отменённым — вне зависимости от действий прокуратуры, если жалоба уже была принята судом к производству. Безусловно, подобный подход порождает риск дублирования решений: в рамках одного дела могут существовать два акта, отменяющих одно и то же постановление.

Однако важно учитывать, что такие меры служат укреплению судебной роли в системе гарантий прав человека и минимизации административного вмешательства в процесс осуществления правосудия.

Между тем, судебный контроль за законностью решений об отказе в возбуждении уголовного дела является одним из ключевых механизмов обеспечения прав человека в уголовном процессе. Его значение выходит за рамки процессуальной функции и затрагивает фундаментальные принципы правового государства, такие как доступ к правосудию, судебная защита и верховенство закона.

Безусловно, следственные и дознавательные органы обладают значительными полномочиями на стадии доследственной проверки. В условиях отсутствия надлежащего контроля возможны злоупотребления, выражающиеся в необоснованных отказах, игнорировании заявлений о преступлении, фальсификациях или бездействии. Судебный контроль является инструментом ограничения усмотрения органов дознания и следствия, способствуя их процессуальной дисциплине и повышению качества расследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адамчик Я.Д., Тузов А.Г. Пределы судебного контроля за решениями об отказе в возбуждении уголовного дела // *Russian Journal of Criminal Law*. 2019. № 13. С. 52–58.
2. Гаврилов Б.Я. Отказ от стадии возбуждения уголовного дела, как уголовно-процессуальная гарантия преодоления противодействия // Развитие учения о противодействии расследованию преступлений и мерх по его преодолению в условиях цифровой трансформации. Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. Под редакцией Ю.В. Гаврилина, Ю.В. Шпагиной. Москва, 2021. С. 335–345.
3. Гриненко А.В. Отказ в возбуждении уголовного дела: проблемы действительные и мнимые // Актуальные проблемы публичного права. Сборник научных трудов. Том Выпуск 15. ФГБОУ

- ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых». Владимир, 2022. С. 76–79.
4. Казалиев Н.О. Проблема судебного контроля за решениями об отказе в возбуждении уголовного дела // Закон и право. 2024. № 1. С. 201–204.
 5. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 2020. 4 июля.
 6. Ковтун Н.Н. Оперативный судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: реальная гарантия или процессуальная фикция // Уголовное судопроизводство: теория и практика / под ред. Н.А. Колоколова. М. : Юрайт, 2014. С. 610–640.
 7. Максимов О. А. Принятие на досудебных стадиях решения по ходатайству и жалобе лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство // Доказывание и принятие решений в современном уголовном судопроизводстве : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти д.ю.н., профессора Полины Абрамовны Лупинской : сб. науч. трудов. М. : Элит, 2011. С. 305–314.
 8. Мусаева П.М. Отказ в возбуждении уголовного дела // Закон и право. 2019. С.148–150.
 9. Определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 N 14-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Васильевой Нины Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=570570#iSXG7zUS6MnkdMX12> (дата обращения: 10.09.2025).
 10. Определение Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 N 1105-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Олейника Ивана Григорьевича на нарушение его конституционных прав статьями 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзацами 4-5 пункта 1 и пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=768588#n8uG7zUQv1NUPuIr> (дата обращения: 10.09.2025).
 11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 28.06.2022) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/ (дата обращения: 10.09.2025).
 12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Российская газета. N 249. 22.12.2001.
 13. Шербет А.П. Проблемные аспекты отказа в возбуждении уголовного дела // Вопросы юридической науки. 2023. № 4. С. 55–58.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Adamchik Ja.D., Tuzov A.G. Predely sudebnogo kontrolja za reshenijami ob otkaze v возбуждении уголовного дела // Russian Journal of Criminal Law. 2019. № 13. S. 52–58.
2. Gavrilov B.Ja. Otkaz ot stadii возбуждения уголовного дела, kak ugovolno-processual'naja garantija preodolenija protivodejstvija // Razvitie uchenija o protivodejstvii rassledovaniju prestuplenij i meryh po ego preodoleniju v uslovijah cifrovoj transformacii. Sbornik nauchnyh statej po materialam mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Pod redakciej Ju.V. Gavrulina, Ju.V. Shpaginnoj. Moskva, 2021. S. 335–345.
3. Grinenko A.V. Otkaz v возбуждении уголовного дела: problemy dejstvitel'nye i mnimye // Aktual'nye problemy publichnogo prava. Sbornik nauchnyh trudov. Tom Vypusk 15. FGBOU VO «Vladimirskij gosudarstvennyj universitet imeni Aleksandra Grigor'evicha i Nikolaja Grigor'evicha Stoletovyh». Vladimir, 2022. S. 76–79.
4. Kazaliev N.O. Problema sudebnogo kontrolja za reshenijami ob otkaze v возбуждении уголовного дела // Zakon i pravo. 2024. № 1. S. 201–204.
5. Konstitucija Rossijskoj Federacii: prinjata vsenarodnym golosovaniem 12 dek. 1993 g. (s izm. i dop., vstup. v silu s 1 ijulja 2020 g.) // Rossijskaja gazeta. 2020. 4 ijulja.

6. Kovtun N.N. Operativnyj sudebnyj kontrol' v ugovnom sudoproizvodstve Rossii: real'naja garanti-ja ili processual'naja fikcija // Uголовное судопроизводство: теория и практика / pod red. N.A. Kolo-kolova. M. : Jurajt, 2014. S. 610–640.
7. Maksimov O. A. Prinjatие na dosudebnyh stadijah reshenija po hodatajstvu i zhalobe lica, vovlechnogo v ugovное судопроизводство // Dokazyvanie i prinjatие reshenij v sovremennom ugovnom судопроизводстве : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvjashhennoj pamjati d.ju.n., professora Poliny Abramovny Lupinskoj : sb. nauch. trudov. M. : Jelit, 2011. S. 305–314.
8. Musaeva P.M. Otkaz v возбуждении уголовного дела // Закон и право. 2019. S.148–150.
9. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 29.01.2019 N 14-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmotreniju zhaloby grazhdanki Vasil'evoj Niny Vladimirovny na narushenie ee konstitucionnyh prav chast'ju pervoj stat'i 125 Uголовно-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Fe-deracii» // SPS «Konsul'tant Pljus». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=570570#iSXG7zUS6MnkdMX12> (data obrashhenija: 10.09.2025).
10. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 30.05.2023 N 1105-O «Ob otkaze v prinjatii k rassmo-treniju zhaloby grazhdanina Olejnika Ivana Grigor'evicha na narushenie ego konstitucionnyh prav stat'ej 125 Uголовно-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i abzacami 4-5 punkta 1 i punktom 14 postanovlenija Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii "O praktike rassmotren-ija sudami zhalob v porjadke stat'i 125 Uголовно-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tant Pljus». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=768588#n8uG7zUQv1NUPuIr> (data obrashhenija: 10.09.2025).
11. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 10.02.2009 № 1 (red. ot 28.06.2022) «O praktike rassmotrenija sudami zhalob v porjadke stat'i 125 Uголовно-processual'nogo kodeksa Rossij-skoj Federacii» // SPS «Konsul'tant Pljus». URL: [https://www.consultant.ru/docu-ment/cons_doc_LAW_84964/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84964/) (data obrashhenija: 10.09.2025).
12. Uголовно-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii» ot 18.12.2001 N 174-FZ // Rossijskaja gazeta. N 249. 22.12.2001.
13. Sherbet A.P. Problemnye aspekty otkaza v возбуждении уголовного дела // Voprosy juridicheskoi nauki. 2023. № 4. S. 55–58.

Поступила в редакцию: 22.09.2025.

Принята в печать: 30.10.2025.