
ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.9

DOI 10.5281/zenodo.17294503

Алавердян Е. Г., Худоба В. Н.

Алавердян Егине Григоровна, старший преподаватель, Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева», д. 5, ул. Павленко, Симферополь, Республика Крым, Южный федеральный округ, Россия, 295051. E-mail: a83.arbitr@mail.ru.

Худоба Владимир Николаевич, старший преподаватель, Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП им. В.М. Лебедева», д. 5, ул. Павленко, Симферополь, Республика Крым, Южный федеральный округ, Россия, 295051. E-mail: hudoba_vova@mail.ru.

Об упрощенном производстве в арбитражном процессе в свете поиска способов оптимизации судебной нагрузки

Аннотация. В данной статье исследуются проблемные вопросы, возникающие в практике арбитражных судов при осуществлении введенной формы арбитражного судопроизводства — упрощенного производства. Упрощенное производство предполагает спор о праве и требует очевидного согласия сторон на ускорение процесса. Подчеркивается значимость дальнейшего совершенствования арбитражной процессуальной формы упрощенного производства, которая должна осуществляться в направлении устранения необоснованных противоречий с основными требованиями общего искового производства с учетом специфики целей упрощенного производства. Сформулированы и обоснованы отдельные предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: упрощенное производство, согласие сторон, процессуальная экономия, эффективность правосудия, оптимизация судебной нагрузки.

Alaverdyan E. G., Khudoba V. N.

Alaverdyan EGINE GRIGOROVNA, Senior Lecturer, Crimean Branch of the Lebedev Russian State Pedagogical University, 5 Pavlenko St., Simferopol, Republic of Crimea, Southern Federal District, Russia, 295051. E-mail: a83.arbitr@mail.ru.

Khudoba Vladimir Nikolaevich, Senior Lecturer, Crimean Branch of the Lebedev Russian State Pedagogical University, 5 Pavlenko St., Simferopol, Republic of Crimea, Southern Federal District, Russia, 295051. E-mail: hudoba_vova@mail.ru.

On simplified proceedings in arbitration proceedings in light of the search for ways to optimizing the judicial workload

Abstract. This article examines problematic issues that arise in the practice of arbitration courts in the implementation of the introduced form of arbitration proceedings - simplified proceedings. Simplified proceedings involve a dispute over the law and require the obvious consent of the parties to speed up the process. The importance of further improvement of the arbitration procedural form of simplified proceedings is emphasized, which should be carried out in the direction of eliminating unjustified contradictions with the basic requirements of the general claim proceedings, taking into account the specifics of the objectives of simplified proceedings. Separate proposals for improving the arbitration procedural legislation in this area have been formulated and substantiated.

Key words: simplified proceedings, consent of the parties, procedural economy, efficiency of justice, optimization of the judicial workload.

Основной задачей судебно-правовой реформы в России является становление целостной, независимой, самостоятельной судебной системы, которая на принципах верховенства права будет обеспечивать высокое качество правосудия, эффективное рассмотрение всех правовых дел, имеющих юридически важные последствия, включая вынесение справедливых судебных решений.

Цель статьи — определение ведущих направлений по совершенствованию организации и функционирования судебной системы, что будет способствовать повышению эффективности ее функционирования.

Содержание понятия «эффективность судебной системы» можно определить, как обеспечение условий для реальной защиты прав с минимальными затратами времени [3, с. 27].

Общими факторами, увеличивающими время осуществления любой деятельности, являются: неоправданное усложнение работы, лишняя работа и нерациональные методы ее выполнения. Неоправданное усложнение работы в судебной сфере заключается в применении сложной процедуры для решения относительно простых вопросов.

С потребностями рационализации и оптимизации судопроизводства связано появление упрощенного порядка разрешения споров, в том числе экономических. Потенциал данной формы рассмотрения дела заключается в предоставлении гражданам и организациям эффективно-го, скорого процессуального механизма

защиты их прав, включающего в себя в том числе:

1) возможность рассмотрения судом иных дел в порядке упрощенного производства при согласии обеих сторон при отсутствии препятствующих этому обстоятельств (ч. 3 ст. 227 АПК РФ);

2) возможность перехода на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по инициативе истца и при согласии ответчика или по инициативе суда при согласии обеих сторон к рассмотрению судом дела в порядке упрощенного производства (ч. 3 ст. 135 АПК РФ).

Внедрение упрощенного механизма судопроизводства обусловлено неэффективностью применения общих правил искового или административного производства к делам, отличающимся незначительностью суммы требований, отсутствием спора и простотой правовой квалификации. Рассмотрение таких дел в общем порядке влечет затягивание процесса и накладывает непропорционально высокие судебные расходы на его участников.

Осуществление судом упрощенного производства по делу имеет, несомненно, ряд преимуществ применительно к принципу процессуальной экономии. Так, при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не проводится судебное заседание и, как следствие, не ведется аудио- и письменный протокол, а также не применяются правила об отложении судебного разбирательства. С точки зрения нагрузки на судебную систему к числу очевидных преимуществ данного вида судопроизводства относится принятие

судом по делу только лишь резолютивной части решения. Таким образом, упрощенное производство признается практиками, как наиболее предпочтительная процедура рассмотрения дел в сравнении с общим исковым порядком [2, с. 30].

Частью 5 статьи 227 АПК РФ предусмотрены обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

Таковыми обстоятельствами, в частности, являются:

- удовлетворение ходатайства третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело;

- принятие встречного иска, который не может быть рассмотрен в порядке упрощенного производства;

- если порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

- признание судом необходимости выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

- если заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

В случае выявления подобных обстоятельств арбитражный суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства и переходит к подготовке дела к судебному разбирательству, осуществляемой в соответствии с положениями ч.1 и ч.2 ст.135 АПК РФ.

Согласно ч.3 ст.135 АПК РФ, суд выносит определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства в случае, если при подготовке

к судебному разбирательству дела истцом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства. Также в арбитражный суд должно быть представлено согласие ответчика на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства или суд по своей инициативе предлагает рассмотреть дело в порядке упрощенного производства и при согласии сторон выносит соответствующее определение [7, с. 29].

Из п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 следует, что согласование рассмотрения дела в порядке упрощенного производства осуществляется в ходе подготовки дела к судебному разбирательству посредством заявления стороной ходатайства об этом и представления согласия другой стороны либо представления в суд согласия сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, предложенное по инициативе суда (ч.3 ст.135, ч.3 ст.227 АПК РФ) [8, с. 10].

Таким образом, основаниями и условиями для перехода к рассмотрению судом дела в порядке упрощенного производства могут служить:

- 1) ходатайство истца при согласии ответчика;

- 2) инициатива суда при согласии обеих сторон.

При этом, согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства должно быть очевидным (п.15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10).

Иными словами, при соблюдении предусмотренных законом условий выраженное сторонами разбирательства волеизъявление относительно применения упрощенного порядка предоставляет суду право на осуществление такого перехода.

Возможность перехода от общего к упрощенному порядку рассмотрения дела на стадии предварительного судебного заседания прямо предусмотрена законодателем в ч. 3 ст. 135 АПК РФ [6].

Упомянутый переход к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства на стадии судебного разбирательства Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает. Однако его осуществление судом на данной стадии видится оправданным, к примеру, в ситуации, если переход из упрощенной в общую процедуру был обусловлен отсутствием сведений об извещении ответчика, однако в период между предварительным судебным заседанием и судебным разбирательством ответчик выразил свою позицию относительно заявленных требований, а также согласился с дальнейшим рассмотрением дела в порядке упрощенного производства.

Реализация процессуального механизма такого перехода позволит суду упростить судебный процесс, снизить не только расходы в связи с рассмотрением дела, но и судебную нагрузку, исключив необходимость составления мотивированного решения по рассмотренному делу в тех случаях, когда лица, участвующие в деле, в этом не заинтересованы.

В частности, еще из пояснительной записки к проекту Федерального закона от 28.11.2018 №451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные

акты Российской Федерации» видно, что, с одной стороны, подавляющее большинство судебных актов, вынесенных арбитражными судами по первой инстанции, в дальнейшем не обжалуются. А с другой — закреплен довольно продолжительный срок, отведенный для изготовления мотивированного решения при том, что расходы федерального бюджета на один день работы судьи составляют в арбитражных судах 25 210 рублей.

В этой связи использование полноценной, дорогостоящей и трудозатратой судебной процедуры, связанной с изготовлением судебного решения в полном объеме, в рассматриваемом случае представляется неоправданным ни с организационной, ни с экономической точки зрения.

Считаем, что реализация процессуальной возможности такого перехода в рассматриваемом случае способствовала бы дальнейшему развитию упрощенной формы судопроизводства, сокращению круга дел, по которым составляются мотивированные судебные решения, и, как следствие, реализации принципов процессуальной экономии, повышения качества и эффективности правосудия, оптимизации судебной нагрузки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алейников Б. Н., Мещерякова А. Ф. Арбитражный процесс / Пенза: Изд-во ПГУ, 2021. 360 с.
2. Арбитражный процесс / А. А. Демичев, И. В. Ильин, В. А. Илюхина [и др.] ; под ред. А. А. Демичева. Москва: Юстиция, 2021. 319 с.
3. Арбитражный процесс / О. В. Исаенкова, Н. Д. Эриашвили, Л. В. Туманова [и др.] ; под общ. ред. Л. В. Тумановой ; под ред. Н. Д. Эриашвили. 8-е изд., перераб. и доп. Москва: Юнити-Дана: Закон и право, 2020. 481 с.
4. Арбитражный процесс / отв. ред. В. В. Ярков; Москва: Статут, 2021. 752 с.
5. Арбитражный процесс / отв. ред. В.В. Ярков. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2014. 848 с.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Российская газета. № 137. 27.07.2002.
7. Артизанов А.И. Совершенствование порядка упрощенного производства в гражданском процессе России в целях реализации принципов процессуальной экономии // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 2. С. 28–30.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Российская газета. № 88. 25.04.2017.

9. Скуратовский М. Л. Арбитражный процесс / 5-е изд., испр. и доп. Москва: СТАТУТ, 2021. 196 с.
10. Сперанская Ю. С. Арбитражный процесс / Ю. С. Сперанская, Т. В. Алексанова, М. А. Тюленева. Нижний Новгород: ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2021. 65 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Alejnikov B. N., Meshherjakova A. F. Arbitrazhnyj process / Penza: Izd-vo PGU, 2021. 360 s.
2. Arbitrazhnyj process / A. A. Demichev, I. V. Il'in, V. A. Iljuhina [i dr.] ; pod red. A. A. Demicheva. Moskva: Justicija, 2021. 319 s.
3. Arbitrazhnyj process / O. V. Isaenkova, N. D. Jeriashvili, L. V. Tumanova [i dr.] ; pod obshh. red. L. V. Tumanovoj ; pod red. N. D. Jeriashvili. 8-e izd., pererab. i dop. Moskva: Juniti-Dana: Zakon i pravo, 2020. 481 s.
4. Arbitrazhnyj process / otv. red. V. V. Jarkov; Moskva: Statut, 2021. 752 s.
5. Arbitrazhnyj process / otv. red. V.V. Jarkov. 6-e izd., pererab. i dop. M.: Infotropik Media, 2014. 848 s.
6. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 N 95-FZ // Rossijskaja gazeta. № 137. 27.07.2002.
7. Artizanov A.I. Sovershenstvovanie porjadka uproshhennogo proizvodstva v grazhdanskom processe Rossii v celjah realizacii principov processual'noj jekonomii // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2021. № 2. S. 28–30.
8. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 18.04.2017 № 10 «O nekotoryh voprosah primeneniya sudami polozhenij Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii i Arbitrazhnogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob uproshhennom proizvodstve» // Rossijskaja gazeta. № 88. 25.04.2017.
9. Skuratovskij M. L. Arbitrazhnyj process / 5-e izd., ispr. i dop. Moskva: STATUT, 2021. 196 s.
10. Speranskaja Ju. S. Arbitrazhnyj process / Ju. S. Speranskaja, T. V. Aleksanova, M. A. Tjuleneva. Nizhnij Novgorod: NNGU im. N. I. Lobachevskogo, 2021. 65 s.

Поступила в редакцию: 24.09.2025.

Принята в печать: 30.10.2025.