

УДК 343.195

DOI 10.5281/zenodo.17302702

Адзигулова А. С., Якунин Д. В.

Адзигулова Айгуль Сафаровна, секретарь судебного заседания, Суд района имени Лазо Хабаровского края, д. 30, ул. Ленина, п. Переяславка, Район имени Лазо, Хабаровский край, Россия, 682910. E-mail: aigul_adzhigulova_kavkaz@mail.ru.

Якунин Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук, доцент высшей школы публичного права, Тихоокеанский государственный университет, д. 136, ул. Тихоокеанская, Хабаровск, Россия, 680035. E-mail: aigul_adzhigulova_kavkaz@mail.ru.

Правосудие с участием присяжных: анализ эффективности и направления развития

Аннотация. В статье анализируется современное состояние и перспективы развития института присяжных заседателей в России. Рассматриваются основные проблемы функционирования системы, включая длительность формирования коллегий, правовую грамотность присяжных и сложности цифровизации процессов. Особое внимание уделяется вопросам модернизации института и его адаптации к современным условиям. В работе представлен детальный обзор международного опыта, демонстрирующий успешные практики реформирования института присяжных. На основе эмпирических данных и пилотных проектов в российских регионах предлагаются конкретные меры модернизации: переход к квалифицированному большинству, введение краткой мотивировки вердиктов, повышение компенсаций, внедрение цифровых технологий и образовательных модулей.

Ключевые слова: суд присяжных, судебная система, присяжные заседатели, судебная реформа, цифровизация.

Adzhigulova A. S., Yakunin D. V.

Ajigulova Aigul Safarovna, Secretary of the court session, Lazo District Court, Khabarovsk Territory, 30 Lenin St., Pereyaslavka settlement, Lazo District, Khabarovsk Territory, Russia, 682910. E-mail: aigul_adzhigulova_kavkaz@mail.ru.

Yakunin Dmitry Vladimirovich, PhD in Law, Associate Professor at the Higher School of Public Law, Pacific State University, 136 Pacific St., Khabarovsk, Russia, 680035. E-mail: aigul_adzhigulova_kavkaz@mail.ru.

Jury trial justice: performance analysis and development directions

Abstract. The article analyzes the current state and prospects for the development of the institute of jurors in Russia. The main problems of the system's functioning are considered, including the duration of the formation of panels, the legal competence of juries and the complexity of digitalization of processes. Special attention is paid to the issues of modernization of the institute and its adaptation to modern conditions. The paper provides a detailed overview of international experience demonstrating successful practices in reforming the institution of juries. Based on empirical data and pilot projects in Russian regions, specific modernization measures are proposed:

the transition to a qualified majority, the introduction of a short motivation for verdicts, increased compensation, the introduction of digital technologies and educational modules.

Key words: jury trial, judicial system, jurors, judicial reform, digitalization.

Введение.

Институт суда присяжных в России является важнейшим элементом судебной системы, обеспечивающим участие граждан в отправлении правосудия. Его истоки восходят к судебной реформе 1864 года, когда в российскую практику впервые была введена коллегия присяжных заседателей [14, с. 89]. На современном этапе институт формально сохраняет своё значение, однако в реальности он сталкивается с рядом проблем, включая длительность формирования коллегий, правовую неграмотность присяжных и низкую эффективность процессов [7, с. 52].

В научной литературе подчеркивается, что суд присяжных играет ключевую роль в обеспечении демократизации судебной системы, однако его эффективность напрямую зависит от качества отбора заседателей и уровня их подготовки [11, с. 46]. Отечественные исследователи отмечают необходимость модернизации института, включая совершенствование законодательной базы и внедрение цифровых технологий [2]. При этом зарубежный опыт свидетельствует о возможности успешной адаптации института к современным условиям: во Франции и Канаде решения принимаются квалифицированным большинством голосов, а в Германии широко используется смешанная система «судей и заседателей» [18].

Особое внимание в последние годы уделяется вопросам цифровизации судебной системы. Введение электронных платформ, систем онлайн-обучения и VR-технологий рассматривается как перспективный инструмент для повышения качества работы присяжных [5]. Однако практика показывает, что цифровые решения эффективны только при их интеграции в общегосударственную судебную политику [19].

Методологическую основу данного исследования составляют сравнительно-

правовой анализ, изучение судебной практики и статистический метод [9, с. 118]. Теоретическая база опирается на труды российских и зарубежных исследователей в области уголовного процесса и судебной реформы [13, с. 221]. Нормативную основу составляют Конституция Российской Федерации [8], Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [16], а также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 [12].

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что суд присяжных, сохраняя статус важного элемента российской судебной системы, в значительной мере не отвечает современным требованиям общества. Отмечается рост числа оправдательных вердиктов, сопровождающийся высокой долей их отмены в апелляции, что ставит под сомнение эффективность данного института [4, с. 14]. В условиях реформирования судебной системы и внедрения цифровых технологий необходимо разработать новые подходы, обеспечивающие реальное повышение качества правосудия и доверия общества к суду присяжных.

Основная часть.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных и зарубежных авторов, посвящённые проблемам института присяжных заседателей и судебной реформы. В частности, при анализе цифровизации судебных процессов использованы выводы П.А. Барабанова, который указывает на необходимость системной интеграции цифровых технологий для повышения эффективности судебного разбирательства [2, с. 38]. При рассмотрении вопросов, связанных с проблемами формирования коллегии присяжных, учтены положения работы Е.Р. Ергашева, акцентирующего внимание на недостатках действующей процедуры и её организационных издержках [6, с. 24].

Методологическая база исследования включает в себя использование сравнительно-правового метода, позволившего сопоставить российский и зарубежный опыт функционирования института присяжных [18]; статистического метода, применённого при интерпретации количественных данных о динамике оправдательных и отменённых вердиктов [19]; а также анализа судебной практики, на основе которого выявлены ключевые противоречия между нормами УПК РФ и их реализацией на практике [16]. Дополнительно был изучен международный опыт, позволивший сопоставить российские подходы с моделями, применяемыми во Франции, Германии, США и Японии [18].

Институт присяжных заседателей в современной России, формально сохраняя статус «гласа народа», переживает системный кризис. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ (2024), за период 2020–2024 гг. число оправдательных вердиктов увеличилось на 27 %, однако 63 % из них были отменены в апелляционном порядке [5]. Такая ситуация ставит под сомнение компетентность коллегий и отражает противоречие между архаичными процедурами, унаследованными от XIX века, и современными требованиями правосудия [17, с. 19]. Рисунок 1 показывает динамика оправдательных вердиктов и их отмены в апелляции (2020–2024 гг.)

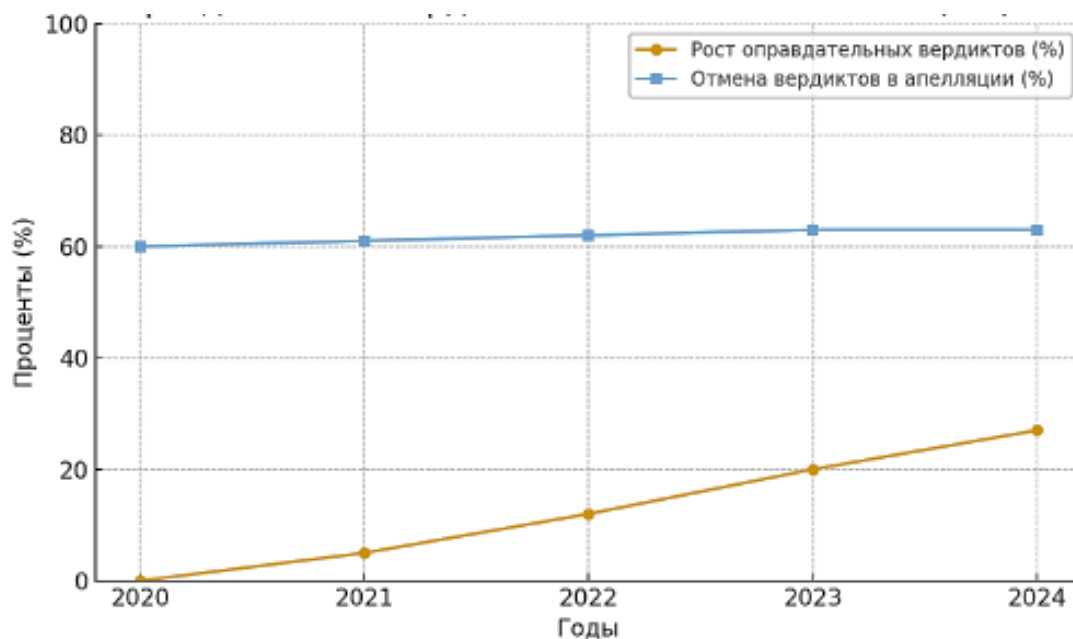


Рис. 1. Динамика оправдательных вердиктов и их отмены в апелляции (2020–2024 гг.)

Одним из ключевых факторов кризиса является требование единогласного вердикта, закреплённое в ст. 343 УПК РФ [16]. Для сравнения, в большинстве европейских стран действует принцип квалифицированного большинства: во Франции для вынесения решения достаточно 8 голосов из 12, в Испании — 9 из 12 [18]. Российская практика показывает, что необходимость достижения полного консенсуса приводит к затягиванию процес-

сов: в 2023 году коллегия в Пермском крае обсуждала дело о двойном убийстве в течение 12 часов, но так и не пришла к единому мнению, что повлекло повторное рассмотрение и нарушение разумных сроков [6, с. 25].

Серьёзной проблемой остаются сроки формирования коллегий. По данным официальной статистики, в 2024 году среднее время от подачи ходатайства до начала процесса составило 94 дня [5]. В

деле о мошенничестве в Ростове-на-Дону списки кандидатов формировались трижды из-за ошибок в базе данных, которая не обновлялась с 2018 года. В Татарстане пилотное внедрение блокчейн-системы позволило сократить срок до 23 дней, но

выявило новые сложности: 37 % присяжных не смогли войти в личный кабинет из-за проблем с электронной подписью [2, с. 39]. Рисунок 2 показывает сроки формирования коллегий присяжных (2024 г.)

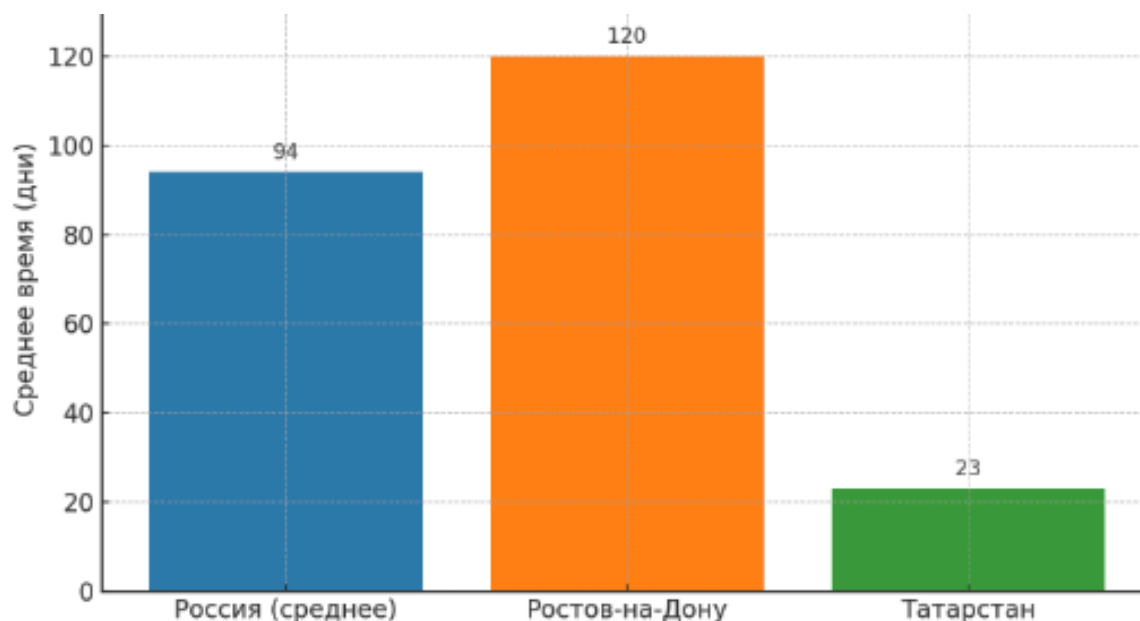


Рис. 2. Сроки формирования коллегий присяжных (2024 г.)

Правовая неграмотность присяжных заседателей также остаётся ключевым вызовом. Согласно исследованию Института государства и права РАН (2024), 42 % присяжных путают гражданско-правовые споры с уголовно наказуемыми деяниями [4, с. 15]. В Краснодарском крае коллегия оправдала предпринимателя по ст. 159 УК РФ («мошенничество»), посчитав, что «обман клиентов — обычная практика в бизнесе». Судья, комментируя процесс, отметил, что не имеет права разъяснять присяжным различия между умышленным обманом и нарушением условий договора, поскольку закон запрещает вмешательство в совещательную комнату [11, с. 47].

Ещё одна проблема заключается в отсутствии мотивировочной части вердикта. Европейский суд по правам человека в деле «Петров против России» (2023) указал, что непонятные решения присяжных нарушают право на эффек-

тивное обжалование [19]. В ответ Верховный Суд РФ запустил пилотный проект в 15 регионах, разрешив присяжным кратко пояснять мотивы решений. Например, в Нижегородской области коллегия добавила к вердикту фразу: «Сомнения вызваны противоречиями в показаниях свидетеля Иванова», что снизило количество отменённых решений на 18 % [12]. Однако проект столкнулся с сопротивлением профессиональных судей, опасющихся утраты контроля за коллегиями.

Цифровизация судебных процессов рассматривается как перспективный инструмент реформирования института присяжных. В Свердловской области использование VR-тренажёров при подготовке заседателей сократило число отменённых вердиктов на 40 % [2, с. 40]. Тем не менее, 68 % участников указали на низкое качество симуляций и отсутствие доверия к «виртуальным свидетелям». В

Московской области тестировался ИИ-алгоритм для анализа текстовых показаний, который выделял противоречия, однако 45 % присяжных проигнорировали его выводы [10]. Зарубежный опыт демонстрирует большую эффективность: в США применяется программа «Jury Bias Detector», выявляющая предвзятость кандидатов через анализ социальных сетей, а в Германии цифровые обучающие модули включают интерактивные кейсы по уголовному праву [18].

Экономический фактор участия в суде присяжных также нельзя игнорировать. На сегодняшний день компенсация составляет 1 500 рублей в день, что является главным демотиватором [5]. По данным Судебного департамента (2024), 23 % граждан отказались от участия в

процессах именно по экономическим причинам. В Москве при среднем доходе 98 000 рублей в месяц участие в 12-дневном процессе означает потерю 47 000 рублей заработка. В Самарской области эксперимент по увеличению выплат до 2 500 рублей в день повысил явку присяжных на 18 % и увеличил долю участников с юридическим образованием на 12 % [7, с. 27]. Международный опыт подтверждает важность финансовой мотивации: во Франции заседатели получают 95 евро в день плюс компенсацию расходов на проезд [18]. Рисунок 3 показывает, сколько компенсируют присяжным в разных регионах Российской Федерации и также для сравнения представлена Франция.

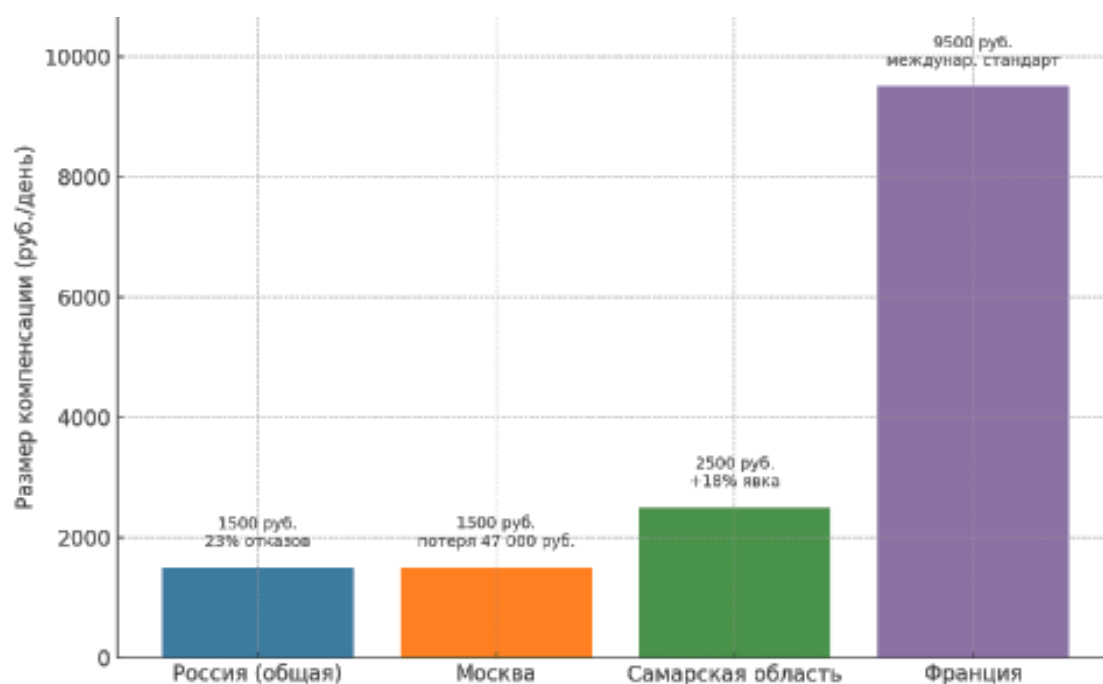


Рис. 3. Компенсация присяжным в разных регионах и странах

Международная практика в целом показывает, что успешное функционирование института присяжных возможно только при комплексной модернизации. В Германии решения коллегий учитываются при назначении наказаний, что снижает количество апелляций до 12 %. В Канаде отмена требования единогласия

в 2022 году сократила число повторных процессов на 35 % [18]. В Японии используется смешанная система «сайбан-ин», где заседатели участвуют в обсуждении вместе с профессиональными судьями, что снижает долю отменённых решений до 9 % [19].

Перспективы развития суда присяжных в России связаны с реформированием ключевых положений законодательства. Среди необходимых мер выделяются: переход к квалифицированному большинству (8 из 12 голосов), введение краткой мотивировки вердиктов (3–4 предложения), повышение компенсаций присяжным до 3 500 рублей с учётом региональных коэффициентов, а также интеграция цифровых технологий и образовательных модулей [2, с. 41]. Расширение подсудности дел с участием присяжных на коррупционные и налоговые преступления может повысить доверие общества к судебной системе и снизить социальную напряжённость [18].

Заключение.

Институт суда присяжных в России, оставаясь важным элементом судебной системы и средством вовлечения граждан в процесс правосудия, в настоящее время переживает период серьёзных испытаний. С одной стороны, его сохранение подтверждает стремление государства обеспечить демократические основы судебного разбирательства. С другой стороны, практика показывает, что существующие процедуры во многом не отвечают современным требованиям общества и нуждаются в глубокой модернизации.

Проведённый анализ выявил целый комплекс проблем, затрудняющих эффективное функционирование института присяжных. Среди них — длительные

сроки формирования коллегий, правовая неграмотность значительной части заседателей, отсутствие мотивировочной части в вердиктах, низкий уровень материального стимулирования граждан, а также противоречия между традиционными процедурами и новыми цифровыми технологиями. Эти факторы в совокупности снижают доверие общества к суду присяжных и ставят под сомнение его эффективность.

Вместе с тем международный опыт показывает, что институт присяжных способен успешно функционировать при условии комплексной реформы. Использование принципа квалифицированного большинства при вынесении решений, внедрение краткой мотивировки вердиктов, повышение уровня материальной компенсации, развитие образовательных программ для заседателей и интеграция цифровых технологий способны существенно повысить эффективность данного института.

Будущее суда присяжных в России во многом зависит от готовности государства учитывать современные вызовы и адаптировать традиционные процедуры к новым условиям. Только при сочетании демократических принципов, профессиональных стандартов и активного участия общества возможно формирование устойчивой модели правосудия, которая будет отвечать требованиям времени и обеспечит доверие граждан к судебной системе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров А.С. Суд присяжных: проблемы и перспективы развития // Российская юстиция. 2023. № 3. С. 12–17.
2. Барабанов П.А. Цифровая трансформация судебной системы: проблемы и перспективы // Государство и право. 2023. № 5. С. 34–41.
3. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М.: Норма, 2019. 520 с.
4. Власов А.А. Судебная реформа в России XIX–XX вв. СПб.: Юридический центр, 2020. 368 с.
5. Волосова Н.Ю. Правовое регулирование деятельности присяжных заседателей в России // Право и государство: теория и практика. 2023. № 4. С. 56–61.
6. Ергашев Е.Р. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Российский судья. 2023. № 2. С. 23–28.
7. Журавлёв В.А. Уголовный процесс. М.: Проспект, 2022. 752 с.
8. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 2020. 4 июля.

9. Кудрявцев В.Н. Теория государства и права. М.: Юрайт, 2021. 415 с.
10. Лазарев В.В. Теория государства и права. М.: Норма, 2021. 512 с.
11. Михайловская И.Б. Суд присяжных: реальность и ожидания // Журнал российского права. 2023. № 6. С. 45–52.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // СПС «Консультант Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=718245#eKiU7zUzH2nefv6> (дата обращения: 14.09.2025).
13. Савицкий В.М. Уголовный процесс в России. М.: Проспект, 2020. 640 с.
14. Соловьёв А.И. Институт присяжных заседателей: современное состояние и перспективы развития // Российское правосудие. 2022. № 7. С. 22–29.
15. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Юридическая литература, 2018. 448 с.
16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.09.2025).
17. Червоткин А.А. Эволюция суда присяжных в России: от судебной реформы XIX века до наших дней // Вестник МГУ. Серия 11: Право. 2021. № 4. С. 15–22.
18. Report on the functioning of jury systems in selected European countries / Council of Europe. Strasbourg, 2022. 124 p.
19. The Role of Technology in Modern Jury Trials / UNODC Publication. Vienna, 2023. 98 p.
20. Zimring F.E., Gross S.R. Models of the Jury: Comparative Perspectives. Oxford: Oxford University Press, 2021. 302 p.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Александров А.С. Суд присяжных: проблемы и перспективы развития // Российская юстиция. 2023. № 3. С. 12–17.
2. Барабанов П.А. Цифровая трансформация судебной системы: проблемы и перспективы // Государство и право. 2023. № 5. С. 34–41.
3. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М.: Норма, 2019. 520 с.
4. Власов А.А. Судебная реформа в России XIX–XX вв. СПб.: Юридический центр, 2020. 368 с.
5. Волосова Н.Ю. Правовое регулирование деятельности присяжных заседателей в России // Право и государство: теория и практика. 2023. № 4. С. 56–61.
6. Ергашев Е.Р. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Российский судья. 2023. № 2. С. 23–28.
7. Журавлёв В.А. Уголовный процесс. М.: Проспект, 2022. 752 с.
8. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 2020. 4 июля.
9. Кудрявцев В.Н. Теория государства и права. М.: Юрайт, 2021. 415 с.
10. Лазарев В.В. Теория государства и права. М.: Норма, 2021. 512 с.
11. Михайловская И.Б. Суд присяжных: реальность и ожидания // Журнал российского права. 2023. № 6. С. 45–52.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // СПС «Консультант Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=718245#eKiU7zUzH2nefv6> (дата обращения: 14.09.2025).
13. Савицкий В.М. Уголовный процесс в России. М.: Проспект, 2020. 640 с.
14. Соловьёв А.И. Институт присяжных заседателей: современное состояние и перспективы развития // Российское правосудие. 2022. № 7. С. 22–29.
15. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М.: Юридическая литература, 2018. 448 с.

-
16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.09.2025).
 17. Червоткин А.А. Эволюция суда присяжных в России: от судебной реформы XIX века до наших дней // Вестник МГУ. Серия 11: Право. 2021. № 4. С. 15–22.
 18. Report on the functioning of jury systems in selected European countries / Council of Europe. Strasbourg, 2022. 124 p.
 19. The Role of Technology in Modern Jury Trials / UNODC Publication. Vienna, 2023. 98 p.
 20. Zimring F.E., Gross S.R. Models of the Jury: Comparative Perspectives. Oxford: Oxford University Press, 2021. 302 p.

Поступила в редакцию: 25.09.2025.

Принята в печать: 30.10.2025.
