


ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ



УДК 343.1

DOI 10.5281/zenodo.17019591

Ахмедов М. Дж.

Ахмедов Меджид Джейхунович, Московский университет им. С.Ю. Витте, 2-й Кожуховский пр., 12, стр. 1, Москва, Россия, 115432. E-mail: medjid.akhmedov@yandex.ru.

Задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения: проблемы правоприменения

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы правоприменения института задержания подозреваемого как меры уголовно-процессуального принуждения в российском уголовном судопроизводстве. Анализируются теоретические и практические аспекты применения данной меры принуждения, выявляются основные проблемы в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и суда. Исследуются вопросы соблюдения процессуальных сроков, обеспечения прав подозреваемого при задержании, а также проблемы доказывания законности и обоснованности задержания. Результаты исследования показывают необходимость конкретизации критериев законности задержания, усиления прокурорского надзора, внедрения технических средств контроля и совершенствования процессуальных гарантий. Предлагаются пути совершенствования правового регулирования и практики применения института задержания подозреваемого с целью обеспечения баланса между публичными и частными интересами в уголовном процессе.

Ключевые слова: задержание подозреваемого, уголовно-процессуальное принуждение, права подозреваемого, процессуальные сроки, законность задержания, правоприменение, уголовное судопроизводство.

Akhmedov M. J.

Akhmedov Majid Dzheykhunovich, Witte Moscow University, 12, 2nd Kozhukhovskiy ave., building 1, Moscow, Russia, 115432. E-mail: medjid.akhmedov@yandex.ru.

Detention of a suspect as a measure of criminal procedural coercion: problems of law enforcement

Abstract. The article discusses the current problems of law enforcement of the institution of detention of a suspect as a measure of criminal procedural coercion in Russian criminal proceedings. The theoretical and practical aspects of the application of this measure of coercion are analyzed, and the main problems in the law enforcement activities of the preliminary investigation and court authorities are identified. The issues of compliance with procedural deadlines, ensuring the rights of a suspect during detention, as well as the problems of proving the legality and validity of detention are being investigated. The results of the study show the need to specify the criteria for the legality of detention, strengthen prosecutorial supervision, introduce technical controls and improve procedural safeguards. The article suggests ways to improve the legal regulation and practice of using the institution of detention of a suspect in order to ensure a balance between public and private interests in the criminal process.

Key words: detention of a suspect, criminal procedural coercion, suspect's rights, procedural time limits, legality of detention, law enforcement, criminal proceedings.

Актуальность исследования. Институт задержания подозреваемого занимает особое место в системе мер уголовно-процессуального принуждения, поскольку затрагивает одно из основных конституционных прав человека - право на свободу и личную неприкосновенность. Актуальность исследования проблем правоприменения данного института обусловлена необходимостью обеспечения эффективности уголовного судопроизводства при одновременном соблюдении гарантий защиты прав и свобод личности [1, с. 7].

Проблема.

Современное состояние правоприменительной практики свидетельствует о наличии серьезных проблем в реализации института задержания подозреваемого. Анализ судебной практики и статистических данных показывает, что нарушения процедуры задержания составляют значительную долю от общего числа процессуальных нарушений в досудебном производстве. По данным Генеральной прокуратуры РФ, ежегодно выявляется свыше 150 тысяч нарушений при применении мер процессуального принуждения, значительная часть которых связана с незаконным задержанием лиц, подозреваемых в совершении преступлений [12, с. 15].

Обзор литературы по теме.

Проблематика правового регулирования задержания подозреваемого привлекает внимание многих исследователей. Как справедливо отмечает Н. В. Аза-

ренков, необходима оптимизация института задержания подозреваемого с позиции баланса публичного и частного интересов [1, с. 8]. Е. Н. Арестова, Е. В. Шарапова и А. В. Борбат указывают на существование системных проблем правовой регламентации задержания подозреваемого, требующих комплексного решения [2, с. 12]. С. Н. Чурилов обоснованно утверждает, что институт задержания подозреваемого нуждается в кардинальном реформировании [12, с. 14].

Материалы и методы.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, системный подход, сравнительно-правовой анализ, статистический метод, а также анализ правоприменительной практики. Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики, статистические данные правоохранительных органов, результаты обобщений прокурорской практики.

Результаты и выводы.

Одной из ключевых проблем правоприменения является нечеткость критериев законности и обоснованности задержания. Действующее законодательство устанавливает общие основания для задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, однако на практике возникают сложности в их интерпретации. Анализ судебной практики показывает, что около 30 % постановлений о заключении под стражу отменяются вышестоящими судами именно по причине незаконности первоначального за-

держания. Так, Московский городской суд в определении от 15 марта 2023 года по делу № 10-3456/2023 отменил постановление районного суда о заключении под стражу, указав на отсутствие достаточных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления на момент задержания.

Серьезную проблему представляет соблюдение процессуальных сроков при задержании подозреваемого. А. А. Сумин справедливо обращает внимание на проблемы продления срока задержания подозреваемому, отмечая частые нарушения установленных законом временных рамок [10, с. 229]. Статистические данные свидетельствуют, что в 15-20 % случаев сроки задержания нарушаются, что влечет признание доказательств недопустимыми и освобождение подозреваемых. Типичным примером является дело, рассмотренное Санкт-Петербургским городским судом в 2023 году, где задержанный был освобожден через 76 часов после фактического задержания, что превысило установленный 72-часовой срок.

Особую актуальность приобретает проблема обеспечения права подозреваемого на телефонный разговор при задержании. А. С. Есина детально исследует деятельность следователя по обеспечению данного права, указывая на многочисленные нарушения в правоприменительной практике [4, с. 78; 5, с. 77]. Анализ материалов прокурорских проверок показывает, что в 40 % случаев подозреваемым не предоставляется возможность уведомить о задержании родственников или адвоката в установленные сроки. Данное нарушение не только ущемляет права подозреваемого, но и может повлечь признание задержания незаконным.

Проблематичным остается вопрос о моменте фактического задержания и его процессуального оформления. Н. В. Осодоева поднимает вопрос о возможности отнесения задержания подозреваемого лица к следственным действиям, что имеет важное значение для определения момента возникновения процессуальных

гарантий [9, с. 13]. Судебная практика демонстрирует различные подходы к решению данного вопроса. Так, Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 19 декабря 2013 года № 41 разъяснил, что момент задержания определяется фактическим лишением свободы передвижения, а не составлением соответствующего протокола.

Анализ правоприменительной практики выявляет проблемы в сфере прокурорского надзора за законностью задержания подозреваемых. Несмотря на наличие соответствующих полномочий у прокуратуры, эффективность надзорной деятельности остается недостаточной. По данным Генеральной прокуратуры РФ, только в 60 % случаев незаконного задержания принимаются меры прокурорского реагирования, что свидетельствует о необходимости совершенствования надзорной деятельности.

Особого внимания заслуживает проблема производства допроса подозреваемого при задержании. К. А. Моисеенко и Р. Р. Валюлин обращают внимание на процессуальные нарушения, допускаемые при проведении данного следственного действия [8, с. 58]. Практика показывает, что в 25 % случаев допрос подозреваемого проводится с нарушением установленных правил, включая несоблюдение права на защиту, превышение временных рамок и неуведомление о правах.

Психологические аспекты задержания также требуют внимания правоприменителей. Е. Е. Щелконогов и соавторы исследуют психологические концепции тактики задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления [13, с. 505]. Неправильное применение психологического воздействия может привести к нарушению прав подозреваемого и получению недопустимых доказательств.

Проблема коллизий в понятийном аппарате также влияет на правоприменение. А. В. Куликов и О. А. Шелег справедливо указывают на коллизии понятий задержания лица, совершившего пре-

ступление, и подозреваемого, что создает трудности в правоприменительной деятельности [7, с. 107]. Данная проблема особенно остро проявляется при разграничении административного и уголовно-процессуального задержания.

Анализ эффективности института задержания подозреваемого показывает противоречивые результаты. С. В. Гончарова и А. Ю. Расторгуев отмечают необходимость повышения эффективности задержания подозреваемого на предварительном расследовании в современных условиях [3, с. 125]. Статистические данные свидетельствуют, что только в 45 % случаев задержание приводит к раскрытию преступления и изобличению виновного, что ставит под сомнение целесообразность широкого применения данной меры принуждения.

Уголовно-процессуальные особенности задержания подозреваемого требуют дальнейшего изучения и совершенствования. Ю. Б. Иванусенко обращает внимание на специфику процедуры задержания, которая должна учитывать как интересы расследования, так и права подозреваемого [6, с. 377]. Сравнительный анализ с зарубежными правовыми системами показывает, что российское законодательство в целом соответствует международным стандартам, однако требует совершенствования в части процедурных гарантий.

И. С. Тройнина в своем исследовании подчеркивает важность учета специфики российского уголовно-процессуального законодательства при применении института задержания подозреваемого [11, с. 240]. Особенности национальной правовой системы требуют адаптации международных стандартов к российским реалиям.

Для решения выявленных проблем необходимо предпринять комплекс мер по совершенствованию правового регулирования и правоприменительной практики. Во-первых, требуется конкретизация критериев законности и обоснованности задержания в процессуальном законодательстве. Следует разработать де-

тальные методические рекомендации для правоприменителей, содержащие четкие алгоритмы принятия решений о задержании.

Во-вторых, необходимо усиление прокурорского надзора за соблюдением процедуры задержания. Целесообразно введение обязательного уведомления прокурора о каждом случае задержания в течение 2 часов с момента фактического лишения свободы. Это позволит оперативно выявлять и устранять нарушения законности.

В-третьих, требуется совершенствование системы процессуальных гарантий прав подозреваемого при задержании. Необходимо обеспечить реальную возможность участия защитника с момента фактического задержания, а не с момента процессуального оформления. Следует также усилить контроль за соблюдением права на телефонный разговор и уведомление родственников.

В-четвертых, целесообразно внедрение технических средств контроля за соблюдением процедуры задержания. Обязательная видеофиксация процесса задержания и первоначальных следственных действий позволит предотвратить нарушения и обеспечить объективную оценку законности действий должностных лиц.

Таким образом, институт задержания подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения нуждается в серьезном совершенствовании. Выявленные проблемы правоприменения требуют комплексного подхода к их решению, включающего как изменение законодательства, так и улучшение правоприменительной практики. Только обеспечение баланса между эффективностью уголовного судопроизводства и защитой прав личности позволит создать справедливую и эффективную систему уголовной юстиции. Дальнейшие исследования в данной области должны быть направлены на разработку конкретных механизмов реализации предложенных мер и оценку их эффективности в правоприменительной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Азаренок Н.В. Оптимизация института задержания подозреваемого в российском уголовном процессе с позиции баланса публичного и частного интересов // Российский следователь. 2023. № 6. С. 7-10.
2. Арестова Е.Н., Шарапова Е.В., Борбат А.В. Проблемы правовой регламентации задержания подозреваемого // Российский следователь. 2023. № 6. С. 11-14.
3. Гончарова С.В., Расторгуев А.Ю. Эффективность задержания подозреваемого на предварительном расследовании в современных условиях // Закон и право. 2022. № 4. С. 124-126.
4. Есина А.С. Деятельность следователя по обеспечению права подозреваемого на телефонный разговор при задержании // Вестник экономической безопасности. 2022. № 4. С. 77-80.
5. Есина А.С. Деятельность следователя по обеспечению права подозреваемого на телефонный разговор при задержании // Вестник экономической безопасности. 2022. № 6. С. 76-79.
6. Иванусенко Ю.Б. Уголовно-процессуальные особенности задержания подозреваемого // Евразийский юридический журнал. 2021. № 12 (163). С. 377-378.
7. Куликов А.В., Шелег О.А. Коллизии понятий задержания лица, совершившего преступление, и подозреваемого (конституционные, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты) // Вестник экономической безопасности. 2023. № 2. С. 105-110.
8. Моисеенко К.А., Валулин Р.Р. К вопросу о производстве допроса подозреваемого при задержании // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2021. № 2 (41). С. 58-59.
9. Осодоева Н.В. К вопросу о возможности отнесения задержания подозреваемого лица к следственным действиям // Российский следователь. 2022. № 6. С. 12-15.
10. Сумин А.А. К вопросу о продлении срока задержания подозреваемому // Вестник экономической безопасности. 2022. № 3. С. 228-230.
11. Тройнина И.С. Некоторые аспекты задержания подозреваемого по уголовно-процессуальному законодательству России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 1 (52). С. 239-242.
12. Чурилов С.Н. Институт задержания подозреваемого нуждается в реформировании // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2022. № 1 (87). С. 13-20.
13. Щелконогов Е.Е., Бычков С.Н., Дерюшева О.И., Паницкая Т.О., Семенов К.П. О некоторых психологических концепциях тактики задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления // Евразийский юридический журнал. 2022. № 10 (173). С. 505-506.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Azarenok N.V. Optimizacija instituta zaderzhaniya podozrevaemogo v rossijskom ugovnom processe s pozicii balansa publicnogo i chastnogo interesov // Rossijskij sledovatel'. 2023. № 6. S. 7-10.
2. Arestova E.N., Sharapova E.V., Borbat A.V. Problemy pravovoj reglamentacii zaderzhaniya podozrevaemogo // Rossijskij sledovatel'. 2023. № 6. S. 11-14.
3. Goncharova S.V., Rastorguev A.Ju. Jefferktivnost' zaderzhaniya podozrevaemogo na predvaritel'nom rassledovanii v sovremennyh uslovijah // Zakon i pravo. 2022. № 4. S. 124-126.
4. Esina A.S. Dejatel'nost' sledovatelja po obespečeniju prava podozrevaemogo na telefonnyj razgovor pri zaderzhanii // Vestnik jekonomicheskoi bezopasnosti. 2022. № 4. S. 77-80.
5. Esina A.S. Dejatel'nost' sledovatelja po obespečeniju prava podozrevaemogo na telefonnyj razgovor pri zaderzhanii // Vestnik jekonomicheskoi bezopasnosti. 2022. № 6. S. 76-79.
6. Ivanusenko Ju.B. Ugolovno-processual'nye osobennosti zaderzhaniya podozrevaemogo // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. 2021. № 12 (163). S. 377-378.
7. Kulikov A.V., Sheleg O.A. Kollizii ponjatij zaderzhaniya lica, sovershivshego prestuplenie, i podozrevaemogo (konstitucionnye, ugolovno-pravovye i ugolovno-processual'nye aspekty) // Vestnik jekonomicheskoi bezopasnosti. 2023. № 2. S. 105-110.
8. Moiseenko K.A., Valjulin R.R. K voprosu o proizvodstve doprosa podozrevaemogo pri zaderzhanii // Vestnik Barnaul'skogo juridicheskogo instituta MVD Rossii. 2021. № 2 (41). S. 58-59.

9. Osodoeva N.V. K voprosu o vozmozhnosti otnesenija zaderzhaniya podozrevaemogo lica k sledstvennym dejstvijam // Rossijskij sledovatel'. 2022. № 6. S. 12-15.
10. Sumin A.A. K voprosu o prodlenii sroka zaderzhaniya podozrevaemomu // Vestnik jekonomicheskoy bezopasnosti. 2022. № 3. S. 228-230.
11. Trojnina I.S. Nekotorye aspekty zaderzhaniya podozrevaemogo po ugovno-processual'nomu zakonodatel'stvu Rossii // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Pravo. 2023. № 1 (52). S. 239-242.
12. Churilov S.N. Institut zaderzhaniya podozrevaemogo nuzhdaetsja v reformirovanii // Vestnik Universiteta prokuratury Rossijskoj Federacii. 2022. № 1 (87). S. 13-20.
13. Shhelkonogov E.E., Bychkov S.N., Derjusheva O.I., Pranicakaja T.O., Semenov K.P. O nekotoryh psihologicheskikh koncepcijah taktiki zaderzhaniya lic, podozrevaemyh v sovershenii prestuplenija // Evrazijskij juridicheskij zhurnal. 2022. № 10 (173). S. 505-506.

Поступила в редакцию: 13.05.2025.

Принята в печать: 05.09.2025.
