

УДК 330

DOI 10.5281/zenodo.15690310

Цыреторова В.И.

Цыреторова Виктория Ивановна, Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, Россия, 670000, Улан-Удэ ул. Смолина, 24А. E-mail: vicdul@mail.ru.

Негосударственный пенсионный фонд как основа экономической стабильности государства

Аннотация. В статье анализируются проблемы российской пенсионной системы с акцентом на роль негосударственных пенсионных фондов (НПФ) в обеспечении финансовой и социальной устойчивости. С учетом дефицита бюджета, демографических вызовов и ограниченных возможностей государственного обеспечения, НПФ рассматриваются как важный механизм повышения пенсионных доходов и экономической стабилизации. Отмечается их потенциал в развитии инвестиций и снижении нагрузки на бюджет. Выявлены препятствия для эффективной работы НПФ, включая правовую неопределённость и слабую государственную поддержку. Предложены меры по усилению роли НПФ в пенсионной системе и повышению доверия граждан.

Ключевые слова: негосударственные пенсионные фонды, экономическая стабильность, пенсионное обеспечение, инвестиции, бюджетный дефицит.

Tsyretorova V.I.

Tsyretorova Victoria Ivanovna, Dorzhi Banzarov Buryat State University, Russia, 670000, Ulan-Ude, Smolina St., 24A. E-mail: vicdul@mail.ru.

Non-state pension fund as the basis of economic stability of the state

Abstract. The article analyzes the problems of the Russian pension system with an emphasis on the role of non-state pension funds (NPFs) in ensuring financial and social sustainability. Taking into account the budget deficit, demographic challenges and limited government support opportunities, NPFs are considered as an important mechanism for increasing pension incomes and economic stabilization. Their potential in developing investments and reducing the burden on the budget is noted. Obstacles to the effective operation of NPFs, including legal uncertainty and weak government support, have been identified. Measures are proposed to strengthen the role of NPFs in the pension system and increase the trust of citizens.

Key words: non-governmental pension funds, economic stability, pension provision, investments, budget deficit.

Повышение пенсионного возраста часто рассматривается как потенциальная мера по сокращению дефицита бюджета государственного социального фонда. Однако такая реформа не решает глубинные проблемы пенсион-

ного обеспечения в России и не приближает уровень жизни пожилого населения к стандартам развитых стран. На пути её реализации стоят серьёзные препятствия, устранение которых может занять годы. Одним из ключевых факторов является

резкое неприятие подобных изменений со стороны населения, что может спровоцировать негативные социально-политические последствия.

С.В. Кобылинская, А.С. Усенко, отмечали, что в настоящее время пенсионное обеспечение в силу своей социальной значимости выступает одной из основных социально-значимых гарантий стабильного развития общества и обеспечения финансово-бюджетной сферы государства [7, с. 1].

Кроме того, уровень жизни и здоровья граждан остаётся низким, а качество медицинских услуг – несопоставимым с уровнем стран, где пенсионный возраст выше. Дополнительным ограничением выступает проведение военных действий, существенно сокращающее как возможный объём пенсионных выплат, так и число будущих получателей. При этом текущий дефицит бюджета Социального фонда обусловлен не столько пенсионной реформой, сколько изменениями в налоговой политике и расширением социальных обязательств государства.

Как отмечает Цыренов Д.Д., возрастная структура населения не только отражает текущую ситуацию с воспроизводством населения, но и может служить показателем развития будущих трудовых ресурсов [10, с. 103].

В этом контексте повышение пенсионного возраста без комплексного анализа демографических тенденций и без учёта состояния системы здравоохранения и занятости может оказаться не только неэффективным, но и социально опасным шагом.

Кроме того, это результат действий государства по принятию на себя дополнительных социальных обязательств вне пенсионной системы, таких как выплата дополнительных ежемесячных материальных гарантий и ежемесячных денежных выплат. Но это ни в коем случае не результат части фондов пенсий, которые много раз хотят взять на себя полную ответственность за возникающий дефицит.

Так, в 2025 г. дефицит бюджета фонда социального и пенсионного страхования составит 369,52 млрд рублей [5]. Поскольку государство несет субсидиарную ответственность по обязательствам СФР, этот дефицит планируется покрыть из федерального бюджета.

Однако этому действию помешало обстоятельство, также связанное с образовавшимся дефицитом в том же бюджете СФР, который почти в два раза превышал первый бюджет.

Второй дефицит связан со снижением ставки страховых выплат, что привело к нехватке средств для выплаты базовой части пенсии и страховой части. Сложившаяся ситуация, вероятно, является результатом непоследовательных действий и несогласованных приоритетов различных структур исполнительной власти.

Важным условием дальнейшей эффективной трансформации российской пенсионной системы является изучение теоретико-методологических вопросов деятельности негосударственных пенсионных фондов (НПФ).

Аналогичная позиция отмечена в статье И.Н. Некипелова, который говорит о том, что от дальнейшего развития НПФ как одной из форм коллективного инвестирования зависит рост отечественной экономики [9, с. 69].

На сегодняшний день проблемы в этой связи в основном связаны с неопределённостью роли субъектов негосударственного пенсионного сектора в социально-экономической сфере и недостатком информации о пенсионных реформах.

К этому можно добавить существующие пробелы в пенсионном законодательстве, неясность роли государственных пенсионных фондов и государства в пенсионном обеспечении населения, несовершенство процедур обмена информацией между пенсионными фондами, необходимость максимального снижения рисков и повышения надёжности гаран-

тия НПФ, неэффективность системы налогообложения пенсий граждан.

Отсутствие концепции развития дополнительного пенсионного страхования, непринятие государством мер по созданию статуса НПФ, который позволил бы гражданам видеть в нем равноправного участника пенсионного рынка, а Социальный фонд России (СФР) не допустить установления пенсионного обеспечения населения действенным механизмом, который успешно реализуется в экономически развитых регионах.

В качестве мер по совершенствованию деятельности НПФ можно дать следующие рекомендации:

1. Повышение надежности НПФ за счет развития риск-менеджмента:

– Установить в обязательном пенсионном страховании систему, гарантирующую права застрахованных при формировании и размещении пенсионных накоплений, создании и использовании пенсионных накоплений.

– Содействие выбору застрахованными лицами пенсионных схем и места формирования пенсионных накоплений, обеспечение соблюдения прав и пожеланий граждан в процессе реализации [4, с. 95].

– Содействие непрерывному обучению сотрудников негосударственных пенсионных фондов. Поскольку как отмечал Богодухов Н.А., Качественное образование бесспорно является ключевым фактором экономического, социального и культурного процветания общества [2, с. 86].

2. Совершенствование системы корпоративного пенсионного обеспечения: повышение эффективности размещения пенсионных накоплений за счёт внедрения критериев оценки качества инвестиций, установления нормативов для управления средствами и создания системы постоянного мониторинга инвестиционной деятельности НПФ.

Ц.Б. Бальжиров отмечал, что исследование НПФ в России имеет важное значение для инвесторов, поскольку оно

предоставляет возможность разнообразить пенсионные накопления и выбрать подходящую инвестиционную стратегию [1, с. 19].

3. Повышение финансовой грамотности граждан. Разумеется, что все эти меры будут эффективны только на фоне повышения общего уровня жизни граждан, что позволит увеличить вложения в систему негосударственного пенсионного обеспечения. К тому же, стоит отметить, что предложенный комплекс мер по повышению эффективности деятельности НПФ не может быть реализован без активного участия со стороны государства.

К недостаткам негосударственного пенсионного фонда можно отнести тот факт, что в данной сфере время от времени появляются так называемые НПФ-мошенники, в то время как в ПФР случаи мошенничества исключены [8, с. 37].

Учитывая ограниченные возможности по поддержанию относительно высокого размера государственной пенсии в перспективе, очевидно, что государство должно более активно поддерживать становление добровольного пенсионного обеспечения.

С учётом бюджетных ограничений и пока скромной динамики масштабов участия в программе государственного софинансирования дополнительных пенсионных накоплений, представляется, что больше усилий следует сконцентрировать на развитии по-настоящему добровольных корпоративных и индивидуальных планов негосударственного пенсионного обеспечения. С точки зрения стимулирования участия работодателей и работников, речь должна идти об увеличении налоговых вычетов работодателям и гражданам [3, с. 20].

Негосударственные пенсионные фонды могут и должны играть ключевую роль в формировании устойчивой и эффективной пенсионной системы в России. Однако для реализации этого потенциала требуется системная поддержка со стороны государства, четкое определение их статуса, совершенствование законодательства и налоговой политики, а также

устранение барьеров, мешающих росту доверия населения.

Кроме того, Д.К. Жидкова говорит о том, что вложение своих денежных средств в негосударственный пенсионный фонд всегда связано с рисками, как и любое финансовое инвестирование [6, с. 86].

На сегодняшний день деятельность НПФ сдерживается рядом институциональных и правовых проблем, в том числе неопределённостью функций, недостаточной защитой интересов вкладчиков и слабой интеграцией с государственными механизмами пенсионного обеспечения.

Решение этих проблем – важное условие для того, чтобы НПФ стали пол-

ноценной альтернативой или дополнением к государственной пенсионной системе. Развитие добровольных корпоративных и индивидуальных пенсионных планов, повышение финансовой грамотности граждан, внедрение прозрачных механизмов контроля и оценки эффективности пенсионных вложений – всё это должно стать приоритетом при модернизации пенсионного сектора. Только при активном участии государства и заинтересованности работодателей и граждан можно создать систему, в которой негосударственные пенсионные фонды будут надёжным инструментом накопления и обеспечения достойной старости.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бальжиров Ц.Б. Негосударственные пенсионные фонды в России: преимущества и риски для инвесторов, перспективы развития // Экономика и бизнес: теория и практика. 2024. № 2-1(108). С. 19-23.
2. Богодухов Н.А. Влияние дополнительного образования на уровень экономического развития городов // Естественно-гуманитарные исследования. 2024. № 6(56). С. 86-90.
3. Васильева Ю.В., Шуралева С.В. Участие самозанятых в пенсионных правоотношениях: проблемы и перспективы // Социальное и пенсионное право. 2022. № 3 С. 19-24.
4. Воронин Ю.В, Столяров А.В. Трансформация накопительного элемента пенсионной системы Российской Федерации: в поисках концептуализации современной модели // Журнал Российского права. 2020 № 2 С. 94-111.
5. ГД приняла закон о бюджете Фонда социального и пенсионного страхования на 2025-2027 годы // Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору. URL: <https://www.gosnadzor.ru/news/67/12209> (дата обращения: 06.05.2025)
6. Жидкова Д.К. К вопросу об эффективности негосударственных пенсионных фондов как альтернативе пенсионного фонда Российской Федерации // Актуальные проблемы права на современном этапе развития российской государственности: сборник статей Международной научно-практической конференции, Омск, 23 ноября 2017 года. Омск: Общество с ограниченной ответственностью "ОМЕГА САЙНС", 2017. С. 83-86.
7. Кобылинская С.В. Инвестиционная деятельность негосударственных пенсионных фондов России / С.В. Кобылинская, А.С, Усенко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 118. С. 1-12.
8. Коптева В.А. Оценка факторов развития пенсионного фонда России и негосударственных пенсионных фондов / В.А. Коптева, А.П. Дьяченко, А.А. Пугачев // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 1-5. С. 33-38.
9. Некипелов И.Н Роль негосударственных пенсионных фондов в экономическом развитии России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2009. № 1. С. 67-87.
10. Цыренов Д.Д. Прогнозирование социально-экономического развития Республики Бурятия в разрезе трудового потенциала // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2017. № 4. С. 102-107.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Bal'zhirov C.B. Negosudarstvennye pensionnye fondy v Rossii: preimushhestva i riski dlja

-
- investorov, perspektivy razvitija // Jekonomika i biznes: teorija i praktika. 2024. № 2-1(108). S. 19-23.
2. Bogoduhov N.A. Vlijanie dopolnitel'nogo obrazovanija na uroven' jekonomicheskogo razvitija gorodov // Estestvenno-gumanitarnye issledovanija. 2024. № 6(56). S. 86-90.
 3. Vasil'eva Ju.V., Shuraleva S.V. Uchastie samozanjatyh v pensionnyh pravootnoshenijah: problemy i perspektivy // Social'noe i pensionnoe pravo. 2022. № 3 S. 19-24.
 4. Voronin Ju.V, Stoljarov A.V. Transformacija nakopitel'nogo jelementa pensionnoj sistemy Rossijskoj Federacii: v poiskah konceptualizacii sovremennoj modeli // Zhurnal Rossijskogo prava. 2020 № 2 S. 94-111.
 5. GD prinjala zakon o bjudzhete Fonda social'nogo i pensionnogo strahovanija na 2025-2027 gody // Federal'naja sluzhba po jekologicheskomu, tehnologicheskomu i atomnomu nadzoru. URL: <https://www.gosnadzor.ru/news/67/12209> (data obrashhenija: 06.05.2025)
 6. Zhidkova D.K. K voprosu ob jeffektivnosti negosudarstvennyh pensionnyh fondov kak al'ternative pensionnogo fonda Rossijskoj Federacii // Aktual'nye problemy prava na sovremennom jetape razvitija rossijskoj gosudarstvennosti: sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, Omsk, 23 nojabrja 2017 goda. Omsk: Obshhestvo s ogranichennoj otvetstvennost'ju "OMEGA SAJNS", 2017. S. 83-86.
 7. Kobylinskaja S.V. Investicionnaja dejatel'nost' negosudarstvennyh pensionnyh fondov Rossii / S.V. Kobylinskaja, A.S, Usenko // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2016. № 118. S. 1-12.
 8. Kopteva V.A. Ocenka faktorov razvitija pensionnogo fonda Rossii i negosudarstvennyh pensionnyh fondov / V.A. Kopteva, A.P. D'jachenko, A.A. Pugachev // Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2016. № 1-5. S. 33-38.
 9. Nekipelov I.N Rol' negosudarstvennyh pensionnyh fondov v jekonomicheskom razvitii Rossii // Nauchnye trudy Vol'nogo jekonomicheskogo obshhestva Rossii. 2009. № 1. S. 67-87.
 10. Cyrenov D.D. Prognozirovanie social'no-jekonomicheskogo razvitija Respubliki Burjatija v razreze trudovogo potenciala // Vestnik Burjatskogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomika i menedzhment. 2017. № 4. S. 102-107.

Поступила в редакцию: 06.05.2025.

Принята в печать: 30.06.2025.
