

УДК 343.2/.7

DOI 10.5281/zenodo.14809147

**Рыбак А.З.**

*Рыбак Алексей Зиновьевич*, кандидат юридических наук, доцент, Северный (Арктический) федеральный университет, Россия, 163002, Архангельск, наб. Северной Двины, 17. E-mail: rybak2108@yandex.ru.

## **О некоторых особенностях исполнения уголовного наказания в виде штрафа**

**Аннотация.** В статье обосновывается положение о том, что в последние годы все более актуализируется применение наказаний, не связанных с лишением свободы. Выделены факторы, обуславливающие данное явление. Выявлены особенности штрафа как вида уголовного наказания, который может подлежать повышению эффективности и совершенствованию с учетом развития общества, цифровых технологий, переосмысления отечественных социально-правовых реалий. В результате проведенного анализа раскрыты ключевые проблемы исполнения уголовного штрафа и предложены пути их решения.

**Ключевые слова:** уголовное наказание, штраф, уклонение, взыскание, замена штрафа.

**Rybak A.Z.**

*Rybak Alexey Zinovyevich*, PhD in Law, Associate Professor, Northern (Arctic) Federal University, Russia, 163002, Arkhangelsk, Severnaya Dvina Embankment, 17. E-mail: rybak2108@yandex.ru.

## **About some features of the execution of criminal punishment in the form of a fine**

**Abstract.** The article substantiates the position that in recent years the use of non-custodial punishments has become increasingly relevant. The factors contributing to this phenomenon are highlighted. The features of a fine as a type of criminal punishment have been identified, which may be subject to increased efficiency and improvement, taking into account the development of society, digital technologies, and rethinking domestic socio-legal realities. As a result of the analysis, the key problems of the execution of a criminal fine are revealed and ways to solve them are proposed.

**Key words:** criminal punishment, fine, evasion, recovery, fine replacement.

Среди не связанных с лишением свободы наказаний, штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных наказаний (ч. 1 ст. 45 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)) [9].

Штрафные санкции являются одним из наиболее распространенных способов наказания во многих юрисдикциях. Этот вид наказания имеет свои особенности и требует определенной правовой политики для эффективного функционирования и достижения заданных целей. Основными целями данного наказания являются:

– штраф как наказание должен быть соразмерен совершенному правонарушению и обеспечивать справедливость для общества и пострадавших сторон;

– штрафное наказание должно иметь предупредительный эффект, создавая давление на правонарушителя и отпугивая его от повторного совершения преступлений;

– штрафные санкции могут быть использованы для компенсации материального ущерба, причиненного потерпевшим сторонам.

Для достижения указанных целей и обеспечения справедливого и эффективного исполнения наказания в виде штрафа, следует руководствоваться рядом принципов правовой политики:

– штраф должен быть пропорционален совершенному правонарушению. Это означает, что размер штрафа должен отражать тяжесть преступления и финансовые возможности правонарушителя;

– при определении размера штрафа следует учитывать индивидуальные обстоятельства дела.

Для обеспечения справедливости в исполнении штрафов необходимо установить прозрачные и справедливые процедуры. Это включает определение критериев, по которым устанавливается размер штрафа, а также учет индивидуальных обстоятельств дела и финансовых возможностей правонарушителя. Важным аспектом является обеспечение защиты прав и интересов правонарушителей. Это включает предоставление права на адекватную защиту, возможность оспаривать решения и принимать участие в процессе исполнения наказаний [8, с. 76].

Таким образом, штрафы являются относительно более экономически эффективным способом наказания по сравнению с альтернативными методами. Во-первых, исполнение штрафа обходится государству дешевле, поскольку не требует содержания заключенного в тюрьме или исправительном учреждении. Во-

вторых, штрафы позволяют устанавливать пропорциональные санкции, основываясь на финансовых возможностях правонарушителя и тяжести преступления. Это способствует более справедливому распределению наказания в соответствии с индивидуальными обстоятельствами дела. В-третьих, они также могут служить средством отпугивания от повторного совершения преступлений. Финансовые потери, связанные со штрафами, могут создать у правонарушителя мотивацию соблюдать закон и избегать совершения правонарушений [3, с. 48]. В-четвертых, штрафы обладают гибкостью и адаптивностью, позволяя учитывать различные обстоятельства и особенности конкретного случая. Размер штрафа может быть изменен в зависимости от финансового положения правонарушителя и иных факторов, что обеспечивает более индивидуальный подход к наказанию.

В статье 46 УК РФ штраф определяется как денежное взыскание, которое назначается в пределах, установленных данным головным источником отечественного уголовного права.

Определяя размер уголовного штрафа, суды руководствуются исключительно уголовным законодательством. Штраф может быть установлен в пределах от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или рассчитываться на основе дохода осужденного за определенный период. Его размер, исходя из вида совершенного преступления, также коррелирует с величиной причиненного ущерба, суммой взятки или стоимостью незаконно перемещаемых денежных средств. При определении размера штрафа суд принимает во внимание характер и серьезность преступления, степень вины осужденного, его финансовое положение и возможность исполнения наказания. В процессе рассмотрения дела суд основывается на представленных доказательствах и аргументах сторон, учитывая смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также учет ранее судимости осужденного.

Таким образом, сущность штрафа состоит в ущемлении имущественных интересов лица, виновного в совершении преступления. При назначении наказания суд учитывает имущественное положение осужденного и членов его семьи, а также возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода. В случае их неустановления отсутствуют гарантии реального исполнения штрафа, а, следовательно, вероятность достижения целей уголовного наказания существенно снижается.

Так, например, Северодвинский городской суд Архангельской области установил, что А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно нанесла сотруднику полиции несколько ударов рукой по голове во время выполнения им своих трудовых обязанностей. Подсудимая впервые обвиняется в совершении преступления средней тяжести. Ранее не судима, трудоустроена, проживает одна, вину признала и раскаялась в содеянном. Северодвинский городской суд Архангельской области, признав подсудимую А., виновной и обязал выплатить штраф в размере 30 000 рублей [5].

Еще одним примером в данном случае может послужить следующий судебный приговор. Северодвинский гарнизонный военный суд рассмотрел дело, при котором гражданин Ц., ранее проходивший военную службу по контракту в городе Северодвинске, должен был отправиться для прохождения воинских обязанностей в п. Тикси Республики Саха. К установленному сроку в воинскую часть не прибыл, так как был не доволен условиями проживания в поселке Тикси. Он проводил время по своему усмотрению и занимался решением своих дел. Подсудимый ранее не судим, дал явку с повинной, на службе характеризовался положительно, при этом состоит в браке, а его супруга находится в положении. На основании этого Северодвинский гарнизонный военный суд приговорил Ц. к выплате штрафа в размере 40 тысяч рублей [6].

При принятии решения о размере штрафа суд учитывает несколько факторов. Во-первых, суд оценивает характер и серьезность совершенного преступления. Это может включать рассмотрение степени вины осужденного, уровня планирования и преднамеренности преступления, а также возможных последствий для пострадавших или общества в целом. Во-вторых, суд принимает во внимание финансовое положение осужденного и его возможности исполнения штрафа. Это означает, что размер штрафа должен быть разумным и соразмерным доходам и имуществу осужденного. В случае, если штраф будет чрезмерно обременительным или невозможным для осужденного, суд может принять во внимание возможность замены штрафа другим видом наказания или назначить выплату штрафа путем рассрочки.

Что исполнить штраф в соответствии с требованиями уголовного законодательства, приговоренные к этому виду наказания осужденные должны соблюдать определенные правила. Во-первых, существуют сроки уплаты штрафа, обеспечивающие своевременность исполнения наказания. Уплата суммы штрафа должна быть произведена в течение 60 дней после вступления приговора суда в законную силу. Во-вторых, осужденному нужно разделять сумму штрафа и иные свои финансовые обязательства, в том числе размер возмещения потерпевшему сумму по гражданскому иску, если он имел место. Это позволяет осужденному ясно определить свои обязанности по исполнению приговора и обеспечивает уплату штрафа в полном объеме. В-третьих, осужденному настоятельно рекомендуется получить у финансовой организации и сохранить квитанцию, расписку или иное документальное подтверждение об оплате суммы штрафа, которое он сможет при необходимости подтвердить. На практике имелись случаи, когда осужденные из-за невнимательности указывали в платежных документах ошибочные сведения, перечисляя денежные средства не на тот счет. Если таковое

действительно имеет место и предполагает цели уклониться от уплаты штрафа, платежный документ может сыграть на пользу осужденному, оберегая его от уголовно-правовых последствий своей невнимательности (ошибка не должна влечь замену наказания более строгим видом наказания).

Уголовно-правовые последствия неуплаты штрафа наступают только в случае злостного уклонения, когда осужденный сознательно и намеренно избегает исполнения связанных со штрафом финансовых обязательств. При этом он не проявляет должной добросовестности и не соблюдает установленные в законе в отношении уплаты штрафа правила.

Обязанность реагирования на неуплату штрафа возлагается на судебных приставов-исполнителей (ст. 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ)) [10]. Срок, через который судебный пристав-исполнитель подает в суд заявление о замене штрафа другим видом уголовного наказания, зависит от конкретных обстоятельств. По общему правилу, он это делает в течение трех месяцев со дня вступления приговора в законную силу или в течение от десяти до тридцати дней после истечения предельного срока, который отводится осужденному законом для уплаты штрафа. Вместе с тем стоит отметить, что конкретные сроки могут изменяться или уточняться в зависимости от конкретной ситуации, связанной с индивидуальными обстоятельствами жизни осужденного [11, с. 5-6].

В отношении злостно уклоняющегося от уплаты штрафа осужденного, если данный вид наказания был назначен как дополнительный, судебный пристав-исполнитель осуществляет принудительное взыскание суммы штрафа.

Для установления местонахождения злостного уклониста от уплаты штрафа и обеспечения исполнения штрафа судебный пристав-исполнитель предпринимает ряд действий. В отношении осужденного возможно принятие следующих мер:

– проведение расследования и сбор информации о таком осужденном, включая установление данных о его месте его жительства, работы, о банковских счетах и прочих активах;

– осуществление сотрудничества с другими правоохранительными органами, налоговой службой, банками и другими учреждениями, с целью получения информации о должнике и его активах;

– публичное объявление должника в розыск, в том числе опубликование данных о нем и его описание в СМИ, в официальных изданиях, на веб-сайтах и на других информационных ресурсах;

– в случае неустановления местонахождения осужденного-уклониста возможно принятие мер принудительного исполнения, таких как наложение ареста на банковские счета или имущество, ограничение возможности пользоваться имуществом осужденного со стороны других лиц и т.п.

Согласно ч. 5 ст. 46 УК, если осужденный не уплатил штраф в установленный законом срок (шесть месяцев после вступления приговора в законную силу), суд по представлению прокурора может изменить вид наказания на другой вид наказания, предусмотренный УК РФ, за исключением лишения свободы. После этого дело направляется в орган, ответственный за исполнение наказаний, для исполнения нового вида наказания.

Вместе с тем, на практике правоприменители нередко сталкиваются с проблемами исполнения рассматриваемого вида наказания [7, с. 128]. Уклонистов от уплаты штрафа настолько много, что на суды и правоохранительную систему Российской Федерации возлагается серьезная дополнительная нагрузка, связанная с рассмотрением вопросов о замене штрафа другим видом уголовного наказания. В этой связи было бы целесообразным включать в приговор о назначении штрафа сразу указание на вид и срок альтернативного наказания, который будет применен в случае злостного уклоне-

ния осужденного от уплаты штрафа [4, с. 145]. Это позволило бы существенно упростить процедуру и сократить организационные, временные и иные затраты на реализацию такого рода дел.

Крайне важным видится уточнение в законе критериев замены штрафа другим видом наказания. Это способствовало бы не только эффективному применению наказания в виде штрафа, но и поддерживало бы реализацию принципа справедливости в назначении и исполнении уголовных наказаний [1, с. 18].

Таким образом, во исполнение предложенных мер, направленных на совершенствование и повышение эффективности исполнения уголовного наказания в виде штрафа, видятся необходимыми:

– разработка и принятие законов и иных нормативных актов, которые глубже, чем по состоянию на сегодняшний день, определяют правила назначения и исполнения уголовного штрафа;

– разработка руководящих документов и материалов, содержащих методические рекомендации и четкие инструкции для судей, прокуроров, адвокатов и орга-

нов принудительного исполнения, направленные на обеспечение единообразного и справедливого применения уголовного штрафа;

– систематическая подготовка и повышение квалификации судей и сотрудников правоохранительных органов, направленная на получение достаточного уровня знаний и навыков для назначения и исполнения уголовно-штрафных санкций [2, с. 93-97]. Обучение должно включать не только знание уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, но и судебной практики, процедур и правил, связанных со штрафами;

– разработка эффективной и гибкой системы для исполнения штрафа, законодательное установление удобных способов уплаты штрафа, которые обеспечивали бы удобство и доступность для осужденных соответствующих информационных ресурсов, а также гарантировало бы соблюдение их прав;

– усиление контроля исполнения штрафа средствами прокурорского реагирования.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Красоткин П.Н., Ласточкин А.Н. Некоторые проблемы практики применения мер уголовно-правового воздействия, не связанных с изоляцией от общества // Вестник Кузбасского института. 2018. № 4 (37). С. 15-23.
2. Лядов Э.В. Отдельные аспекты повышения эффективности применения альтернативных лишению свободы видов уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. 2017. № 2. С. 93-99.
3. Михаль О.А. Классификация преступлений и пределы наказаний, не связанных с лишением свободы // Научный вестник Омской академии МВД России. 2019. № 1 (32). С. 48.
4. Мусалева А.В. Перспективы развития и применения некоторых наказаний, не связанных с лишением свободы // Вестник Самарского юридического университета. 2021. № 3(44). С. 144-148.
5. Постановление № 1–918/2019 Северодвинского городского суда от 30.12.2019 по делу № 1-918/2019 // Северодвинский городской суд Архангельской области. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eXOjSiVS1oYN/?regular>.
6. Приговор № 1–2/2020 Северодвинского гарнизонного военного суда от 22.09.2020 по делу № 1–2/2020 // Северодвинский гарнизонный военный суд Архангельской области. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZIZwKFT5kEVh/?regular>.
7. Рожков С.А. Некоторые проблемы правового регулирования применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества // Вестник Пермского университета. 2019. № 3. С. 125-128.
8. Смирнов М.В., Гудзовская И.Л. Особенности и проблемы регулирования правового статуса осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, в уголовно-исполнительном

законодательстве // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета МВД России. 2017. № 3. С. 75-80.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699).
10. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. № 2. Ст. 198. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940).
11. Учреждения и органы исполняющие наказания и меры уголовно-правового характера, не связанные с изоляцией осужденных от общества // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2022. № 8. С. 4-9.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Krasotkin P.N., Lastochkin A.N. Nekotorye problemy praktiki primeneniya mer ugo-lovno-pravovogo vozdejstviya, ne svjazannyh s izoljaciej ot obshhestva // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2018. № 4 (37). S. 15-23.
2. Ljadov Je.V. Otdel'nye aspekty povysheniya jeffektivnosti primeneniya al'ternativnyh lisheniju svobody vidov ugovolnyh nakazanij // Ugolovno-ispolnitel'noe pravo. 2017. № 2. S. 93-99.
3. Mihail' O.A. Klassifikacija prestuplenij i predely nakazanij, ne svjazannyh s li-sheniem svobody // Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii. 2019. № 1 (32). S. 48.
4. Musaleva A.V. Perspektivy razvitija i primeneniya nekotoryh nakazanij, ne svjazannyh s lisheniem svobody // Vestnik Samarskogo juridicheskogo universiteta. 2021. № 3(44). S. 144-148.
5. Postanovlenie № 1–918/2019 Severodvinskogo gorodskogo suda ot 30.12.2019 po delu № 1 918/2019 // Severodvinskij gorodskoj sud Arhangel'skoj oblasti. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eXOjSiVS1oYN/?regular>.
6. Prigovor № 1–2/2020 Severodvinskogo garnizonnogo voennogo suda ot 22.09.2020 po delu № 1–2/2020 // Severodvinskij garnizonnyj voennyj sud Arhangel'skoj oblasti. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZIZwKFT5kEVh/?regular>.
7. Rozhkov S.A. Nekotorye problemy pravovogo regulirovanija primeneniya nakazanij, ne svjazannyh s izoljaciej osuzhdenno go ot obshhestva // Vestnik Permskogo universiteta. 2019. № 3. S. 125-128.
8. Smirnov M.V., Gudzovskaja I.L. Osobennosti i problemy regulirovanija pravovogo statusa osuzhdennyh k nakazanijam, ne svjazannym s lisheniem svobody, v ugovolno-ispolnitel'nom zakonodatel'stve // Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta MVD Rossii. 2017. № 3. S. 75-80.
9. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 1996. № 25. St. 2954. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699).
10. Ugolovno-ispolnitel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 08.01.1997 №1-FZ // So-branie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. – 1997. № 2. St. 198. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12940](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940).
11. Uchrezhdenija i organy ispolnjajushhie nakazaniya i mery ugovolno-pravovogo haraktera, ne svjazannye s izoljaciej osuzhdennyh ot obshhestva // Vedomosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy. 2022. № 8. S. 4-9.