

УДК 340

DOI 10.5281/zenodo.14290187

Цыреторова В.И.

Цыреторова Виктория Ивановна, Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, Россия, 670000, Республика Бурятия, Улан-Удэ, улица Смолина, 24А. E-mail: vicdul@mail.ru.

**История становления института судебных приставов:
теоретико-правовой анализ**

Аннотация. В статье исследуется процесс исторического становления и развития института судебных приставов в России, начиная с древнерусского периода и заканчивая реформами XIX века. Проводится анализ ранних правовых источников, таких как Русская Правда и Судебники, где впервые встречаются упоминания о должностях, соответствующих современным судебным приставам. Особое внимание уделяется функциям и обязанностям первых представителей этого института – «недельщиков», чьи полномочия охватывали широкий спектр задач, включая исполнение судебных решений, вызов сторон в суд, арест, применение пыток и даже организацию судебных поединков. Характеризуется специфика правового регулирования того времени, в частности, систему взимания пошлин и сборов, которая заложила фундамент для будущих механизмов исполнительного производства. Также рассматриваются изменения, происходившие в ходе петровских реформ, когда судебные органы отделились от государственной власти, а многие функции приставов перешли к другим государственным структурам, таким как военные и полицейские подразделения. Завершает статью обсуждение процесса возрождения института судебных приставов после реформ Александра II, когда были приняты новые нормативные акты, регулирующие гражданское судопроизводство и исполнительное производство. Статья представляет собой всесторонний обзор истории становления одного из ключевых элементов российской судебной системы, демонстрируя, как менялись подходы к исполнению судебных решений и как эволюционировали правовые нормы, определяющие роль и задачи судебных приставов.

Ключевые слова: институт судебных приставов, недельщики, судопроизводство, судебная система, судебные поединки, исполнительное производство.

Tsyretorova V.I.

Tsyretorova Victoria Ivanovna, Dorji Banzarov Buryat State University, Russia, 670000, Republic of Buryatia, Ulan-Ude, Smolina Street, 24A. E-mail: vicdul@mail.ru.

**The history of the formation of the Institute of bailiffs:
theoretical and legal analysis**

Abstract. The article examines the process of historical formation and development of the institution of bailiffs in Russia, starting from the Ancient Russian period and ending with the reforms of the XIX century. The analysis of early legal sources such as Russian Pravda and Judicial Sources, where for the first time there are references to positions corresponding to modern bailiffs, is carried out. Special attention is paid to the functions and duties of the first representatives

of this institution, the "weeklies", whose powers covered a wide range of tasks, including the execution of court decisions, summoning the parties to court, arrest, torture and even the organization of court fights. The specifics of the legal regulation of that time are characterized, in particular, the system of collection of duties and fees, which laid the foundation for future enforcement mechanisms. The article also examines the changes that took place during the Peter the Great reforms, when the judicial authorities separated from state power, and many functions of bailiffs were transferred to other state structures, such as military and police units. The article concludes with a discussion of the process of reviving the institution of bailiffs after the reforms of Alexander II, when new normative acts regulating civil proceedings and enforcement proceedings were adopted. The article provides a comprehensive overview of the history of the formation of one of the key elements of the Russian judicial system, demonstrating how approaches to the execution of court decisions have changed and how legal norms defining the role and tasks of bailiffs have evolved.

Key words: institute of bailiffs, weeklies, judicial proceedings, judicial system, judicial fights, enforcement proceedings.

Процесс формирования института судебных приставов прошел долгий исторический путь изменений и развития. Основной нормативно-правовой акт древнерусского периода – Русская правда, включал в себя в том числе порядок исполнения судебных решений. Однако учитывая архаичность данного источника тяжело говорить о формировании четкого правового регулирования, можно лишь отметить, что базис и понимания необходимости формирования соответствующего института возник именно в тот исторический период времени.

Наиболее ранним должностным лицом, по функционалу соответствующим современному приставу, стали «недельщики». Указ о недельщиках являлся составной частью Судебника.

В обязанности «недельщика», помимо исполнения решения суда, входили также вызов в суд сторон, арест, пытки и проведение судебных поединков. Таким образом, сочетая в себе полномочия секретаря, помощника судьи, курьера и сотрудника органов внутренних дел в одном лице.

Представляет интерес формулировка статей Судебника, к примеру, согласно ст. 5, в случае если стороны придут к примирению во время судебного поединка, с них взыскиваются судьями пошлины по тому же расчету, а также четвертая

часть в пользу окольничего и недельщика, и 4 алтына с деньгою дьяку [7].

Недельщик взыскивает дополнительно 2 алтына за скрепление сделки сторон о поединке или за организацию его.

В данном случае мы видим основу для формирования в будущем исполнительного сбора и заключения нотариального соглашения об урегулировании судебного спора.

В XVI-XVII веках начинается формирование единой общерусской судебной системы, и Соборное уложение 1649 года закрепляет правовой статус судебных приставов и их функции [6].

Согласно Русской Правде, лицо, выполнявшее обязанности пристава, обладало разнообразными полномочиями, которые имели как судебный, так и административный характер. Впервые систематизация способов исполнения решения начинает формироваться в Судебнике 1497 года и находит свое развитие в Соборном уложении 1649 г.

Данные акты выделяли три основных способа: взыскание с имущества с должника, правёж и отдача головой. Под «правёжом», понимались денежные средства, либо иное имущество, которое взыскивалось с ответчика в случае его проигрыша в пользу истца. Отдача головой, подразумевала под собой лишения человека имущества и продажа его в рабство.

В данном случае также было возможна продажа в рабство и ближайших членов семьи. Но, как правило, последний метод использовался в случае полного отсутствия у должника имущества, либо в случае неоплаты на протяжении длительного периода времени.

Период петровских реформ внес свои изменения и в порядок деятельности приставов. В первую очередь это было связано с отделением судебных органов от государственной власти, в соответствии с текущими европейскими тенденциями.

Восстановление роли приставов произошло только в результате реформы 1864 г. когда система была восстановлена, однако утратила связь с прошлой системой судебных приставов и сформировалась заново по европейскому образцу. Были изданы ряд нормативно-правовых актов, регулирующих судопроизводство и исполнительное производство как его составную часть, такие как: Устав гражданского судопроизводства и Устав о наказаниях. Также были изданы отдельные акты, регулирующие исключительно деятельность судебных приставов, такие как Учреждения судебных установлений и Правила об устройстве судебной части.

В продолжение реформ 1864 года, были отменены ряд методов исполнения решения, вместе с тем добавлены новые: такие как обращение взыскания, выполнение работ за счет проигравшей стороны, передача имущества.

С приходом советской власти радикально поменялась не только правовая система, но и структура государственного управления. Полномочия по исполнению судебных решений помимо приставов получили органы полиции и местные исполнительные органы в лице волостных исполкомов, осуществлять реализацию решений суда стали начальники районных подразделений милиции и председатели исполкомов.

В 1923 г. был принят ГПК РСФСР, который регулировал, в том числе, порядок исполнения постановлений суда. Интересным представляется тот факт, данный кодекс наделил суд полномочиями

по контролю за приставом, который назначен для исполнения решения.

В частности, пристав предоставлял председателю суда сведения о ходе проведения исполнительного производства, а также способ исполнения решения, который определяла выигравшая сторона [9].

Такое изменение было обусловлено необходимостью обеспечения оперативного исполнения требований кредиторов, при этом сохраняя хозяйственные ресурсы должника.

В случае отказа должника от добровольного исполнения судебного решения, взыскатель мог обратиться с требованием о принудительном исполнении судебного решения и выдачи исполнительного листа. Подобные особенности раннего советского законодательства с идеологической позиции государства, направленного на изменение и искоренения старой судебной системы и органов принудительного исполнения [8].

В 1936 году была принята Конституция СССР, которая полностью изменила правовую систему и структуру органов принудительного исполнения. Правовой основой для изменений стало утверждение Инструкции о порядке исполнения судебных решений [4].

Следующим этапом в развитии стало принятие Гражданско-процессуального кодекса РСФСР. Следует отметить, что, учитывая особенности советского законодательства, первоначально основополагающие начала принимались на уровне Союза в форме основ законодательства. Затем на основе данного документа принимались соответствующие законы в союзных республиках.

Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. впервые включил в себя раздел, посвященный исполнительному производству [3]. Данные положения применялись к общественным отношениям вплоть до 2003 года.

Принимая во внимания тот факт, что Советский Союз имел административно-плановую экономику, это не могло не отразиться на характере процессуального законодательства. Характерной чертой

был приоритет защиты государственной собственности, интересы личности в данном случае были нивелированы интересами коллектива.

Следующим этапом стало формирование современного законодательства и новой структуры органов принудительного исполнения. Несмотря на то, что на данный момент ФССП рассматривается как правоохранительный орган, свое начало он берет именно из системы гражданского государственного органа.

Кроме того, на период проведения конституционных реформ начала 90-х годов, актуальным был вопрос разграничения органов между ветвями власти. В качестве одного из вариантов, предлагалось включить судебных приставов в состав судебной ветви власти. Эта позиция заслуживает особого внимания, так как в международной и отечественной практике, такой способ формирования органа принудительного исполнения допускается.

Так, в период формирования советского государства судебные приставы подчинялись непосредственно председателю того суда, который вынес данное решение. Однако позиция о необходимо разграничить вопрос вынесения решения и его исполнения, заняла доминирующее положение, и органы принудительного исполнения были подчинены Министерству юстиции Российской Федерации. Данное обстоятельство существенного отличает ФССП от других правоохранительных органов, так как в них руководителя назначает непосредственно Президент.

Основы правового регулирования новой системы были закреплены в двух нормативно-правовых актах: «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» и «Об исполнительном производстве» [5; 11].

Основой для формирования нового законодательства стали законопроекты, разрабатываемые в сотрудничестве между Верховным Судом и действующим на тот момент Высшим Арбитражным су-

дом. В качестве первоначального нормативной основы выступил совместное постановление пленума этих судов

В начале двухтысячных острым стал вопрос формирования системы сдержек и противовесов внутри исполнительной ветви власти, для этого было предложено разделить ее функции нормотворчества для министерств, надзора для служб, а оказание услуг и управление имуществом на агентства. Административная реформа коснулась и систему приставов, в результате ФССП было выделено из состава Минюста в качестве зависимой службы [10].

Следующим этапом стал 2019 г. За 30 лет существования ФССП в качестве гражданской службы стали очевидны проблемы правового регулирования, правоприменения и деятельности службы. В частности, не соотносился уровень выполняемых службой задач с мерами социальной и финансовой поддержки. Кроме того, у приставов был ограничен круг возможностей для процессуального воздействия на должников, правонарушителей, а также на проведение оперативно-розыскных мероприятий.

В результате реформы наименование закона о судебных приставах изменилось на закон об органах принудительного исполнения. Статус службы был повышен до правоохранительного органа, с возможностью применения соответствующих правовых мер, использования оружия и специальных средств принуждения правонарушителей.

Уровень социального обслуживания и материального обеспечения был повышен до уровня сотрудников МВД и Росгвардии. На современном этапе ФССП имеет ключевое значение в системе государственных органов. В данном вопросе следует согласиться с позицией Богодухова Н.А., о том, что своевременное и в полной мере исполнение судебных постановлений является основой для полноценного развития экономических отношений в стране и повышения авторитета судебной власти и доверия к

ней [2].

Кроме того, судебные приставы являются основным органом ответственным за защиту судей и сотрудников судебной системы от преступных посягательств, тем самым обеспечивая установленный порядок хода судебного заседания, создавая возможности для беспристрастного и законного вынесения судебного решения.

На основании вышеизложенного мы можем прийти к следующим выводам. Институт судебных приставов прошел долгий путь эволюционного развития, начиная с крайне архаичных норм Русской Правды и Судебника 1497 г. до современного законодательства.

Можно выделить несколько ключевых этапах. Первый этап – это формирование архаичной системы исполнения судебных решений. Данный этап характеризуется отсутствием единой системы принудительного исполнения и четкого перечня мер исполнительных действий, несмотря на то, что первые попытки формирования нормативной основы начинаются именно в данный период времени.

Второй этап – период с Судебника Ивана III до реформ Петра I. Данный этап характеризуется появлением первого должностного ответственного за исполнение судебных постановлений – «недельщики». Впервые полномочия пристава, было наделено конкретное лицо. Вместе с тем, помимо исполнения решений на недельщиков были также возложены функции привода, розыска ответчика, составления процессуальных документов, при этом они являлись больше частью судебной ветви власти.

Третий этап – период с реформы Петра I до реформы 1864 г. На данном этапе произошло формирования непосредственно системы судебных приставов и их организационно-правовое оформление, вместе с тем в данный период произошло и разрушение системы судебных приставов. Их полномочия были переданы мелким судебным чинам, сотрудникам полиции и военным. Такое

радикальное изменение было связано с неготовностью российского общества и государства принять реформу органов принудительного исполнения.

Четвертый этап – период с реформы 1864 г. до Октябрьской революции. В данный период, система судебных приставов была реформирована, вместе с тем она не сохранила свою связь с отечественным наследием и была построена заново по европейскому образцу. Были систематизированы меры исполнительного принуждения, уточнены права и обязанности сторон и судебных приставов.

Пятый этап – советский период. Ознаменовался кардинальной перестройкой государственного аппарата и правовой системы, интересным нововведением на первоначальном этапе стало закрепление ответственности и подчинение судебных приставов непосредственно председателям судов. Весь период характерен тем, что в первоочередном порядке производилась защита коллективных и государственных интересов.

Шестой этап – современный. Основы правового регулирования данного периода закреплены в новых федеральных законах, структура органов принудительного исполнения также прошла несколько этапов развития, от составной части Министерства юстиции, до федеральной службы подотчётной министерству. В рамках данного этап, особое место занимает реформа 2019 года в ходе, которой ФССП перешло из разряда государственного гражданского органа в разряд правоохранительных.

Как справедливо отметили Атанов Н.И. и Цыренов Д.Д., национальная стратегия развития Российской Федерации чрезвычайно насыщена планами, проектами, программами. Вместе с тем, немаловажное влияние на экономическое развитие нашего государства оказывает совершенствование правовой систем и государственных органов, в том числе службы судебных приставов [1].

Следует отметить, что для института судебных приставов было характерно с

самого начала объединение двух схожих функций: это исполнение судебного решения и обеспечение установленного порядка деятельности суда. Характерной

для российской правовой системы чертой остается также закрепление института приставов как части исполнительной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Атанов Н.И., Цыренов Д.Д., Атанов Н.Ч. Стратегические директивы и стратегические императивы отечественной современности: точки совместимости и расхождения // Вестник БГУ. Экономика и менеджмент. 2023. № 2. С. 14-21.
2. Богодухов Н.А. Особенности правового регулирования лоббизма в Канаде (на примере провинции Квебек) // Право и практика. 2024. № 3. С. 53-56.
3. Горчилин Г.А. История становления и развития российского института судебных приставов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 11-3(62). С. 102-104.
4. Инструкция о порядке исполнения судебных решений: утверждена Народным комиссариатом юстиции СССР 28.09.1939 г. М.: Изд-во «Центр тип. НКВМ Клима Ворошилова», 1945. 97 с.
5. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ (в ред.) // СЗ РФ. 1997. №30. Ст. 3590. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15281.
6. Першонкова М.С. История становления и перспективы развития института судебных приставов // Вестник костромского государственного университета. 2019. № 3(25). С. 196-198.
7. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах / под общ. ред. О.И. Чистякова. М.: Изд-во: «Юридическая литература», 1984. 519 с.
8. Степанова А.В. История становления и развития института судебных приставов // Молодой ученый. 2021. № 4(346). С. 279-283.
9. Чугункова А.П. История становления института судебных приставов в России: советский период // Эволюция государственно-правовых систем / отв. ред. В.Н. Козлова. Абакан: Изд-во «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова», 2022. С.72-73.
10. Яковлева Е.С. История становления и развития института судебных приставов в России // Современные научные исследования и разработки. 2017. № 8 (16). С. 645-648.
11. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Atanov N.I., Cyrenov D.D., Atanov N.Ch. Strategicheskie direktivy i strategicheskie imperativy otechestvennoj sovremennosti: tochki sovmestimosti i rashozhdenija // Vestnik BGU. Jekonomika i menedzhment. 2023. № 2. S. 14-21.
2. Bogoduhov N.A. Osobennosti pravovogo regulirovanija lobbizma v Kanade (na primere provincii Kvebek) // Pravo i praktika. 2024. № 3. S. 53-56.
3. Gorchilin G.A. Istorija stanovlenija i razvitija rossijskogo instituta sudebnyh pri-stavov // Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2021. № 11-3(62). S. 102-104.
4. Instrukcija o porjadke ispolnenija sudebnyh reshenij: utverzhdena Narodnym komis-sariatom justicii SSSR 28.09.1939 g. M.: Izd-vo «Centr tip. NKVM Klima Voroshi-lova», 1945. 97 s.
5. Ob organah prinuditel'nogo ispolnenija Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 21.07.1997 № 118-FZ (v red.) // SZ RF. 1997. №30. St. 3590. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15281.
6. Pershonkova M.S. Istorija stanovlenija i perspektivy razvitija instituta sudebnyh pristavov // Vestnik kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. 2019. № 3(25). S. 196-198.
7. Rossijskoe zakonodatel'stvo X-XX vekov: v 9-ti tomah / pod obshh. red. O.I. Chistjakova. M.: Izd-vo: «Juridicheskaja literatura», 1984. 519 s.
8. Stepanova A.V. Istorija stanovlenija i razvitija instituta sudebnyh pristavov // Molodoj uchenyj. 2021. № 4(346). S. 279-283.

-
9. Chugunekova A.P. Istorija stanovlenija instituta sudebnyh pristavov v Rossii: so-vetskij period // Jevoljucija gosudarstvenno-pravovyh sistem / otv. red. V.N. Kozlova. Abakan: Izd-vo «Hakasskij gosudarstvennyj universitet im. N.F. Katanova», 2022. S.72-73.
 10. Jakovleva E.S. Istorija stanovlenija i razvitija instituta sudebnyh pristavov v Rossii // Sovremennye nauchnye issledovanija i razrabotki. 2017. № 8 (16). S. 645-648.
 11. Ob ispolnitel'nom proizvodstve: Federal'nyj zakon ot 02.10.2007 №229-FZ // SZ RF. 2007. № 41. St. 4849. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450.
-