

УДК 347.965

DOI 10.5281/zenodo.14289943

Бокова А.О.

Бокова Алёна Олеговна, Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Россия, 394006, г. Воронеж, ул. 20 лет Октября, 95. E-mail: a.o.bokova@gmail.com.

Научный руководитель: Титова Екатерина Алексеевна, кандидат юридических наук, Центральный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Россия, 394006, г. Воронеж, ул. 20 лет Октября, 95. E-mail: titova_ea@rambler.ru.

К вопросу повышения эффективности реализации статусного права по направлению адвокатского запроса

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические и практические аспекты адвокатского представительства по делам, возникающим из административных и иных правоотношений, анализируется роль адвоката в обеспечении прав и законных интересов граждан в административном процессе, выявляется основное значение адвокатского представительства для предотвращения злоупотреблений со стороны государственных органов. Детально освещен вопрос защиты статусного права по направлению адвокатского запроса и правомерно поставлен вопрос об обозначении адвоката в нормах Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) в качестве самостоятельного лица, участвующего в деле, с целью эффективной защиты такого права в порядке административного судопроизводства. Особое внимание уделяется проблемам, возникающим в деятельности адвокатов при защите прав граждан и организаций в административных делах, а также рассматриваются пути совершенствования правового регулирования адвокатской деятельности в данной сфере.

Ключевые слова: адвокатура, адвокатское представительство, административное право, защита прав граждан, государственные органы, правовое регулирование, правовое государство.

Bokova A.O.

Bokova Alena Olegovna, Central Branch of the Russian State University of Justice, Russia, 394006, Voronezh, ul. 20 let Oktyabrya, 95. E-mail: a.o.bokova@gmail.com.

Scientific Supervisor: Titova Ekaterina Alekseevna, Candidate of Law, Central Branch of the Russian State University of Justice, Russia, 394006, Voronezh, ul. 20 let Oktyabrya, 95. E-mail: titova_ea@rambler.ru.

On the issue of improving the effectiveness of the implementation of status law in the direction of a lawyer's request

Abstract. The article examines the theoretical and practical aspects of legal representation in cases arising from administrative and other legal relations, analyzes the role of a lawyer in ensuring the rights and legitimate interests of citizens in the administrative process, identifies the main importance of legal representation to prevent abuse by government agencies. The issue of protec-

tion of status law in the direction of a lawyer's request is highlighted in detail and the question of designating a lawyer in the norms of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation (CAS RF) as an independent person participating in the case is legitimately raised in order to effectively protect such a right in administrative proceedings. Special attention is paid to the problems that arise in the activities of lawyers in protecting the rights of citizens and organizations in administrative matters, and ways to improve the legal regulation of advocacy in this area are also considered.

Key words: advocacy, legal representation, administrative law, protection of citizens' rights, government agencies, legal regulation, the rule of law.

В настоящий момент представляется возможным с уверенностью утверждать, что в условиях формирования современного правового государства защита прав и законных интересов граждан является одной из ключевых задач всей правовой системы. Одним из важнейших лиц, обеспечивающих качественную реализацию данной задачи, является адвокат – профессиональное лицо, выполняющее в том числе и функции представительства по различным делам, вытекающих из административных и иных правоотношений. Оглядываясь на реалии современной действительности, можно констатировать, что его деятельность направлена на обеспечение законности, защиты прав и свобод личности, а также соблюдения основных принципов судебного процесса различных типов. Можно с уверенностью утверждать, что адвокат, представляя интересы своего доверителя, выполняет функции, которые выходят за рамки простого юридического сопровождения, ввиду чего актуальность темы исследования не вызывает сомнения, и выражена в первую очередь не только в значимости института адвокатуры в обеспечении защиты прав и свобод граждан в целом, но и в роли адвоката непосредственно в судебном процессе, в котором он становится гарантом соблюдения гарантированных государством процессуальных прав личности, что становится особенно актуальным в условиях растущего количества административных, гражданских и иных споров [2].

Целью данной работы является проведение комплексного анализа роли адвоката, как представителя по делам, воз-

никающим из административных и иных правоотношений, а также предложение алгоритма его действий, направленного на повышение эффективности защиты интересов его доверителя. Для достижения этой цели необходимо решить следующие задачи: изучить понятие адвокатского представительства; рассмотреть вопрос защиты статусного права по направлению адвокатского запроса и вопрос об обозначении адвоката в нормах КАС в качестве самостоятельного лица, участвующего в деле, с целью эффективной защиты такого права в порядке административного судопроизводства; предложить основные пути решения.

Говоря о понятиях «адвокат» и «адвокатская деятельность», стоит отметить, что в настоящий момент законодатель даёт весьма чёткую трактовку данного определения. Так, в статье 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ под адвокатской деятельностью понимается: «квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (доверителям) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию» [10]. Соответственно, адвокатом, согласно статье 2 вышеупомянутого закона: «является лицо, получившее в установленном Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность» [10]. Термин «квалифицированная юридическая помощь» может

рассматриваться не только как процесс, в смысле оказания этой помощи, но и как результат этого процесса [7, с. 12].

В данной связи представляется необходимым выделить, что в исследованиях отмечается, что «цель адвокатской деятельности напрямую коррелирует с необходимостью защиты нарушенных или оспариваемых прав и свобод граждан, установленных системой нормативно-правовых актов Российской Федерации, а также обеспечения для физических лиц и предприятий доступа к осуществлению правосудия» [9, с. 244]. По нашему мнению, в данном высказывании лучше всего отражена сущность адвокатской деятельности, поскольку основная задача адвоката состоит в предоставлении квалифицированной правовой помощи, направленной на восстановление справедливости и защиту интересов доверителя, а сама адвокатская деятельность ориентирована на обеспечение каждому гражданину возможности эффективно реализовать свои права и законные интересы, особенно с учётом особенностей административного процесса, когда одной из сторон является государственный орган или должностное лицо. Защита интересов, например, потерпевшего, свидетеля или гражданского истца возможна только через представительство – универсальную модель деятельности адвоката [11, с. 19].

Современная российская адвокатура активно развивается и совершенствуется. В практике деятельности современной адвокатуры существует на сегодняшний день ряд проблем, и одна из ключевых их них – это проблема взаимодействия с административными органами.

В настоящее время статусное право по сбору информации с помощью адвокатских запросов закреплено Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (подп. 1 п. 3 ст. 6). Адвокатский запрос – это официальное обращение адвоката к уполномоченным адресатам о предоставлении информации, необходимой для оказания квали-

фицированной юридической помощи [4, с. 122].

Согласно указанной ФЗ №63 норме, адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи: запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций. Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии, нарушение данного статусного права адвокатов влечёт ответственность, установленную ст. 5.39 КоАП РФ. Действующее российское законодательство регламентировало адвокатский запрос, как статусное право адвоката, не предусматривая каких-либо особенностей для конкретных видов судопроизводства. Адвокату, столкнувшемуся с нарушением этого статусного права, необходимо обращаться с заявлением о привлечении к административной ответственности в прокуратуру по месту нахождения адресата запроса [12].

По нашему мнению, проблема взаимодействия с административными органами связана с тем, что административные органы, обладая властными полномочиями, не всегда готовы к конструктивному взаимодействию с представителями адвокатуры, что подтверждается материалами судебной практики. Так, согласно материалам, предоставленным новостным порталом «Адвокатская газета»: «13 марта 2023 г. адвокат АП Московской области Валентина Яценко направила в ОМВД России по городскому округу Истра Московской области три адвокатских запроса о предоставлении сведений по уголовному делу в отношении её подзащитной. Запросы поступили в ведомство 17 марта, однако были проигнорированы. В связи с этим адвокат обратилась в суд с административным иском заявлением, которым просила обязать ответчика предоставить запрошенные сведения. «Неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от

него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное её предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации влекут ответственность, установленную ст. 5.39 КоАП РФ», – помимо прочего отмечалось в административном иске.

26 апреля административный иск был оставлен без движения до 22 мая. В определении суда, в частности, отмечалось, что административными истцами могут быть граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, общественные объединения и религиозные организации, а также общественные объединения и религиозные организации, не являющиеся юридическими лицами. В случаях, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства, административными истцами могут быть органы госвласти, иные госорганы, органы местного самоуправления, избирательные комиссии, комиссии референдума, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностные лица.

Вместе с тем суд пришел к выводу, что адвокат не может участвовать в качестве самостоятельной стороны по административному делу, либо быть иным лицом, участвующим в деле. Такие лица в силу гл. 5 КАС могут представлять интересы участвующих в деле лиц при надлежащем оформлении своих представительских полномочий. «С учётом изложенного следует, что административным истцом по предъявленному иску является гражданин РФ Валентина Яценко как физическое лицо независимо от наличия у неё статуса адвоката, следовательно, надлежало оформлять административное исковое заявление с учётом данных обстоятельств. В нарушение требований п. 2 ч. 2 ст. 125 КАС РФ в административном исковом заявлении Валентины Яценко не указаны сведения, яв-

ляющиеся обязательными в административном исковом заявлении. В связи с чем административное исковое заявление подлежит оставлению без движения», – отмечалось в определении.

Далее Московский областной суд отменил определение первой инстанции, материал был возвращен в суд для рассмотрения вопроса о принятии административного иска к производству. В апелляционном определении, в частности, отмечалось, что административный иск, представленные к нему доказательства и документы содержали исчерпывающую информацию для идентификации личности административного истца. Так, в этом документе указывались Ф.И.О. истца, его адрес для корреспонденции и телефон, сам административный иск был подан через ГАС «Правосудие». В то же время апелляция также указала, что положения КАС РФ не предусматривают возможность адвоката самостоятельно участвовать в административном деле или быть иным лицом, участвующим в деле.

В августе 2023 г. административный иск адвоката был оставлен без движения до 6 сентября. В октябре апелляционный суд поддержал позицию нижестоящей инстанции, вновь указав, что нормы КАС РФ не предусматривают возможность лица, имеющего статус адвоката, участвовать в качестве самостоятельной стороны по административному делу либо быть иным лицом, участвующим в деле. В середине ноября 2023 г. Истринский городской суд продлил срок устранения недостатков до 22 декабря, а 10 января 2024 г. – вернул его истцу в связи с неустранением недостатков.

16 января Валентина Яценко обратилась с кассационной жалобой в Первый кассационный суд общей юрисдикции, в которой указала, что нижестоящие инстанции ограничили её право на доступ к правосудию по дискриминационным основаниям – лишь по причине наличия у неё статуса адвоката, осуществляющего свою профессиональную деятельность в форме адвокатского кабинета, указав на

необходимость уточнения административного иска без пояснения, в чём именно выразились допущенные нарушения. Она добавила, что у суда имеются все данные административного истца (паспортные данные, адрес места регистрации), сам иск был подан через портал ГАС «Правосудие» и подписан усиленной квалифицированной подписью, т.е. административное исковое заявление в полной мере соответствовало требованию п. 2 ч. 2 ст. 125 КАС РФ.

Рассмотрев жалобы, Первый КСОЮ указал: несмотря на то, что определение о возвращении административного иска не было обжаловано в апелляционном порядке, оно подлежит проверке как обусловленное судебным постановлением об оставлении вышеуказанного иска без движения. Он также выявил, что, оставляя административный иск адвоката без движения, городской суд, с выводами которого согласилась апелляция, исходил из того, что нормы КАС РФ не предусматривают возможность лица, имеющего статус адвоката, участвовать в качестве стороны по административному делу либо быть лицом, участвующим в деле, а предполагают для них в силу гл. 5 Кодекса возможность представлять интересы участвующих в деле лиц при надлежащем оформлении своих полномочий представителя. Тем самым судья горсуда пришел к выводу о том, что административный иск не соответствует п. 2 ч. 2 ст. 125 КАС РФ. Возвращая административный иск, он также счёл, что адвокат не устранила недостатки, изложенные в определении об оставлении иска без движения.

В связи с этим кассационный суд напомнил, что административный иск возвращается административному истцу, если не исправлены недостатки иска и приложенных к нему документов, в срок, установленный в определении об оставлении административного иска без движения. «Вместе с тем поданное Валентиной Ященко административное исковое заявление не противоречит требованиям п. 2 ч. 2 ст. 125 КАС РФ, в том числе со-

держит необходимые сведения для идентификации сторон. Валентина Ященко изложила в административном исковом заявлении, какие права считает нарушенными, привела ссылки на нормы законодательства, которым, по её мнению, противоречит оспариваемое бездействие, а также обосновала нарушение конкретных прав и законных интересов административного истца при осуществлении профессиональной деятельности в статусе адвоката», – отмечено в кассационном определении.

При таких обстоятельствах отсутствовали законные основания для оставления административного иска адвоката без движения в связи с необходимостью оформить административный иск от имени физлица. Более того, в силу п. 1 ч. 2 ст. 135 КАС РФ при подготовке административного дела к судебному разбирательству административный ответчик или его представитель могут уточнить требования административного истца и фактические основания этих требований. Со ссылкой на п. 2, 3, 13 ч. 3 ст. 135 КАС РФ кассация заметила, что приведенные в определении об оставлении административного иска без движения обстоятельства могли быть уточнены на стадии подготовки административного дела к судебному разбирательству. Кассация также указала, что при принятии административного иска судья не разрешает вопрос по существу, а определяет приемлемость спора для рассмотрения в суде. «Наличие статуса адвоката у лица, обратившегося в суд с административным иском в защиту своих прав, само по себе не ограничивает его административную процессуальную правоспособность и не может являться препятствием для реализации им права на судебную защиту. Иных предусмотренных ст. 222 КАС РФ оснований, свидетельствующих о наличии объективных препятствий к принятию административного искового заявления Валентины Ященко к производству суда и последующему рассмотрению, определение судьи от 7 августа 2023 г. об оставлении административного иска без

движения не содержит», – отмечено в определении.

В связи с этим Первый КСОЮ отметил решения нижестоящих инстанций и передал административный иск в Истринский городской суд для разрешения вопроса о принятии его к производству» [1].

Решению вышеописанной проблемы, на наш взгляд, может поспособствовать внесение соответствующих поправок в КАС РФ, которые расширили бы права адвокатов, позволяя им обращаться в суд с административным иском от своего имени, если спор связан с их профессиональной деятельностью. Например, можно предложить дополнение к статье 125 КАС РФ, в котором будет прямо указано, что адвокаты могут подавать административные иски для защиты нарушенных прав, связанных с их профессиональными обязанностями.

Ещё одной мерой, способной оказать влияние на решение выше поставленного проблемного вопроса, видится усиление мер административной ответственности для должностных лиц, осуществляющих неправомерное игнорирование запросов о предоставлении информации. В настоящее время российским законодательством статьей 5.39 КоАП РФ установлена ответственность за отказ в предоставлении информации адвокатам [3], в виде наложения административного штрафа от 5 до 10 тысяч рублей, однако, как показывает практика, данная мера ответственности не является эффективной. В целях повышения эффективности данного вида ответственности, считаем необходимым увеличение размера штрафа, накладываемого на должностных лиц, до 15–30 тысяч рублей.

Согласимся с Нарядчиковым В.Н., считающим необходимым сокращение срока предоставления сведений по адвокатскому запросу как минимум вдвое – до пятнадцати рабочих дней, с возможность продления его на аналогичный срок [6, с. 96]. В силу отсутствия у того или иного субъекта запрашиваемой адво-

катом информации, либо невозможности её предоставления, он должен уведомить об этом адвоката, своевременное уведомление об отсутствии сведений у адресата, даст возможность адвокату оперативно принять другие меры по отысканию необходимой информации [6, с. 97].

Кроме того, с учётом современных реалий, необходимым элементом улучшения адвокатской деятельности видится её цифровизация, улучшение программного обеспечения, которое должно быть необходимым, логично организованным и своевременным.

Отдельно остановимся на последнем термине. Как отмечает М.В. Седелцев: «Своевременность программного обеспечения адвокатской деятельности состоит в том, чтобы исходя из характера решаемых задач и выполняемых функций, а также с учётом каждой конкретной ситуации наиболее результативно организовать процесс комплексной реализации запланированных мероприятий» [8, с. 87].

В целом, говоря об улучшении программного обеспечения адвокатской деятельности, отметим, что для осуществления качественной реализации вышеописанного действия, по нашему мнению, необходимо разработать высокотехнологичную и точную систему, способную оптимизировать все этапы взаимодействия с государственными органами, клиентами и юридическими базами данных. Современное программное обеспечение должно охватывать широкий спектр задач: от ведения дел и хранения конфиденциальных данных до автоматизации адвокатских запросов и подачи судебных документов. Важно, чтобы система была интуитивно понятной, функциональной и обеспечивала доступ к актуальной правовой информации в режиме реального времени.

Первостепенной же задачей в данной связи является обеспечение высокой точности при работе с данными. На сегодняшний день предполагается возможным достигнуть этого путём использова-

ния инструментов, основанных на различных моделях искусственного интеллекта, созданных специально для анализа правовой информации, отслеживания изменений в законодательстве и нововведений судебной практике. Также необходимо интегрировать в программное обеспечение базу судебных решений с функцией поиска по различным данным, что позволит адвокатам изучать практику по аналогичным делам и оперативно находить нужный при разрешении конкретного дела материал.

Кроме того, в данной связи нельзя не отметить, что улучшение программного обеспечения требует включения инструментов для автоматизированного составления типовых форм адвокатских запросов, что позволит минимизировать время на подготовку документов и отправку запросов в административные и судебные органы. По нашему мнению, это существенно упростит процесс осуществления адвокатской деятельности в его бюрократической части, поскольку вышеописанное программное обеспечение будет способно автоматически заполнять шаблоны документов, опираясь на данные доверителя и типовые формулировки, соответствующие различным правовым требованиям.

Однако, говоря о данных доверителя, нельзя не отметить, что для своего полноценного функционирования предлагаемая система должна поддерживать надёжные каналы обмена данными, и обладать способностью обеспечивать конфиденциальность хранящейся информации. В настоящий момент соответствие данным требованиям можно обеспечить путём использования технологий блокчейна, а также многоуровневой аутентификации, что гарантирует, что вся полученная от своего доверителя и используемая адвокатом информация будет за-

щищена от утечки данных, и будет обеспечивать надёжный и безопасный обмен информацией между органами адвокатуры и административными и судебными органами. Особенно важно, чтобы система обеспечивала безопасный обмен информацией между адвокатами и клиентами, а также с судебными и административными органами.

Говоря о применении статусных прав, согласимся с Макаровым, указывающим на целесообразность заострения внимания на проблеме возможного неприятия компетентными государственными и муниципальными органами от адвоката полученных им результатов применения статусных прав,

произведённых в сфере цифровых технологий [5, с. 64]. Полагаем необходимым законодательное урегулирование данного вопроса.

В заключение отметим, что адвокатское представительство в настоящее время является важнейшим институтом правовой системы, обеспечивающим защиту прав и интересов граждан, в том числе и в делах, возникающих из административных и иных правоотношений. В условиях современной действительности, при осуществлении своей деятельности адвокаты сталкиваются с рядом проблем, решение которых требует комплексного подхода, включающего как реформирование законодательства, так и реализацию определённых мер материально-технического характера. В целом же решение данных проблем будет способствовать повышению эффективности осуществления адвокатской деятельности, что в свою очередь будет содействовать формированию качественной правоприменительной практики, что, по нашему мнению, имеет основополагающее значение для обеспечения устойчивого развития правового государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адвокат отстояла право на подачу административного иска в связи с неполучением ответа на адвокатские запросы [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat>

- otstoyala-pravo-na-podachu-administrativnogo-iska-v-svyazi-s-nepolucheniem-otveta-na-advokat/ (дата обращения: 04.11.2024).
2. Активность сторон гражданского судопроизводства возросла. При этом количество административных дел, поступивших в суды в 2023 г., уменьшилось [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/aktivnost-storon-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-vozroslo/> (дата обращения: 03.11.2024).
 3. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.10.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 04.11.2024).
 4. Макаров С.Ю. Перспективы модернизации статусного права адвоката на получение информации с помощью адвокатских запросов в контексте процессов цифровизации // Актуальные проблемы российского права. 2019. №11 (108). С. 120–125.
 5. Макаров С.Ю. К вопросу о необходимости совершенствования правового регулирования статусных прав адвокатов для повышения эффективности оказываемой ими юридической помощи в свете цифровизации экономики России // Совершенствование законодательства. 2019. №3. С. 60–64.
 6. Нарядчиков В.Н. О сроке представлений сведений по адвокатскому запросу // Право и практика. 2020. №2. С. 95–99.
 7. Рагулин А.В. Признаки адвокатуры в Российском законодательстве и юридической науке // Евразийская адвокатура. 2020. №1(44). С. 11–27.
 8. Седельцев М.В. Понятие и принципы программного обеспечения адвокатской деятельности // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2020. Т. 17, № 2. С. 86–90.
 9. Фадеев А.В., Дурникова Д.А. Понятие адвокатской деятельности и отграничение ее от юридической деятельности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. № 11–4(86). С. 243–246.
 10. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ (последняя редакция): https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (дата обращения: 04.11.2024).
 11. Федоров А.А. Основы адвокатского представительства в гражданском процессе // Science Time. 2021. №3 (87). С. 16–24.
 12. Сайт ФПА РФ [Электронный ресурс]. – URL: <https://fparf.ru/practical-information/advokatskiy-zapros/obzor-statusnogo-prava-po-napravleniyu-advokatskikh-zaprosov/> (дата обращения: 04.11.2024).

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. The lawyer defended the right to file an administrative claim in connection with the failure to receive a response to lawyer's requests [Electronic resource]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-otstoyala-pravo-na-podachu-administrativnogo-iska-v-svyazi-s-nepolucheniem-otveta-na-advokat/> (date of access: 04.11.2024).
2. The activity of the parties to the civil proceedings has increased. At the same time, the number of administrative cases submitted to the courts in 2023 decreased [Electronic resource]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/aktivnost-storon-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-vozroslo/> (date of access: 03.11.2024).
3. «The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses» dated 30.12.2001 № 195-FZ (as amended on 29.10.2024). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (date of access: 04.11.2024).
4. Makarov S.Yu. Prospects of modernization of the status right of a lawyer to receive information through lawyer requests in the context of digitalization processes // Actual problems of Russian law. 2019. №11 (108). Pp. 120–125.
5. Makarov S.Yu. On the need to improve the legal regulation of the status rights of lawyers in order to increase the effectiveness of their legal assistance in the light of the digitalization of the Russian economy // Improvement of legislation. 2019. No. 3. Pp. 60–64.
6. Naryadchikov V.N. On the deadline for submitting information on a lawyer's request // Pravo i praktika. 2020. No. 2. Pp. 95–99.

-
7. Ragulin A.V. Signs of advocacy in Russian legislation and legal science// Eurasian Advocacy. 2020. No.1(44). Pp. 11–27.
 8. Sedeltsev M.V. The concept and principles of software for advocacy // Bulletin of Omsk University. Series: Law. – 2020. – Vol. 17, No. 2. – Pp. 86–90.
 9. Fadeev A.V., Durnikova D.A. The concept of advocacy and its separation from legal activity // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2023. № 11-4(86). Pp. 243–246.
 10. Federal Law «On Advocacy and Advocacy in the Russian Federation» dated 31.05.2002 № 63-FZ (latest edition) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (date of access: 04.11.2024).
 11. Fedorov A.A. Fundamentals of legal representation in civil proceedings // Science Time. 2021. No.3 (87). Pp. 16–24.
 12. Website FPA OF THE Russian Federation [Electronic resource]. – URL: <https://fparf.ru/practical-information/advokatskiy-zapros/obzor-statusnogo-prava-po-napravleniyu-advokatskikh-zaprosov/> (date of access: 04.11.2024).
-