

УДК 342

DOI 10.5281/zenodo.12799587

## Упоров И.В.

*Упоров Иван Владимирович*, д.и.н., к.ю.н., профессор, Краснодарский университет МВД России, Россия, 350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128, E-mail: uporov@list.ru.

## Сложный путь России к правовому государству: историко-правовой аспект

**Аннотация.** В статье выявляются основные тенденции построения в России правового государства. Акцент делается на взаимосвязи правового государства и присущих ему цивилизационных ценностей, имеющих универсальное значение. Анализируются научные труды по данной проблематике, соответствующие правовые акты конституционного характера. Отмечается, в частности, что в России с начала XX в. противоречиво, но все же последовательно осуществлялся процесс расширения демократических начал, что видно, в частности, по содержанию таких актов, как Основные законы Российской империи в редакции 1906 г., советские Конституции СССР 1936 и 1977 г., а в Конституция России 1993 г. правовое государство обозначено как основа политического устройства российского общества.

**Ключевые слова:** Россия, правовое государство, ценности, права человека, власть, конституция, империя.

## Uporov I.V.

*Uporov Ivan Vladimirovich*, Doctor of Historical Sciences, Candidate of Legal Sciences, Professor, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Russia, 350005, Krasnodar, st. Yaroslavskaya, 122. E-mail: uporov@list.ru.

## Russia's difficult path to a legal state: Historical and legal aspect

**Abstract.** The article identifies the main trends in building a rule of law state in Russia. The emphasis is on the relationship between the rule of law and its inherent civilizational values, which have universal significance. Scientific works on this issue and relevant legal acts of a constitutional nature are analyzed. It is noted, in particular, that in Russia since the beginning of the twentieth century. contradictory, but still the process of expanding democratic principles was consistently carried out, which can be seen, in particular, from the content of such acts as the Basic Laws of the Russian Empire as amended in 1906, the Soviet Constitutions of the USSR of 1936 and 1977, and the Constitution of Russia of 1993. the rule of law is designated as the basis of the political structure of Russian society.

**Key words:** Russia, rule of law, values, human rights, power, constitution, empire.

**В** самом общем виде правовое государство представляется собой такое государство, в котором реаль-

но обеспечивается верховенство правового закона как важнейшего социального регулятора и также реально защищаются

фундаментальные права и свободы граждан. Это своеобразный идеал правового состояния государства, которое выработала современная цивилизация и который признается очевидно, всеми государствами без исключения. Не удивительно, что понятие правового государства в настоящее время является привычным не только для юристов, но и для многих граждан большинства стран мира. При этом в научно-правовой литературе характеристики и соответствующие признаки правового государства определяются в довольно широком диапазоне.

Так, по мнению В.М. Сырых, правовое государство есть не что иное, как «демократическое государство, в котором обеспечивается господство права, верховенство закона, последовательно проводится принцип разделения властей, а также признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина» [1, с. 538]. Б.К. Мартыненко указывает на то, что «понятие правового государства воплощает следующие политико-правовые идеи: 1. Реальное верховенство закона во всех сферах общественной жизни. 2. Реальность прав личности, обеспечение ее свободного развития. 3. Взаимная ответственность государства и личности. 4. Разделение власти между законодательными, исполнительными и судебными органами государства. При этом активно действует система сдержек и противовесов, не позволяющих какой-либо власти взять на себя ведущую роль. У нас же явно преобладает президентская власть. 5. Наличие в стране гражданского общества» [2, с. 37].

По мнению С.Н. Кожевникова, «правовое государство — это такая форма организации и деятельности госвласти, которой свойственны демократический режим конституционного правления и законности, развитая прогрессивная правовая система, разделение властей, их взаимоконтроль, признание и гарантирование прав и свобод человека и гражданина, взаимная ответственность государства и личности» [3, с. 49].

Обосновывая свою точку зрения, Р.А.

Ромашов определяет правовое государство, как «государство, формирование и функционирование которого осуществляются на основании и в соответствии с правовыми предписаниями ... правовым может быть признано государство, в котором действует система юридических гарантий, посредством которых, с одной стороны, обеспечивается баланс и консенсус интересов государства, общества, личности, а с другой, - оказывается эффективное противодействие противоправным посягательствам как в сфере публичного, так и в сфере частного права» [4, с. 93].

А.Б. Венгеров полагает, что «правовое государство – это живой организм, обеспечивающий цели и интересы конкретного индивида и сохранение, стабилизацию общества с рыночной экономикой и либерально - демократическим политическим режимом» [5, с. 601]. Как видно, по сути, авторы едины по самой концепции правового государства, во всяком случае, в современных научных трудах нам не встречалось ни одного мнения, которое бы отвергало эту концепцию.

В этой связи В.С. Нерсесянц отмечает, что «в содержательном смысле ряд идей правовой государственности появился уже в античном мире, а теоретически развитые концепции и доктрины правового государства были сформулированы в условиях перехода от феодализма к капитализму и возникновения нового социально-политического строя» [6, с. 3]. Иначе говоря, истоки правового государства появляются уже в Древнем мире вместе с началом осмысления самого феномена государства и права как соответственно особой социальной организации и социального регулятора. В современном смысле правовое государство стало пониматься после известных буржуазных революций XVII-XVIII вв., и наглядно это было проявлено прежде всего в Англии, Франции, Германии.

Российская правовая мысль не оставалась в стороне этого магистрального пути развития государства и права. Так,

В.М. Гессен в начале XX в. писал о том, что «правовым государством мы называем государство, которое в своей деятельности, в осуществлении правительственной и судебной функции ограничено и связано положительным правом, стоит под правом, а не вне, и над ним. Необходимым предположением правового государства является начало обособления властей. Осуществление этого начала возможно не иначе, как на условиях представительной формы правления» [7; 8]. С.А. Котляревский последовательно выступал против попыток «национализировать» принцип правового государства, сделать его достоянием того или иного, например германского, народа [9, с. 46], то есть, уже тогда прозвучала идея о том, что правовое государство носит универсальный характер.

В советском государстве осмысление правового государства натолкнулось на иное, отрицательное отношение большевиков по этому вопросу. Так, Л.М. Каганович в одном из своих докладов (4 ноября 1929 г. в Институте советского строительства и права) отмечал, что «мы отвергаем понятие правового государства. Если человек, претендующий на звание марксиста, говорит всерьез о правовом государстве и тем более применяет понятие "правового государства" к советскому государству, то это значит, что он идет на поводу у буржуазных юристов и отходит от марксистско-ленинского учения о государстве» [10, с. 8].

Тогда же теоретик социалистического права А.И. Ангаров утверждал, что «от различных учреждений "правового государства" мы, марксисты, никогда не ожидали и не ожидаем превращение государства в "свободную организацию", исключаящую принуждение и угнетение» [11, с. 67]. Будучи директором Института советского строительства и права Е.Б. Пашуканис традиционное либеральное понимание правового государства сравнивал с полицейским правом, находя, что в обоих случаях речь идет «об установлении демократических учреждений в соб-

ственных интересах господствующего класса ... Этот класс в своей деятельности руководствуется конституцией, законами, декретами, издаваемыми государственным аппаратом, аккумулирует в себе все политические, экономические и социальные права и свободы» [12, с. 156], но, опять же, это делается в интересах прежде всего буржуазии, в то время как представители иных классов не могут ими воспользоваться. Такого рода дискуссии о сущности и предназначении государства и права и в этом контексте о буржуазном правовом государстве в СССР больше не было.

Но сама концепция правового государства неизменно подвергалась критике, например, в 1950 г. И.Т. Голяков отзывался о правовом государстве как о «гнусной фальсификации» и тем самым, как отмечает В.В. Вышкварцев, в СССР «идея правового государства был поставлен окончательный диагноз» [13, с. 50], тем более, что согласно советской доктрине пролетарское государство должно было быть сначала трансформировано в общенародное государство, а затем, при коммунизме, и вовсе отмереть.

После распада СССР в 1991 г. концепт правового государства в нашей стране был возвращен в лоно как теоретического осмысления, так и правотворчества и правоприменения. При этом следует согласиться с тем, что «хотя доктрина и понятие правового государства восходят в своей истории к таким крупнейшим философам, как Платон, Томас Мор, Франциско Суарес, а в завершеном виде - к Иммануилу Канту, в начале XXI столетия вопросы их конкретного содержания вновь приобрели очевидную актуальность. Повсеместно повысились роль и значение конституций как законов прямого действия. В их тексты включены многие прогрессивные нормы, в том числе нормы международных конвенций о политических и экономических правах человека, недостаточно изученные применительно к современным условиям» [14, с. 6]. Для нас здесь важно подчерк-

нуть то обстоятельство, что признаки правового государства закрепляются в конституционных нормах. И анализ конституционных актов (на примере России) показывает, что эти признаки имеют место во всех актах конституционного характера, будь то Российская империя, СССР или современная Россия.

И, хотя, разумеется, это имело место в разных объемах и формах, тренд был задан однозначный – расширение конституционных начал правового государства, несмотря даже на то, что царская власть отвергала республику, а советское государство отвергало саму идею правового государства, то есть, несмотря на политико-идеологическое и экономическое различие, причем, выражаемое в остром неприятии, вплоть до враждебности, идея правового государства была сквозной и неизменной. Например, в период империи были приняты Основные законы Российской империи (в редакции 1906 г.), где закреплялся типичный для Европы перечень гражданских (политических) прав и свобод. В СССР все конституции последовательно расширяли демократию. Так, в сталинской Конституции СССР 1936 г. указывалось, что «равноправие граждан СССР, независимо от их национальности и расы, во всех областях хозяйственной, государственной, культурной и общественно-политической жизни является непреложным законом» (ст. 123); «выборы депутатов во все Советы депутатов трудящихся... производятся избирателями на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании» (ст. 134). В брежневской Конституции СССР 1977 г. указанные нормы нашли развитие. В частности, указывалось, что «уважение личности, охрана прав и свобод граждан - обязанность всех государственных органов, общественных организаций и должностных лиц» (ст. 57); «судьи и народные заседатели независимы и подчиняются только закону» (ст. 155). и т.д.

Как видно, советское государство вполне воспринимало буржуазные ценности политического (государственного) устройства, хотя и на иной экономической и идеологической основе. После распада советского государства буржуазная демократия продолжала проникать в нашу страну, и довольно скоро все без исключения буржуазные ценности были включены в Конституцию России 1993 г., в том числе закреплены почти как по учебнику разделение властей (ст. 10), а также равноправие граждан (ст. 19), всеобщность избирательного права (ст. 32) и т.д.

Как видно, Россия воспринимает ценности правового государства являющиеся универсальными как для истории отдельных стран, так и для истории всей цивилизации, о чем наглядно свидетельствуют многие международные правовые акты последнего столетия, и прежде всего о правах человека. И этот процесс имеет очевидно объективный характер. Вместе с тем этот процесс находится в развитии, следовательно, институт правового государства будет непрерывно развиваться и дальше. Так, по мнению Б.А. Осипяна, «часто используемое юристами-теоретиками понятие правового государства является очевидной тавтологией» [15, с. 39], и мы с эти солидарны: действительно, можно ли сегодня говорить о государстве, которое не является правовым? Или, иначе говоря, цивилизация уже достигла рубежа, когда государство уже не может быть неправовым. Следует согласиться и с тем, что для более четкого сущностного выражения правовой государственности, кроме конституционно - правовых определений, важны нормы текущего законодательства [16; 17]. И именно в текущем законодательстве, а также в правоприменительной практике должно находить отражение воплощение фундаментальной идеи правового государства.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сырых В.М. Теория государства и права. М.: Юстицинформ, 2012.

2. Мартыненко Б.К. Принуждение и насилие в правовом государстве (на примере современной России) // Общество и право. 2011. № 2. С. 36 - 39.
3. Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. М.: Юрист, 2004.
4. Ромашов Р.А. Теория государства и права. СПб.: Питер, 2008.
5. Венгеров А.Б. Теория государства и права. М., Омега, М. 2006.
6. Нерсисянц В.С. История идей правовой государственности. М., 1993.
7. Гессен В.М. О правовом государстве. СПб., 1905.
8. Гессен В.М. Основы конституционного права. СПб., 1917.
9. Котляревский С.А. Власть и право. Проблема правового государства. М., 1902.
10. Каганович Л. Двенадцать лет строительства Советского государства и борьба с оппортунизмом // Советское государство и революция права. 1930. N1. С. 4-9.
11. Ангаров А. О понятии государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 6. С. 67-69.
12. Пашуканис Е.Б. Учение о государстве и праве. М., 1932.
13. Вышкварцев В.В. Правовое государство в трудах советских юристов 20 - 30-х годов XX века // Российский юридический журнал. 2012. № 2. С. 46 - 51.
14. Развитие философии права как насущный вопрос российской государственности (отчет о совместном заседании Московско-Петербургского философского клуба и судей Конституционного Суда РФ при участии Ассоциации юристов России от 23.10.2009) // Адвокат. 2009. № 11. С. 6-8.
15. Осипян Б.А. Принцип функциональной целесообразности закона // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 6. С. 37 - 44.
16. Шошин С.В. Правовое государство: моделирование, перспективы развития // Правовое государство: теория и практика. 2023. № 1. С. 67-74.
17. Вестов Ф.А., Фаст О.Ф. Совершенствование отдельных институтов правового государства в целях экономического и социального благополучия в России // Основы экономики, управления и права. 2021. № 1.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Syryh V.M. Teoriya gosudarstva i prava. M.: YUsticiinform, 2012.
2. Martynenko B.K. Prinuzhdenie i nasilie v pravovom gosudarstve (na primere sovremennoj Rossii) // Obshchestvo i pravo. 2011. № 2. S. 36 - 39.
3. Teoriya gosudarstva i prava / Pod red. V.K. Babaeva. M.: YUrist, 2004.
4. Romashov R.A. Teoriya gosudarstva i prava. SPb.: Piter, 2008.
5. Vengerov A.B. Teoriya gosudarstva i prava. M., Omega, M. 2006.
6. Nersesyanc V.S. Istoriya idej pravovoj gosudarstvennosti. M., 1993.
7. Gessen V.M. O pravovom gosudarstve. SPb., 1905.
8. Gessen V.M. Osnovy konstitucionnogo prava. SPb., 1917.
9. Kotlyarevskij S.A. Vlast' i pravo. Problema pravovogo gosudarstva. M., 1902.
10. Kaganovich L. Dvenadcat' let stroitel'stva Sovetskogo gosudarstva i bor'ba s oppor-tuniz-mom // Sovetskoe gosudarstvo i revolyuciya prava. 1930. N1. S. 4-9.
11. Angarov A. O ponyatii gosudarstva // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2012. № 6. S. 67-69.
12. Pashukanis E.B. Uchenie o gosudarstve i prave. M., 1932.
13. Vyshkvarcev V.V. Pravovoe gosudarstvo v trudah sovetskih yuristov 20 - 30-h godov XX veka // Rossijskij yuridicheskij zhurnal. 2012. № 2. S. 46 - 51.
14. Razvitie filosofii prava kak nasushchnyj vopros rossijskoj gosudarstvennosti (otchet o sov-mestnom zasedanii Moskovsko-Peterburgskogo filosofskogo kluba i sudej Konstituci-onnogo Suda RF pri uchastii Assotsiatsii yuristov Rossii ot 23.10.2009) // Advokat. 2009. № 11. S. 6-8.
15. Osipyanyan B.A. Princip funktsional'noj celesoobraznosti zakona // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2012. № 6. S. 37 - 44.
16. SHoshin S.V. Pravovoe gosudarstvo: modelirovanie, perspektivy razvitiya // Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika. 2023. № 1. S. 67-74.

17. Vestov F.A., Fast O.F. Sovershenstvovanie otdel'nyh institutov pravovogo gosudarstva v celyah ekonomicheskogo i social'nogo blagopoluchiya v Rossii // Osnovy ekonomiki, upravle-niya i prava. 2021. № 1.
-