

DOI 10.5281/zenodo.10776908  
УДК 323.27

## Упоров И.В.

*Упоров Иван Владимирович*, д.и.н., к.ю.н., профессор, Краснодарский университет МВД России, Россия, 350005, г. Краснодар, ул. Ярославского, 128. E-mail: uporov@list.ru.

# Октябрьская революция как главное событие русской истории XX века

**Аннотация.** В настоящее время российское общество переживает трудный период. Провозглашенный в 1991 г. курс на рыночную экономику не дал ожидаемых результатов. А в последнее время еще сложилась чрезвычайно напряженная военно-политическая ситуация. В этих условиях в российском обществе все чаще обращается внимание на опыт советского государства в решении общественно-экономических проблем. В этом контексте обосновывается тезис о том, что Октябрьская революция 1917 г. по смелости целеполагания, глубине идейно-политического обоснования, масштабам претворения в жизнь социалистических отношений может считаться главным событием во всей истории российского государства. Отмечается, что хотя идея коммунизма (социализма) оказалась не достижимой по причине несовершенства человека как разумного существа, сама попытка достичь эту цивилизационную вершину достойна восхищения, а 74 года советской власти при реальном, пусть и во многом противоречивом социалистическом государстве остается для миллионов трудящихся мечтой, стимулирующих их на более справедливое, чем сейчас, общественное устройство.

**Ключевые слова:** Октябрьская революция, формация, Россия, коммунизм, капитализм, социализм, идея, программа, большевики, партия, Ленин.

## Uporov I. V.

*Uporov Ivan Vladimirovich*, Doctor of History, Candidate of Law, Professor, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 350005, Krasnodar, st. Yaroslavsky, 128. E-mail: uporov@list.ru.

# October revolution as the main event Russian history XX century

**Abstract.** Currently, Russian society is going through a difficult period. The course towards a market economy proclaimed in 1991 did not produce the expected results. And recently, an extremely tense military-political situation has developed. Under these conditions, Russian society is increasingly paying attention to the experience of the Soviet state in solving socio-economic problems. In this context, the thesis is substantiated that the October Revolution of 1917, in terms of the courage of its goal setting, the depth of its ideological and political justification, and the scale of implementation of socialist relations, can be considered the main event in the entire history of the Russian state. It is noted that although the idea of communism (socialism) turned out to be unattainable due to the imperfection of man as a rational being, the very attempt to achieve this civilizational pinnacle is worthy of admiration, and 74 years of Soviet power under a

real, albeit largely contradictory, socialist state remains a dream for millions of workers, stimulating them to a more equitable social order than now.

**Key words:** October Revolution, formation, Russia, communism, capitalism, socialism, idea, program, Bolsheviks, party, Lenin.

При обсуждении вопроса о том, какое значение имела Октябрьская революция 1917 г. в масштабе всей истории российского государства, исходной методологической базой, как нам представляется, следует считать основанный на соответствующей теории Маркса формационный метод [3], который при всей его критике в последние годы, определенных методологических издержках и условностях применительно к глобальным историческим этапам по-прежнему остается наиболее продуктивным (во всяком случае, иного сопоставимого по степени разработанности метода до сего времени не предложено). Для истории всего человеческого сообщества в соответствии с этим методом имели место следующие стадии (общественно-экономические формации) или исторические типы государств: рабовладельческий строй, феодализм, капитализм. Применительно к России стадийность корректируется: феодализм, капитализм, социализм и снова (после распада СССР) капитализм.

В рамках формаций, в которых находилась и находится Россия, следует, далее, определиться с критериями для сравнения уровня и характера общественно-экономического развития государств разных типов как по «вертикали» (в историческом плане), так и по «горизонтали» (в один и тот же период времени). Один из распространенных и обычно используемых критериев является уровень материального благосостояния жителей государства. Это, безусловно, важный критерий, однако он нуждается в существенном, принципиальном уточнении. Дело в том, что научно-технический прогресс, являясь объективным явлением и фундаментальной характеристикой развития человеческого сообщества, обеспечивает с неизбежностью повышение это-

го показателя, вне зависимости от общественно-политического и экономического строя в государстве.

Другое дело, что распределение создаваемого материального продукта на каждого члена общества осуществляется не пропорционально вкладу в его создание, а по иным, субъективным причинам, основанным на «законе джунглей», когда кто сильнее, тот отбирает результаты труда другого, а это уже признак не столько человеческого сообщества, сколько звериной стаи. Итак, первый критерий – система распределения (разумеется, не буквального, а через государственные, общественные и экономические механизмы) совокупного материального продукта, создаваемого в обществе между его членами.

Еще один критерий, позволяющий сравнивать уровень общественно-экономического развития, заключается в потенциале личностного развития человека как члена общества, в возможностях его самореализации (разумеется, в сферах, одобряемых обществом). Можно говорить и о других критериях (состояние здравоохранения, экология, качество услуг и др.), однако мы ограничимся указанными критериями, имея в виду ограниченный формат статьи, предполагающий тезисность изложения соответствующих рассуждений.

Сразу сделаем оговорку о том, что мы не принимаем активно внедряемую в российское общественное сознание мысль о том, что в 1917 г. имела место одна общая «великая русская революция», состоявшая, будто бы, из двух последовательных этапов – Февраля и Октября [4; 6; 5]. Основной наш аргумент заключается в том, что февральская революция, покончив с уже ослабевшей и бессильной монархией, сохраняла прежний государственный аппарат и не имела

цели изменить главное, а именно сложившуюся к тому времени систему отношений между ведущими классами: с одной стороны, капитала (в лице промышленников, банкиров, латифундистов, остатков аристократии), а с другой стороны – наемного труда в лице миллионов работников, поскольку неприкосновенность частной собственности презюмировалась.

И в этом контексте, по сути, февральская революция не принесла ничего принципиально нового в общественно-экономическое развитие России, поскольку фактически буржуазия уже была у власти, а отречение Николая Второго стало лишь заключительным актом относительно мирной, но растянутой по времени (с начала XX в.) буржуазной революции в России.

Противоречия между трудом и капиталом не только сохранялись, но в сравнении с другими государствами еще более обострялись, учитывая нахождение России в состоянии войны, поглощающей огромные ресурсы, включая живую силу (военнослужащих, численность которых насчитывала несколько миллионов) и ставшей обременительной для страны. Социально-экономическое положение значительно усложнялось также нерешенностью вопроса о земле и классе крестьянства – отмена крепостного права и реформы Столыпина так и не разрешили стратегически проблему дальнейшего развития сельскохозяйственного производства, оставив противоречия между сельскими общинами, их членами и самостоятельными хозяевами (кулаками, или, по нынешней терминологии, фермерами).

В такой крайне, предельно сложной ситуации буржуазия (Временное правительство) предложило провести общероссийские выборы в Учредительное собрание по западноевропейскому образцу. Такая идея (выборы) в стране, находящейся на военном положении, выглядела, на наш взгляд, нелепой, поскольку в условиях мобилизационных общегосу-

дарственных мер, носивших чрезвычайный характер, выявить действительное общественное мнение было невозможно. Октябрьская революция 1917 г. в этом контексте давала возможность не только сохранения целостности российского государства, но и, главное, открывала новую страницу в истории человеческого сообщества, связанную с первой (и последней в таких масштабах) попыткой построения общества по заранее продуманной модели.

Если до этого государства развивались естественным образом (сильные мира сего правили через «свои» государственные властные механизмы; возникавшие в отношениях между ними войны на взаимное уничтожение чередовались периодами сбалансированных мирных периодов), то после победы Октябрьской революции началось целенаправленное общественно-государственное строительство. И здесь самое главное заключается в том, на каких основах началось это строительство. В этой связи обратим внимание на исходную политическую программу большевиков, принятую II съездом РСДРП еще в 1903 г. [2, с. 719-724] (а проект ее был опубликован годом раньше и был открытым для ознакомления неопределенному кругу лиц; равно как и принятая программа многократно издавалась). Здесь, в частности, указывалось: «Заменяв частную собственность на средства производства и обращения общественной и введя планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою. Необходимое условие этой социальной революции составляет диктатура пролетариата, т. е. завоевание пролетариатом такой политической власти, которая позволит ему подавить всякое сопротивление эксплуата-

торов».

Соответственно Российская социал-демократическая рабочая партия ставила своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его республикой на основе демократической конституции, обеспечивающей:

«1) Самодержавие народа, т. е. сосредоточение всей верховной государственной власти в руках законодательного собрания, составленного из представителей народа;

2) Всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборах как в законодательное собрание, так и во все местные органы самоуправления для всякого гражданина, достигшего 20 лет; тайное голосование при выборах; право каждого избирателя быть избранным во все представительные собрания; жалование народным представителям;

3) Неприкосновенность личности и жилища граждан;

4) Неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов;

5) Свободу передвижения и промыслов;

6) Уничтожение сословий и полную равноправность всех граждан независимо от пола, религии и расы;

7) Признание права на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства;

8) Предоставление всякому гражданину права преследовать всякого чиновника пред судом без жалобы по начальству;

9) Замену постоянного войска всеобщим вооружением народа;

10) Отделение церкви от государства и школы от церкви;

11) Даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всех детей обоего пола до 16-ти лет. Снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства».

По своему содержанию и методам реализации это был проект такого реального преобразования общества, которого

еще не было никогда. И здесь не менее важно заметить, что весь этот проект пронизывают принципы справедливости и равенства людей, которые, в свою очередь, основываются на идеях христианства. Никакие другие политические структуры в Российской империи не предлагали подобных проектов, связанных с кардинальным изменением общественных отношений. В октябре 1917 г. большевики приступили к реализации продуманного и, как показали результаты, тщательного организованного проекта.

Да, большевики с чисто формальных позиций захватили власть посредством действий и решениями сначала ВРК, а затем Второго Съезда Советов. Да, первоначально с их стороны имело место насилие (трансформированное позже в принуждение как полномочие ставшего фактическим властным, а затем и легальным большевистским правительством).

Да, большевики распустили Учредительное собрание, на которое возлагали определенные, но так и не сбывшиеся надежды, не получив в нем большинства.

Да, большевики заключили невыгодный для страны Брестский мир... Все эти и иные критикуемые акции большевиков имели место быть.

Но не будем забывать, что в социальной мировой истории ни одна революция не осуществлялась большинством и в соответствии с действующим законодательством, будь то английская или французская революции с казнью законных королей и неслыханной жестокостью революционных событий, что не мешает оценивать эти революции как великие.

Эти буржуазные революции в свое время сделали, безусловно, шаг вперед, провозгласив свободу, равенство и братство для всех, но одновременно, сохранив, как и ранее, при власти королей, неприкосновенность частной собственности. И фактически поменялся только правящий класс – место аристократии занял банковско-промышленный капитал, наемный же труд, являвшийся большинством общества, остался «при своих».

Несправедливое распределение совокупного общественного продукта как было, так и осталось. В этом контексте большевики сделали следующий шаг – отменили частную собственность на средства производства. Последующие 74 года советская власть под руководством РКП (б)-ВКП (б)-КПСС как правящей партии и как политической организации, обосновавшей проект построения социалистического государства в России, пыталась воплотить в жизнь программные партийные установки, и немало в этом преуспела. Класс банковского и промышленного капитала вместе с аристократией был уничтожен. Совокупный общественный продукт в своей основе стал распределяться в зависимости от трудового вклада каждого работника.

Общественные интересы впервые в масштабе всей страны стали превалировать в повседневной жизни советских людей. Социальное происхождение перестало быть проклятием для человека труда. Все жители СССР получили реальный доступ к общественным благам (образование, медицина, наука, культура, курорты, пионерские лагеря, спорт и т.д.). Молодежь была увлечена романтикой, имманентно присущей юношам и девушкам, которым были открыты все дороги профессиональной ориентации. Строились заводы и фабрики, осваивались целинные земли, исходя, опять же, из интересов всего государства, а не отдельных олигархов. Было сформировано единение советских людей, представителей более ста народов и народностей, которых объединяла тесными узами единая идеология социалистического строительства, атмосфера взаимопомощи, доброты и братства, что позволило победить фашизм, восстановить народное хозяйство и выйти на магистральный путь планомерного улучшения качества жизни советских людей.

Конечно, не обходилось без противоречий, недостатков, ошибок и даже преступлений (политические репрессии сталинского периода и др.), но они в целом

все же преодолевались. Пример СССР, его успехи в разных сферах жизни (космонавтика, спорт, культура и т.д.) стал привлекательным для других стран, возникла целая мировая социалистическая система. И Советский союз при этом привлекал отнюдь не материальным благополучием (по этому показателю СССР отставал, и серьезно, от развитых стран), а прежде всего более справедливым общественным устройством, где мечты миллионов становились явью.

В 1961 г. была принята новая редакция Программы КПСС, в которой провозглашалось, что к 1980 г. должна быть построена материально-техническая база коммунизма, а затем постепенно должны были отмирать государство и право как инструменты принуждения, поскольку принуждения больше не потребуются, ибо придет время общественного самоуправления и люди будут жить по принципу, сформулированному европейскими социалистами в начале XIX в., - «от каждого – по способностям, каждому – по его потребностям», который последовательно и ожидаемо вытекал из более раннего принципа «от каждого по способностям - каждому по его труду», закрепленного еще в сталинской Конституции СССР 1936 г. И в какой-то момент могло показаться, что теория мировой революции не так уж и не реальна. Но, увы, социалистическая сказка с конца 1960-х гг. стала затухать, страна вошла в ступор («застой») и, сверкнув «перестройкой», в 1991 г. ушла в небытие.

Что же случилось? А случилась, как оказалось, простая вещь – было, на наш взгляд, переоценено человеческое сознание. Особенно наглядно это было проявлено еще в первые годы советской власти, когда в программе РКП(б), принятой VII съездом коммунистической партии в 1919 г. [1, с. 76-95] в части уголовной политики был выдвинут ленинский тезис о замене буржуазных тюрем воспитательными учреждениями. Предполагалось, что в новом социалистическом государстве трудящихся, где нет эксплуатации

человека человеком, где нет самих эксплуататоров, эти сами трудящиеся - хозяева жизни, хозяева страны - не будут совершать преступлений: ведь ранее, как полагали большевики, они делали это ввиду тех невзгод и лишений, которые им приходилось терпеть в странах бесчеловечного капитализма, а сейчас, в стране Советов, ситуация совершенно иная, и очень скоро вообще исчезнут причины, толкающие людей на преступления. И в первом УК РСФСР 1922 г. максимум наказания в виде лишения свободы составлял всего 10 лет (а в проекте было и вовсе 5 лет, но это предложение Н.В. Крыленко не прошло), тюремное заключение как термин было вообще исключено, акцент делался на воспитательном воздействии на правонарушителей. Но довольно скоро выяснилось, что трудящиеся как совершали преступления, так и продолжали совершать – продолжали воровать, убивать, насиловать и т.д., что при старой царской власти, что при новой советской власти (что и при нынешней власти).

Сознание человека оказалось на поверку весьма слабым, оно не выдержало испытания социалистическим экспериментом, и, как ни неприятно для человека как разумного существа, он, человек, представляет собой прежде всего телесное существо со всеми вытекающими признаками, присущими животному организму.

Наличие разума, безусловно, ставит человека выше всех живых существ, но не может поставить его выше инстинктов. Коммунизм с его общественным самоуправлением предполагал людей с идеальным сознанием. Таких людей материальная природа не знает.

Идея коммунизма оказалась не реализуемой в практике. Теперь, когда человечество благодаря Октябрьской революции 1917 г. убедилось в этом, стало ясно, что у него, человечества, есть определенные пределы своего развития, и этот предел – капитализм.

Но коммунизм как идея и социализм как реальное общество, существовавшее в нашей стране, остаются великими по замыслу и свершениям, остаются как вершина цивилизационного развития, которую невозможно покорить, остаются как мечта для миллионов трудящихся, которые хотели бы иного, более справедливого, чем сейчас, общественного устройства. Но жизнь распорядилась по иному, и, похоже, после социалистического эксперимента, после Октябрьской революции 1917 г., после 74 лет советской власти для России, вернувшейся в лоно капиталистических (буржуазных) отношений, эти годы будут означать лучший период своего развития как лучшие годы в жизни каждого человека. Вот почему именно Октябрьскую революцию 1917 г. можно считать главным событием в российской истории.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. VIII съезд Российской Коммунистической Партии (большевиков). Москва, 18-23 марта 1919 года. Стенографический отчет. М.: Коммунист, 1919.
2. Второй съезд РСДРП. Июль-август 1903 года. Протоколы. М.: Госполитиздат, 1959.
3. Гринин Л. Е. О стадиях эволюции государства. Проблемы теории // История и современность. 2006. № 1. С. 3-45.
4. Космач В.А. Великая российская революция 1917-1922 гг. и ее последствия: опыт сравнительно-правового анализа // Метаморфозы истории. 2014. № 5. С. 391-421.
5. Петров Ю.А. Россия накануне Великой революции 1917 г.: современные историографические исследования // Экономическая история. 2017. № 2. С. 9-23.
6. Шубин А.В. Великая российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. М., 2014.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. VIII s#ezd Rossijskoj Kommunisticheskoj Partii (bol'shevikov). Mo-skva, 18-23 marta 1919 goda.

- 
- Stenograficheskiy otchet. M.: Kommunist, 1919.
2. Vtoroj s#ezd RSDRP. Ijul'-avgust 1903 goda. Protokoly. M.: Gospolitizdat, 1959.
  3. Grinin L. E. O stadijah jevoljucii gosudarstva. Problemy teorii // Istorija i sovremennost'. 2006. № 1. S. 3-45.
  4. Kosmach V.A. Velikaja rossijskaja revoljucija 1917-1922 gg. i ee posledstvija: opyt sravnitel'no-pravovogo analiza // Metamorfozy istorii. 2014. № 5. S. 391-421.
  5. Petrov Ju.A. Rossija nakanune Velikoj revoljucii 1917 g.: sovremen-nye istoriograficheskie issledovanija // Jekonomicheskaja istorija. 2017. № 2. S. 9–23.
  6. Shubin A.V. Velikaja rossijskaja revoljucija: ot Fevralja k Oktjabrju 1917 goda. M., 2014.