

---



## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ



---

<https://doi.org/10.5281/zenodo.8309497>  
УДК 347.232.4

**Леонова С.В.**

*Леонова Светлана Владимировна*, Байкальский государственный университет, Россия, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11. E-mail: [urist.leonova@yandex.ru](mailto:urist.leonova@yandex.ru).

### **Сущность и назначение реквизита открытости в институте приобретательной давности**

**Аннотация.** Автором осмысливается один из атрибутов (реквизитов) приобретательной давности – открытость в российском и зарубежном праве. Выявлено, что общепринятое понимание открытости в российском праве не соответствует континентальной правовой традиции. Отмечено, что интерпретация реквизита открытости как отсутствия действий, направленных давностным владельцем на сокрытие вещи на протяжении срока приобретательной давности затруднительно правоприменительной практики. Предложено толкование атрибута открытости через отсутствие порока кражи у давностного владельца, когда открытость выражается в виде нетайности – вещь не была украдена у собственника или иного легитимного владельца. В поддержку представленного вывода приводится опыт римской юриспруденции и положения законодательства стран континентальной Европы.

**Ключевые слова:** реквизит открытости, приобретательная давность, давность владения, сокрытие имущества, гражданское право.

**Leonova S.V.**

*Leonova Svetlana Vladimirovna*, Baikal State University, Russia, 664003, Irkutsk, Lenin str., 11. E-mail: [urist.leonova@yandex.ru](mailto:urist.leonova@yandex.ru).

### **The essence and purpose of the condition of openness in the acquisition prescription**

**Abstract.** The author comprehends one of the attributes (requisites) of the acquisition prescription – openness in Russian and foreign law. It is revealed that the generally accepted understanding of openness in Russian law does not correspond to the continental legal tradition. It is noted that the interpretation of the props of openness as the absence of actions directed by the long-standing owner to conceal the thing during the period of the acquisition limitation is difficult for law enforcement practice. The interpretation of the attribute of openness is proposed through the absence of the vice of theft from the long-standing owner, when openness is expressed in the form of non-secrecy - the thing was not stolen from the owner or other legitimate owner. In support of the presented conclusion, the experience of Roman jurisprudence and the provisions of the legislation of the countries of continental Europe are given.

**Key words:** props of openness, acquisition prescription, limitation of ownership, concealment of property, civil law.

**И**нститут приобретательной давности вполне справедливо привлекает к себе внимание ученых и исследователей российского частного права по причине отсутствия детального правового регулирования давностного владения и необходимостью его доктринального осмысления. Статья 234 Гражданского кодекса Российской Федерации [6] (далее – ГК РФ), которой исчерпывается нормативное содержание приобретательной давности в российском праве, в связи с этим служила предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ в 2020 году [19].

Юридическая возможность приобретения права собственности по ст. 234 ГК РФ ставится в зависимость от соблюдения давностным владельцем установленных позитивным правом пяти условий, обозначаемых в цивилистической науке также реквизитами (атрибутами) приобретательной давности: владение должно быть (1) добросовестным, (2) непрерывным, (3) как своим собственным, (4) открытым и (5) в течение законодательно определенного срока – пяти лет для движимого имущества (словосочетание «иное имущество» следует толковать ограничительно) и пятнадцати лет для недвижимого. Что же следует вкладывать содержательно в требование открытости в рамках института давностного владения?

Обращаясь к истории исследуемого вопроса, кратко обозначим, что в дореволюционный период атрибут открытости не фигурировал в статьях Свода законов Российской Империи о земской давности, которая представляла собой, по мнению большинства исследователей, аналог ныне существующей приобретательной давности (ст.ст. 533, 557-567) [20, С. 103, 108-110]. В советские годы давность владения как юридическая конструкция не была известна советским кодексам (ГК РСФСР 1922 г., ГК РСФСР 1964 г.) и не упоминалась в них.

Критерий открытости в рамках института давностного владения впервые встречается в связи с возрождением частной собственности в Законе о собственности [16] (п. 3 ст. 7), затем в Основах граж-

данского законодательства [14] (п. 3 ст. 50) и ГК РФ (п. 1 ст. 234), но ни в одном из перечисленных нормативных актов детально не раскрывается. Действующее Постановление 10/22 [15] очерчивает понятие открытости через отсутствие факта сокрытия имущества от других лиц, т.е. давностный владелец не должен совершать действий, свидетельствующих об утаивании вещи у себя (п. 15), или, как по выражению Ю.К. Толстого, «владелец должен владеть имуществом <...> без утайки» [21, С.25-26].

Анализируя реквизит открытости, ученые в наши дни выявляют его сущность через определение того, что такое владение должно отвечать требованию «публичности владения, доступности к имуществу посторонних лиц, возможности обозрения его, получения нужных сведений» (М.Б. Калмырзаев) [10, С. 19], существенное значение имеет «умысел [давностного – С.Л.] владельца на сокрытие имущества от лица, которое может его истребовать» (М.Ю. Бубнов) [1, С. 22]. Атрибут открытости раскрывается через «неутаивание владеемого имущества от других лиц» (В.Н. Ландаков) [11, С. 9], открытость «невозможна без информирования о факте и основаниях владения» (Ю.В. Воронова) [2, С. 20] и «выражается в обязанности владельца вести себя таким образом, каким обычно ведут себя лица, использующие аналогичные вещи, то есть не скрывать, не утаивать своего владения» (В.В. Лапина) [12, С. 20]. В.В. Вороной приводит мнение В.А. Рясенцева о том, что «открытость по своему содержанию является понятием, противоположным понятию засекречивания», она означает «гласность владения, знание об этом владении определенного круга лиц» [3, С. 19].

Основной недостаток описанного определения атрибута открытости заключается в отсутствии его нормативного (правового) содержания как такового. Толкуя реквизит открытости как неутаивание, суду придется выяснять факты, которые вовсе не связаны с правом, а именно: совершал ли давностный владелец активные действия по сокрытию имущества, как он

обращался с вещью, где хранил (если вещь движимая), демонстрировал ли он наличие владения третьим лицам и прочее. Предложенное смысловое содержание реквизита открытости следует признать неудовлетворительным.

Проводя компаративистский анализ сходных законоположений, скажем, что атрибут открытости, понимаемый как неутаивание давностным владельцем приобретаемой им вещи, неизвестен зарубежным законодательствам Германии, Австрии, Испании, а также отсутствует в Модельных правилах европейского частного права (DCFR).

Предполагаем, что господствующая в современной российской цивилистической науке интерпретация реквизита открытости в контексте давности владения имеет своей исходной точкой толкование, данное дореволюционным юристом К.П. Победоносцевым, исследующем аналогичный атрибут (фр. *publique*) в Кодексе Наполеона. Он, говоря об открытости (*publique*) в art. 2229 Code civil (ныне – art. 2261 Code civil), формулирует её следующим образом: «владение [давностного владельца – С.Л.] должно быть явное, т.е. со стороны владельца не должно быть попытки утаить свое владение от того, кто мог оспаривать оное вотчинным иском» [17, С. 248].

Современный ученый Д.В. Дождев, анализируя приведенную статью французского кодекса, раскрывает с опорой на опыт римской юриспруденции, что открытость или явность (*publique*) следует понимать как отсутствие порока кражи (лат. *pec clam*), традиционно противопоставляемое тайному владению похищенной вещью [8, С. 458].

Думается, что подобным образом открытость должна пониматься и в российском праве как непорочность владения, владение вещью, которая не была украдена или похищена. Именно такое наполнение указанного атрибута делает его нормативным, т.е. соответствующим праву и доступным для выявления правоприменителем.

Заметим, что правило о недопустимости владения похищенной (краденной) вещью для целей приобретения по давности владения было сформулировано еще римскими юристами. Об этом свидетель-

ствует И.А. Покровский: «*lex Atinia* <...>, подтверждая запрещение давности для вора, придает этому запрещению тот смысл, что вещи украденные – *res furtivae* – вообще не могут быть приобретены по давности даже добросовестными приобретателями их, пока не возвратятся собственнику (fr. 4.6. D. 41.3)» [18, С. 340].

О наличии запрета приобретения краденных вещей в силу приобретательной давности в Законах XII таблиц упоминается Гаем в Институциях (Gai., 2.45, 2.49) [9, С. 83]. Таким образом, в римском праве краденная вещь не отвечает критерию надлежащей вещи (лат. – *res habilis*) приобретательной давности, в связи с чем она не может быть приобретена по давности владения, даже если она перешла по цепочке сделок к добросовестному приобретателю. Порок кражи очерняет не само владение, а объект давностного владения, что приводит к абсолютной невозможности действия приобретательной давности в отношении краденной вещи.

Недопущение приобретения краденных вещей обосновывается тем, что приобретательная давность не только наделяет давностного владельца правом собственности, но и лишает такового прежнего собственника, соответственно, лишение права собственности лица, вещь у которого выбыла помимо воли посредством кражи (тайно), было бы явно несправедливо, пошатнуло бы незыблемость собственности и привело к нарушению баланса интересов давностного владельца и прежнего собственника украденной вещи.

Зарубежные правовые порядки, не имеющие требования открытости, имеют правила, по своей сути в определенной мере сходные с римскими о запрете приобретения похищенных вещей по приобретательной давности.

Французское право позволяет собственнику движимой вещи, которая была у него похищена, истребовать ее от приобретателя в течение трех лет с момента кражи (art. 2276 Code civil). Если же такая вещь была приобретена публично, то есть на рынке, ярмарке, публичных торгах, то прежний собственник вправе ее истребовать у нового собственника только с соблюдением требования о компенсации размера цены (суммы), которая была упла-

чена её приобретателем (art. 2277 Code civil) [7].

Австрийский законодатель формулирует положение о невозможности приобретения по давности, «если кто-то завладевает вещью силой или обманом или тайно вторгается во владение» (§1464 ABGB), поскольку это делает владение порочным [4].

Но тот, кто приобрел вещь от порочного владельца, может приобрести её по давности, но срок приобретения увеличивается вдвое (§1476 ABGB).

Испанское право также придерживается концепции недопущения приобретения таких вещей по давности владения, указывая, что «движимое имущество, сворованное или украденное, не может быть приобретено в силу давности ни теми, кто своровал или украл, ни соучастниками или укрывателями», но особо отмечая, если только их деяния не погашены в силу срока давности привлечения к ответственности (art. 1956 Código Civil) [5, С. 321].

Модельные правила европейского частного права (DCFR), носящие рекомендательный характер для стран-участниц, также содержат положения о недозволенности приобретения по давности краденых вещей (п. 3 ст. VIII.-4:101), но приведенный запрет распространяет свое действие только на лицо, получившее владе-

ние данной вещью в результате хищения [13].

Исследуемые правовые порядки не допускают приобретение похищенных вещей только для самого вора (похитителя), действующего неправомерно. Следовательно, порок кражи порочит само владение, а не объект приобретательной давности как таковой. Добросовестные приобретатели похищенных вещей могут приобретать их по давности владения в зарубежных правовых порядках. В этом проявляется основное различие с римским толкованием открытости, которое препятствует приобретению краденной вещи для любых лиц (как для вора, так и для приобретателя).

С учетом изложенного, считаем необходимым поддержать предложенную ученым Д.В. Дождевым интерпретацию реквизита открытости как отсутствие порока кражи у давностного владельца. Представленное толкование гармонично сочетается с континентальной правовой традицией и наделяет атрибут открытости нормативным (правовым) содержанием. Вопрос о наличии порока кражи как объективный факт, по нашему мнению, правоприменителю легче выявить и разрешить, чем вопрос об утаивании и засекречивании вещей давностным владельцем, который носит заведомо субъективный характер.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бубнов М. Ю. Приобретательная давность как основание приобретения права собственности : автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Саратов. гос. акад. права. Саратов, 2003. 27 с.
2. Воронова Ю.В. Приобретательная давность в гражданском праве Российской Федерации: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Рос. гос. ин-т интеллектуал. собственности Роспатента. М., 2007. 25 с.
3. Вороной В. В. Приобретательная давность по российскому гражданскому праву: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Москва, 2004. 25 с.
4. Всеобщий гражданский кодекс Австрии от 01.06.1811 г. (с изм. и доп. по состоянию на 27.07.2010 г.) Москва: Инфотропик Медиа, 2011. 261 с.
5. Гражданский кодекс Испании: аннотир. пер. / пер. на рус. яз., обраб. и коммент.: Д. В. Шорников. Иркутск, 2015. 335 с.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. 1994. 08 декабря.
7. Гражданский Кодекс Франции (Кодекс Наполеона) от 21.03.1804 г. (с изм. и доп. по состоянию на 01.09.2011 г.) М.: Инфотропик Медиа, 2012. 592 с.
8. Дождев Д. В. Приобретение права собственности по давности: опыт реконструкции неклассического дискурса классического института частного права // Европейская традиция частного права: исследования по римскому и сравнительному праву. В 2 томах. Т.1. Право, справедли-

- вость, юридическая наука. Добросовестность. Вещные права и владение. М.: Статут, 2021. С. 423-465.
9. Институтции Гая = Gai Institutionum commentarii quattuor / Д. В. Дождев, М. В. Дурново, Е. В. Ляпустина [и др.] ; под редакцией Д. В. Дождева. М.: Статут, 2020. 384 с.
  10. Калмырзаев М. Б. Приобретательная давность: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Рос. ун-т дружбы народов (РУДН). - Москва, 2005. 23 с.
  11. Ландаков В. Н. Приобретательная давность в гражданском праве России: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Волгогр. гос. ун-т. Волгоград, 2011. - 27 с.
  12. Лапина В. В. Институт приобретательной давности и способы защиты давностного владения в гражданском праве России: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Моск. акад. экон. и права. М., 2006. 26 с.
  13. Модельные правила европейского частного права / науч. ред. Н. Ю. Рассказова. М.: Статут, 2013. 989 с.
  14. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) // Ведомости СНД и ВС СССР, 1991, № 26, ст. 733.
  15. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. // Российская газета. 2010. 21 мая.
  16. О собственности в РСФСР: закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 24 декабря 1990 г. № 443-1 // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР, 1990, № 30, ст. 416.
  17. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Первая часть: Вещные права / К. П. Победоносцев. М.: Статут, 2002. 800 с.
  18. Покровский И. А. История римского права / И. А. Покровский. Санкт-Петербург: издание Юридического книжного склада «Право», 1913. 571 с.
  19. По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 234 Гражданского Кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Волкова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2020 г. № 48-П // Российская газета. 2020. 14 декабря.
  20. Свод законов Российской Империи. Издание 1857 г. Том 10. Часть I. Законы гражданские. СПб: Типография Второго Отделения Собственной Его Императора Величества Канцеляции, 1857. 491 с. URL: <https://runivers.ru/upload/iblock/3b1/10-1.pdf> (дата обращения: 06.05.2023 г.) (электронная копия издания).
  21. Толстой Ю.К. Приобретательная давность / Ю. К. Толстой // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1992. № 3. С. 23-31.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Bubnov M. Ju. Priobretatel'naja davnost' kak osnovanie priobretenija prava sobstvennosti : avtoreferat dis. ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.03 / Sarat. gos. akad. prava. Saratov, 2003. 27 s.
2. Voronova Ju.V. Priobretatel'naja davnost' v grazhdanskom prave Rossijskoj Federacii: avtoreferat dis. ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.03 / Ros. gos. in-t intellektual. sobstvennosti Rospatenta. M., 2007. 25 s.
3. Voronov V. V. Priobretatel'naja davnost' po rossijskomu grazhdanskomu pravu: avtoreferat dis. ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.03 / Mosk. gos. un-t im. M.V. Lomonosova. Moskva, 2004. 25 s.
4. Vseobshnij grazhdanskij kodeks Avstrii ot 01.06.1811 g. (s izm. i dop. po sostojaniju na 27.07.2010 g.) Moskva: Infotropik Media, 2011. 261 s.
5. Grazhdanskij kodeks Ispanii: annotir. per. / per. na rus. jaz., obrab. i komment.: D. V. Shornikov. Irkutsk, 2015. 335 s.
6. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaja): federal'nyj zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ // Rossijskaja gazeta. 1994. 08 dekabnja.
7. Grazhdanskij Kodeks Francii (Kodeks Napoleona) ot 21.03.1804 g. (s izm. i dop. po sostojaniju na 01.09.2011 g.) M.: Infotropik Media, 2012. 592 s.
8. Dozhdev D. V. Priobreenie prava sobstvennosti po davnosti: opyt rekonstrukcii neklassicheskogo diskursa klassicheskogo instituta chastnogo prava // Evropejskaja tradicija chastnogo prava: issledovanie po rimskomu i sravnitel'nomu pravu. V 2 tomah. T.1. Pravo, spravedlivost', juridicheskaja nauka. Dobrosovestnost'. Veshhnye prava i vladenie. M.: Statut, 2021. S. 423-465.
9. Institucii Gaja = Gai Institutionum commentarii quattuor / D. V. Dozhdev, M. V. Durnovo, E. V. Ljapustina [i dr.] ; pod redakciej D. V. Dozhdeva. M.: Statut, 2020. 384 s.

10. Kalmyrzaev M. B. Priobretatel'naja davnost': avtoreferat dis. ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.03 / Ros. un-t družby narodov (RUDN). - Moskva, 2005. 23 s.
11. Landakov V. N. Priobretatel'naja davnost' v grazhdanskom prave Rossii: avtoreferat dis. ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.03 / Volgogr. gos. un-t. Volgograd, 2011. - 27 s.
12. Lapina V. V. Institut priobretatel'noj davnosti i sposoby zashhity davnostnogo vladenija v grazhdanskom prave Rossii: avtoreferat dis. ... kandidata juridicheskikh nauk: 12.00.03 / Mosk. akad. jekon. i prava. M., 2006. 26 s.
13. Model'nye pravila evropejskogo chastnogo prava / nauch. red. N. Ju. Rasskazova. M.: Statut, 2013. 989 s.
14. Osnovy grazhdanskogo zakonodatel'stva Sojuza SSR i respublik (utv. VS SSSR 31.05.1991 № 2211-I) // Vedomosti SND i VS SSSR, 1991, № 26, st. 733.
15. O nekotoryh voprosah, vznikajushhix v sudebnoj praktike pri razreshenii sporov, svjazannyh s zashhitoy prava sobstvennosti i drugih veshnyh prav: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 10, Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii № 22 ot 29 aprelja 2010 g. // Rossijskaja gazeta. 2010. 21 maja.
16. O sobstvennosti v RSFSR: zakon Rossijskoj Sovetskoj Federativnoj Socialisticheskoj Respubliki ot 24 dekabrja 1990 g. № 443-1 // Vedomosti SND RSFSR i VS RSFSR, 1990, № 30, st. 416.
17. Pobedonoscev K. P. Kurs grazhdanskogo prava. Pervaja chast': Votchinnye prava / K. P. Pobedonoscev. M.: Statut, 2002. 800 s.
18. Pokrovskij I. A. Istorija rimskogo prava / I. A. Pokrovskij. Sankt-Peterburg: izdanie Juridicheskogo knizhnogo sklada «Pravo», 1913. 571 s.
19. Po delu o proverke konstitucionnosti punkta 1 stat'i 234 Grazhdanskogo Kodeksa Rossijskoj Federacii v svjazi s zhaloboj grazhdanina V.V. Volkova: postanovlenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 26 nojabrja 2020 g. № 48-P // Rossijskaja gazeta. 2020. 14 dekabrja.
20. Svod zakonov Rossijskoj Imperii. Izdanie 1857 g. Tom 10. Chast' I. Zakony grazhdanskije. SPb: Tipografija Vtorogo Otdelenija Sobstvennoj Ego Imperatora Velichestva Kanceljarii, 1857. 491 s. URL: <https://runivers.ru/upload/iblock/3b1/10-1.pdf> (data obrashhenija: 06.05.2023 g.) (jelektronnaja kopija izdanija).
21. Tolstoj Ju.K. Priobretatel'naja davnost' / Ju. K. Tolstoj // Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Pravovedenie. 1992. № 3. S. 23-31.

---

*Для цитирования:*

Леонова С.В. Сущность и назначение реквизита открытости в институте приобретательной давности // Гуманитарный научный вестник. 2023. №7. С.33-45. URL:<http://naukavestnik.ru/doc/2023/07/Leonova.pdf>