


ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.8308871>
УДК 378.046.4

Глинкина Г.В.

Глинкина Галина Васильевна, кандидат педагогических наук, профессор Российской академии естествознания, заведующий научно-методическим отделом, Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, Россия, 660079, г. Красноярск, ул. А. Матросова, 19. E-mail: glinkina@kipk.ru.

Особенности подготовки педагогов к формированию развития у обучающихся умения анализировать логическую структуру изучаемых текстов (опыт Красноярского ИШК)

Аннотация. В статье раскрывается логическая структура текста, описываются его компоненты, различные виды внутренней структуры текстов. Приводятся приемы работы с педагогами на курсах повышения квалификации, способствующие развитию у них компетенций, позволяющих развивать у обучающихся умения анализировать логическую структуру изучаемых текстов, обеспечивая тем самым развитие их читательской грамотности и способности понимать прочитанные тексты. Также представлен пример системы заданий к учебному тексту, использующейся на курсах повышения квалификации и содержащей ответы к каждому заданию с указанием развиваемых читательских и логических умений.

Ключевые слова: логическая структура текста, субъект, предикат, лексико-семантические связи, логические связи, читательская грамотность, логические умения, курсы повышения квалификации.

Glinkina G.V.

Glinkina Galina Vasilievna, Candidate of Pedagogical Sciences, Professor, Krasnoyarsk Regional Institute for Advanced Studies and Professional Retraining of Educators, Russia, 660079, Krasnoyarsk, st. A. Matrosov, 19. E-mail: glinkina@kipk.ru.

Features of teachers' preparation for the formation of students' development of the ability to analyze the logical structure of the studied texts (the experience of the Krasnoyarsk IPK)

Abstract. The article reveals the logical structure of the text, describes its components, various types of internal structure of texts. Methods of working with teachers in advanced training courses are given, which contribute to the development of their competencies in the field of developing students' ability to analyze the logical structure of the studied texts, thereby ensuring the development of their reading literacy and the ability to understand the texts they read. Also presented is an example of a system of tasks for the educational text used in the courses and accompanied by answers to each task indicating the developed reading and logical skills.

Key words: logical structure of the text, subject, predicate, lexico-semantic connections, logical connections, reader literacy, logical skills, advanced training courses.

Анализ логической структуры текста является процессом, требующим от читающего человека знания понятий «текст» и «логическая структура текста», а также умений анализировать текст с точки зрения его структуры, выделяя не только логические компоненты текста, но и связи между ними [7, с. 21]. В теории речеведения определение структуры текста опирается на выделение его частей и установление отношений между их содержанием [19, с. 236]. Подготовка педагогов к развитию у обучающихся умения анализировать логическую структуру изучаемых текстов является проблемой, которая успешно решается посредством курсов повышения квалификации.

Традиционно учителя, преподающие разные учебные дисциплины, используют тексты не только из учебников, но и из других источников информации, при этом тексты могут иметь разную внутреннюю структуру. К сожалению, не все учителя обращают внимание обучающихся на особенности структуры учебных текстов, не привлекают к их анализу. Причина этого – недостаточно высокий уровень профессиональных компетентностей педагогов в данной области. А в результате обучающиеся не знают ни достоинств, ни недостатков разных видов внутренней структуры учебных текстов, следовательно, создают свои тексты (сочинения, изложения, устный или письменный развернутый ответ на задание или вопрос) без учета этих особенностей. Принято использовать не-

сколько основных типов внутренней структуры текста, популярных, как в публицистике и художественной литературе, так и в научных источниках: тексты с последовательной внутренней структурой, обратной, параллельной, пирамидальной, FAQ-структурой, а также комбинированной и др. [18]. Чаще педагогами используются тексты, имеющие последовательную внутреннюю структуру. В таких текстах каждый последующий абзац по смыслу связан с предыдущим таким образом, что события первого абзаца имеют продолжение во втором, события второго – в третьем и т.д. Особенности текстов с последовательной внутренней структурой обучающиеся усваивают в процессе анализа конкретных текстов, устанавливая связь частей. Такой тип текстов усваивается ими без особых затруднений, при организации учителем работы с этими текстами они успешно извлекают необходимую информацию, интерпретируют ее и анализируют. И свои тексты с такой структурой создают без особых затруднений.

Противоположностью представленной структуры текста является текст с обратной хронологией, в котором сюжет раскрывается в обратном порядке. Так, в художественном произведении сначала описывается эпизод (сцена), завершающий сюжет, потом предпоследнее событие и так далее до первого. В качестве примеров можно привести детективные сюжеты произведений К. Дойла «Собака Баскервилей», «Пестрая лента» и др. Такие струк-

туры текста характерны и для воспоминаний писателей, и для описания исторических событий, открытий и исследований ученых.

На примерах художественных произведений обучающиеся могут познакомиться и со структурой текста, обладающей параллельной композицией. В них, как правило, несколько сюжетных линий, развивающихся независимо друг от друга, т.е. параллельно, в каждой из них свой главный персонаж, у которого свой жизненный путь, своя история, но их судьбы каким-то образом пересекаются, переплетаются. Такой структурой характеризуются роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир», трилогия А.Н. Толстого «Хождение по мукам», «Сага о Форсайтах» Джона Голсуорси. Данный тип структуры текста осваивается преимущественно на уроках литературы, методика преподавания которой позволяет учителям выстраивать продуктивное взаимодействие обучающихся с произведением и понимать особенности текста и его содержания.

Реже используются тексты пирамидальной структуры, которая характеризуется принципом «перевернутой пирамиды»: в начале текста описывается основная информация, а в последующих частях она раскрывается более подробно через описание деталей и их особенностей. Такой тип структуры текста позволяет читателю сразу определить тему текста, его главную мысль, а при дальнейшем чтении понять, как раскрывается тема, почему автором выбрана именно такая идея (мысль), к чему она ведет.

Тексты пирамидальной структуры осваиваются обучающимися чаще всего при чтении и анализе критических очерков, а умение писать тексты такой структуры развивается при создании сочинений – своих отзывов о прочитанных художественных или научных произведениях или их фрагментах. Такие тексты и задания используют чаще всего учителя литературы (этого требует программа), а остальные педагоги не развивают у обучающихся умение писать отзывы на исторические источники, статьи и блоги ученых, искусствоведов, хотя задача развития читательской грамотности поставлена всем педаго-

гам, не зависимо от преподаваемой дисциплины.

Практически не используются педагогами учебные тексты FAQ-структуры – Frequently Asked Questions – «часто задаваемые вопросы». По своей сути это тексты-интервью, которые применяются чаще во внеурочной деятельности: при создании школьных стенгазет, радио-передач, литературных вечеров и др.

Существует еще множество структур текста (рамочная, кольцевая, зеркальная, ретроспективная, концентрическая и др.), на которых не будем останавливаться. Стоит отметить, что комбинированная структура текста чаще всего привлекает педагогов, т.к. в ней может сначала описываться какой-нибудь небольшой сюжет (событие), представленный в виде пирамидальной структуры, при этом может использоваться и фрагмент интервью в FAQ-структуре, далее может быть включен эпизод с анализом этого сюжета (события), созданный на основе последовательной структуры.

Если обучающиеся знают особенности перечисленных внутренних структур текста, могут их распознавать, читая тексты в печатном или электронном виде, то смогут успешно анализировать учебные тексты с целью усвоения знаний, содержащихся в них. При этом у них формируются не только предметные знания, но и умения, являющиеся компонентами читательской грамотности и логической компетентности. И при выполнении заданий, связанных с созданием своего монологического текста (устного ответа или письменного) обучающиеся смогут создавать тексты более качественно с учетом выбранной внутренней структуры. В этом случае у них уже не будут получаться тексты так называемой хаотичной структуры, которую специалисты считают результатом неумелых манипуляций автора с информацией [18], поскольку включает объединенные вместе элементы различных типов структур, не имеющие логических связей и использованные случайным образом.

Тексты хаотичной структуры (бесвязные тексты) трудно поддаются пониманию, они запутывают читателей, которым не помогает даже повторное или мно-

гократное чтение этих текстов. Такие тексты иногда получаются у обучающихся при написании сочинений. Это требует системной работы с примерами сочинений, организованной учителем посредством выполнения всеми обучающимися, а не только авторами сочинений, таких заданий, которые позволяют ученикам обнаружить хаотичность структуры и нарушение логики, выбрать необходимую структуру, позволяющую реализовать цель написания сочинения, найти способы переструктурирования анализируемых текстов [11, с. 53]. Но сначала каждый педагог должен усвоить особенности разных структур текста, раскрыть для своей преподаваемой дисциплины возможности текстов, имеющих разные структуры, овладеть приемами работы с учебными текстами.

Необходимо отметить, что при посещении уроков нередко обнаруживается, что учитель к работе с учебным текстом подходит формально: просит детей пересказать содержание или составить план текста по абзацам. Задание, связанное с составлением такого плана, конечно же, может иметь место, однако не в любом тексте каждый абзац является его смысловой частью. Составление обучающимися поабзацного плана (как и пересказ текста) развивает у них в большей степени репродуктивные способности, что не соответствует целям современного образования. Целесообразно использовать задания, в процессе выполнения которых обучающиеся, применяя логические действия, овладевают умениями делить изучаемый текст на части с учетом его общей логической структуры и содержания всего текста, его смысловых частей, определять связи между ними, выделять сущностное (главное) и второстепенное и т. п.

Гурье Л.И., изучая проблему понимания учениками читаемого текста и его усвоения, отмечал первое специальное условие успеха в работе над текстом: «Умение анализировать логическую структуру текста, выделять и соотносить его составные элементы позволяет лучше понять и усвоить его» [13, с. 99]. Этим умением, к сожалению, пока еще не владеет большинство педагогов-предметников. Качественный учебный текст всегда со-

стоит из взаимосвязанных частей, эти части и связи между ними и должны уметь выделять педагоги и развивать это умение у обучающихся. Такой текст можно рассматривать как систему дидактических единиц, содержащих предметные и межпредметные понятия, научные теории и гипотезы, факты, мнения и взгляды ученых, деятелей искусства и культуры и т. п., включенных в эту систему на основании каких-либо связей.

Исследуемая проблема кроется и в недостаточном уровне понимания педагогами сущности текста, не критическом отношении к содержанию учебников («слепом» следовании за учебником). Существует несколько определений понятия «текст», однако не все они раскрывают его логическую структуру. Так, в школьный учебниках всех УМК для начальных классов, как правило, дается такое определение: «Текст – это два или несколько предложений, связанных по смыслу». Учителя даже не задумываются над его истинностью, пока на курсах повышения квалификации не будут включены в его критический анализ. Это определение на протяжении многих лет переходит из одного учебника в другой, в т.ч. с грифом ФГОС, однако является неверным, т.к. текст может состоять даже из одного предложения (это простой текст), такие типы текстов изучаются позднее, и ученики более старших классов потом не могут понять, почему им раньше представляли ложную информацию, которую они усвоили в качестве ложного знания. В этом определении не понять, о каких типах смысловых связей идет речь. Особенности текстовых связей будут описаны далее.

В учебниках основной школы определение несет такой же смысл, как и в начальной школе, но педагоги его используют без применения критического анализа: «Текст – сочетание предложений, связанных в единое целое общим смыслом с помощью разных средств связи» [21, с. 53]. Данное определение тоже не раскрывает обучающимся логическую структуру текста, хотя и содержит намек на субъект (наличие общего смысла). К сожалению, учителя основной школы не пытаются заменить это определение на более точный вариант определения текста.

Даже научное лингвистическое издание содержит неверное определение: «Текст – произведение речи, зафиксированное на письме» [2, с. 470]. Еще с родовым признаком текста (произведение речи) можно согласиться, а с остальной частью – нет, т.к. признак «зафиксированное на письме» делает определение слишком узким, ведь относится только к письменным текстам, когда есть еще и устные.

Энциклопедическое издание по русскому языку и учебное пособие Солганика Г.Я. содержат следующее определение: «Текст – объединенная смысловой связью последовательность речевых единиц, высказываний, абзацев, разделов и т.д.» [22, с. 348; 24, с. 16]. Данное определение содержит признаки сложного текста и исключает простой текст, тоже делая определение узким (весь класс текстов нельзя подвести под это определение). Также здесь та же ошибка, что и в учебниках для начальной школы.

Истинное определение текста обнаружено в источниках по логике, например: «Текст – это законченная смысловая единица, представляющая собой высказывание, имеющее в своей структуре субъект и предикат» [5, с. 334]. В данном определении четко обозначена логическая структура текста. Педагог-психолог Л.П. Добраев тоже занимался изучением проблемы строения и понимания текста и в своих трудах отмечал: «Любой текст – произведение устной или письменной речи, имеющее определённую логическую (смысловую) структуру, в которой есть свой текстовый субъект и текстовый предикат, составляющие вместе текстовое суждение» [14, с. 17; 9, с. 42]. Именно такой подход к определению сущности текста позволяет сделать вывод о том, что текст может состоять всего лишь из одного предложения, имеющего субъективно-предикативную структуру, т.е. являющегося суждением. Чтобы обучающиеся могли усвоить эту особенность, необходимо познакомить их со структурными логическими компонентами текста. Первый из них – высказывание. Обратимся опять к трудам специалистов в области логики и языкознания. Понятие «высказывание» часто заменяют равнозначным «речевое выражение, равное суждению». Это единица речевого общения,

имеющая форму предложения, и, с точки зрения языкознания, обладающая лексико-грамматико-интонационной структурой и оформленностью, а с точки зрения логики – способная выражать либо истину, либо ложь [16, с. 104; 25, с. 90; 11, с. 55].

К сожалению, Лернер И.Я. и Добраев Л.П. в своих трудах давно отмечали проблему – неумение педагога учить детей осознанию текста посредством его логического анализа [14, с. 130; 17, с. 129; 8, с. 50; 9, с. 42], однако данная проблема остается актуальной и сегодня. Ученые связывают эту проблему, во-первых, с незнанием педагогами сложной структуры текста, которая описана далее, во-вторых, с их недостаточно высоким уровнем профессиональной компетентности в области обучения школьников самостоятельной продуктивной работе с учебными текстами [7, с. 21; 9, с. 43]. Чтобы решить эту проблему, необходимо педагогам повысить свою квалификацию в данной области деятельности и на уроках любой учебной дисциплины ввести метапредметные понятия, раскрывающие сущность логической структуры текста, ее компонентов, развить способность определять субъект прочитанного текста и его предикат, что обеспечит умение выделять главную мысль текста (научного, художественного, публицистического) и формулировать ее в виде суждения. Следует отметить, что формулирование обучающимися суждений к содержанию прочитанного или услышанного текста является одним из эффективных способов извлечения информации из текстов и усвоения ее в виде знаний, распознавания главного и второстепенного, поэтому использование на уроках заданий на формулирование суждений к текстам способствует развитию у обучаемых читательской грамотности [8, с. 54].

Освоив виды текстовых связей на курсах повышения квалификации, учителя познакомят с ними учеников, продемонстрируют примеры текстов с разными связями, создадут условия для сравнения их роли и выявления превосходства логических связей над лексико-семантическими. Тогда обучаемые будут использовать анализ логической структуры текста как целесообразное действие при чтении любых текстов и смогут справиться с заданиями

любой сложности, в т.ч. при участии в исследовании PISA. И свои тексты (устные ответы, сочинения, изложения, рефераты, доклады и др.) тоже будут создавать с учетом требований логической структуры.

На курсах повышения квалификации по программе «Развитие у обучаемых читательской грамотности средствами Способа диалектического обучения при изучении различных дисциплин», реализуемой в Красноярском ККИПК, обучаются педагоги, преподающие разные учебные дисциплины, т.к. содержание любой из них отражено в учебниках в виде текстов (единых и составных, сплошных, несплошных и смешанных, печатных и электронных, статических и динамических и др.), работу с которыми должен уметь организовать любой учитель [11, с. 44]. При этом работа с текстом должна быть целенаправленной и системной. Особенности такой работы с учебными текстами и осваивают педагоги на курсах. Но сначала знакомятся с логической структурой текста в деятельностной форме на практическом занятии, изучая текст с аналогичным названием «Логическая структура текста» из пособия по логике [5, с. 334] и выполняя к нему ряд заданий [10, с. 54–61], которые потом обсуждаются в группах и на общей дискуссии. В результате педагоги не только осваивают логическую структуру текста, но и выстраивают фрагмент классификации текстов, указывая критерии деления и виды, все это на дальнейших занятиях используется при изучении последующих тем и самостоятельной разработке слушателями курсов заданий к текстам по своей преподаваемой учебной дисциплине.

Главный (основной) логический компонент текста – текстовый субъект. В некоторых источниках встречается «текстовый субъект» или тема текста. Представляет собой понятие или выражение, фиксирующее предмет, о котором говорится в тексте, и позволяющее определить его тему [1, с. 5; 5, с. 334; 25, с. 497; 11, с. 55]. В схемах субъект мысли принято обозначать S (это обозначение будет использоваться далее при описании ответов на задания к тексту).

Противоположностью текстового субъекта является текстовый (текстовой) предикат, или рема текста, – это понятие

или высказывание (возможна их совокупность), с помощью которых раскрывается тема (что говорится о текстовом субъекте). Рема текста тоже относится к основным его компонентам. В схемах текстовый предикат обозначается Р. Текстовым предикатом может быть не любая информация о субъекте, а только та, которая указывает на существенный признак субъекта, его состояние или отношение к другим предметам, временную или пространственную локализацию, дает какую-либо оценку [1, с. 5; 5, с. 334; 25, с. 392; 11, с. 56].

Для осознания читателем текстового субъекта или предиката, выделения ключевых слов важно понимать смысловое значение отдельных языковых единиц (слов, словосочетаний). Для этого читающий может обращаться к толковым словарям, предметным справочникам и энциклопедиям.

В приведенном выше определении текста не фигурируют ключевые слова, однако они тоже считаются важными элементами, на которые опирается читатель, особенно при изучении теоретического (научного) текста. Ключевые слова – это понятия (одиночные или составные в виде словосочетания), которые несут основную смысловую нагрузку текста. В научном тексте ключевыми словами являются научные понятия (общие, частные или единичные), их свойства, в роли ключевых слов могут быть и научные теории, фамилии ученых, их открытия или изобретения. В художественном тексте ключевые слова могут называть героев произведения, яркие или значимые фрагменты сюжета, кульминационный момент, краткие фразы, являющиеся образными выражениями героев или записанные от лица автора [4, с. 18; 11, с. 56].

Немаловажными элементами текста считаются текстовые связи (связки), являющиеся способом выражения отношений между текстовым субъектом и его предикатом (или несколькими предикатами) [25, с. 435; 11, с. 56]. В схемах связки обозначаются треугольником (см. далее). Правильность выявления текстовых связей обеспечивает анализ логической структуры текста, верное восприятие и понимание прочитанного текста. Связи между компонентами текста могут быть разнообразны-

ми, преобладание каких-либо видов связей в тексте определяет и вид самого текста. Текстовые связи, как правило, выделяются двух видов. Первый вид – внешние связи, они не являются системообразующими, главными связями, а выполняют второстепенную функцию в тексте. Это лексико-семантические связи, устанавливаемые между лексическими языковыми единицами – множеством элементов (лексем=слов) текста, обладающих номинативной функцией (могут называть предметы, их признаки, действия, свойства и др.), способных выражать различные отношения: тождества, сходства, противоположности, подчинения, включения, исключения и др., – образующих целостность текста и позволяющих понять его содержание [23; 25, с. 257; 11, с. 56].

Второй вид – внутренние связи, которые и обеспечивают связность, цельность, логичность текста. Это логические связи, устанавливаемые посредством применения логических операций и приемов между информацией, содержащейся в тексте, – мыслями, теориями, ранее усвоенными или новыми понятиями (знаниями), компонентами чего-то целого, видами какого-то понятия, конкретного предмета или абстрактного явления и т. д. К логическим связям относятся: структурные связи, родо-видовые (классификационные, иерархические), причинно-следственные, структурно-функциональные, хронологические, разделительные, последовательные и др. [16, с. 52; 12, с. 13 и с. 237; 6; 11, с. 56].

Логическая структура текста отражает его как систему взаимосвязанных компонентов, среди которых выделяются основные и второстепенные. Как уже отмечалось выше, текстовые субъект и предикат являются основными (главными) компонентами текста. В качестве текстового субъекта (темы) часто выступает заголовок текста. Тогда весь следующий за заголовком текст можно рассматривать как текстовый предикат (рему). Целесообразнее более точно выделять предикаты, поясняющие субъект. Подзаголовки могут выполнять роль субъектов частей текста (больших или маленьких). Как правило, заголовком текста является краткая и емкая фраза, предвещающая текст и содер-

жащая тему или проблему, которым посвящен текст, или образ, связанный с содержанием текста на уровне ассоциаций, аллюзий [15; 6; 11, с. 57]. Подзаголовком часто является дополнительное название текста, которое располагается после основного заголовка, конкретизируя его суть, иногда подзаголовки выполняют роль названий частей текста, отражая их главный смысл и предназначение [20; 11, с. 57].

Нельзя оставить без внимания и такую часть текста, как абзац. Принято считать абзац единицей деления текста. Он должен быть больше фразы, но меньше большей смысловой части текста (или главы в художественном произведении), выделяется как фрагмент текста, заключенный между двумя красными строками. В пособиях по логике отмечается: «Абзац – это самая мелкая из связных и цельных частей текста, состоящая из одного или в среднем 7 ± 2 высказываний, объединенных одной мыслью (темой абзаца – текстовым субъектом абзаца)» [5, с. 334].

Сначала слушатели курсов овладевают умением определять логическую структуру отдельных суждений (простых текстов), чтобы потом по аналогии развивать у обучающихся это важное логическое умение. Для этого им предлагаются высказывания из текстов по различным учебным дисциплинам, в которых им необходимо найти и указать логические компоненты суждения, а при отсутствии хотя бы одного из них доказать, что выражение (предложение) не является суждением (простым текстом).

На практических занятиях со слушателями курсов повышения квалификации используется следующий алгоритм действий. Сначала педагогам предлагается прочитать текст и самостоятельно выполнить задания к нему. Потом учителя объединяются в группы по 4–5 человек и обсуждают результаты индивидуального труда (это этап простой кооперации). Затем преподаватель организует общее обсуждение (этап сложной кооперации), где выступающие представляют результат работы группы. На данном этапе возможны возражения выступающим, дополнения, вопросы, которые не остаются без внимания всех участников занятия. Итогом заня-

тия становится расширенное воспроизводство педагогами знаний, которые пригодятся им как на дальнейших занятиях, так и в практической педагогической деятельности в школе.

Рассмотрим осваиваемый педагогами алгоритм анализа высказываний на примере предложения «Береза является листовым деревом». С точки зрения формальной логики, оно выражает суждение, в котором можно выделить логический субъект – береза (именно о ней говорится в предложении), логический предикат – листовым деревом (что именно говорится об этом субъекте), а также связь между ними – утверждение, выраженное глагольной связкой является. Следовательно, данное предложение является не только суждением, но и простым текстом, поскольку имеет только одну субъективно-предикативную (логическую) основу. Очень важную особенность должен помнить учитель: каждое суждение является одновременно предложением, но не каждое предложение может быть суждением. Предложение «Яркое солнце взошло» имеет только субъект мысли (солнце), но нет предиката, раскрывающего его особенности, хотя даже есть глагол, который мог бы быть связкой между S и P. А предложение «Яркое солнце взошло за горизонтом» имеет все три обязательных компонента, поэтому является суждением и простым текстом. Обучающимся необходимо овладеть умением распознавать суждения среди предложений, проводя анализ логической структуры высказывания (по обязательному наличию всех трех компонентов). Это позволит им формулировать более четкие ответы в виде суждений, а не обрывков фраз. Но для этого требование учителя формулировать ответ в виде суждения должно стать постоянным и на всех без исключения дисциплинах [8, с. 54]. Проведем анализ высказываний, являющихся простыми текстами, по различным учебным дисциплинам, именно таким умением овладевают слушатели курсов (в некоторых из них используются условные обозначения, указанные выше):

– русский язык: Предлоги пишутся раздельно с другими словами (субъект мысли (S, текстовый субъект) – предлоги,

текстовый предикат (P) – с другими словами, связка (▲) – пишутся);

– математика: Любой прямоугольник является параллелограммом (субъект мысли – прямоугольник, предикат – параллелограмм, связка – является). В данном суждении при субъекте еще используется так называемый знак количества (любой), делающий суждение общим [12, с. 38];

– химия: Вода имеет 2 атома водорода (S – вода, P – 2 атома водорода, ▲ – имеет);

– история: Реформы Петра I сыграли важную роль в развитии России (S – реформы Петра I, P – развитие России, ▲ – сыграли роль, т. е. повлияли);

– литература: Печорин – главный герой романа М.Ю. Лермонтова (S – Печорин, P – главный герой романа М.Ю. Лермонтова, нулевая связка – есть, в тексте обозначена с помощью тире).

Подобным образом логическая (смысловая) структура определяется и в текстах более сложной структуры. Выполняя задания на практических занятиях, педагоги осознают особенности логической структуры любого текста, механизм ее анализа, зависимость понимания содержания прочитанного текста от уровня развития умений анализировать его логическую структуру. Это в дальнейшем помогает им учитывать эти знания не только во время курсовой подготовки при разработке своих заданий к учебным текстам для школьников, но и в дальнейшей работе.

Традиционно, особенно на уроках литературы, учитель просит обучающихся определить главную мысль текста (художественного произведения). К сожалению, на уроках других учебных дисциплин этой логической операции не уделяется внимания. А ведь это тоже важный элемент анализа текста, который чаще всего не указывается автором напрямую в явном виде. Эта особенность важна и для текста по физике, химии, биологии, географии, музыке и др. Чтобы обучающиеся могли правильно выделить главную мысль текста, им нужно сначала научиться, обобщив содержание прочитанного текста, определять, о чем говорится в тексте, что является главным предметом мысли автора (так выделится тема), а затем что говорится об этом главном предмете мысли (так выделится

основной признак субъекта – текстовый предикат). Результатом установления связи между текстовыми субъектом и предикатом станет суждение, в котором выражена главная мысль (что хотел сказать читателям ученый, писатель или ученик, создавший свой текст).

Легче всего обучающиеся устанавливают в тексте лексико-семантические связи, однако они должны знать, что наличие в тексте только лексико-семантических связей чаще всего свидетельствует о том, что текст является бессвязным (выше уже говорилось о текстах хаотичной структуры), а наличие логических связей всегда дает возможность отнести текст к связным, как говорят логики, доброкачественным текстам, которые кроме связности обладают еще и свойством цельности – способностью быть и восприниматься читателем в качестве законченной смысловой единицы. Если обучающиеся выявили в изучаемом тексте только лексико-семантические связи и не установили логические связи между компонентами текста, то следствием может быть искаженное понимание текста либо полное его непонимание. Но Аверьянов Л.Я. указывал роль лексико-семантических связей в тексте, отмечая, что, проводя классификацию слов, присутствующих в прочитанном тексте (понятийном пространстве), можно выделить основные смысловые единицы текста [1, с. 3]. Речь идет о ключевых словах.

Сущность бессвязного текста можно продемонстрировать обучающимся на простом примере, который приводится в пособии по логике группы авторов [5, с. 334], или на примере текста собственной бессвязной конструкции, например: «М.В. Ломоносов родился в семье крестьянина. Многие крестьяне в XVIII веке занимались ловлей рыбы. Ловля рыбы в Белом море являлась опасной. Белое море целиком относится к внутренним водам России». Данный текст включает повторяющиеся лексические единицы (слова «крестьянин», «ловля рыбы», «Белое море»), за счет этого (с лексико-семантической точки зрения) наблюдаются формальные признаки связности, однако логический анализ этого текста позволяет сделать вывод, что в нем отсутствуют логические связи и игнорируются требования логических законов.

Такие примеры текстов целесообразно предлагать обучающимся для анализа и выявления их бессвязности, сравнивать их с такими же небольшими по объему связными текстами (по одной теме или разным), выявлять достоинства связных текстов. Это позволит обучающимся создавать свои тексты для устных ответов на вопросы учителя или практические задания по содержанию изучаемых текстов таким образом, чтобы они не являлись бессвязными. На курсах повышения квалификации этому виду текстов уделяется особое внимание: учителя анализируют тексты, определяя, какие виды связей имеются в них, какие преобладают, являются ли тексты связными, формулируют доказательство.

В одной из статей нами уже был представлен механизм анализа логической структуры текста [6], освоение которого учителями на курсах повышения квалификации и дальнейшее использование на уроках развивает у обучающихся определенные умения, как логические, так и читательские, что в совокупности обеспечивает не только понимание учебных текстов, но и усвоение их содержания в виде знаний, дальнейшее их применение для достижения каких-либо целей.

На курсах повышения квалификации по указанной выше программе педагоги знакомятся с группами умений, входящих в состав читательской грамотности, видами текстов и их особенностями, осваивают механизм анализа логической структуры текста, применяют его к художественным и научным текстам, разрабатывают к текстам по преподаваемой дисциплине задания, нацеленные на развитие у обучающихся умений применять логический анализ текста. В изданных учебно-методических пособиях представлены примеры систем заданий к учебным текстам по различным учебным дисциплинам [8, с. 53–56; 9, с. 44–46; 10, с. 133–135, 139–152, 156–171; 11, с. 63–122]. Они служат образцами для разработки заданий слушателями курсов к выбранным ими текстам.

Приведем систему заданий на примере маленького художественного текста Н. Сладкова «Осенняя ёлочка» из рабочей

тетради по русскому языку для 9 класса [3, с. 9].

Осенняя ёлочка

Весной и летом ёлочки не было, а появилась она осенью. Раздвинула листья, травинки, высунулась из земли и удивлённо осмотрелась вокруг. Деревья роняли листья.

Много лет прошло с тех пор, но каждую осень деревья вспоминают о ёлочкинском дне рождения и дарят ей подарки. Осина преподносит ей красные китайские фонарики, а клён роняет оранжевые звёзды. Ивушка засыпает ёлочку тонкими золотыми рыбками.

И стоит ёлочка, растерянная и счастливая. Раскинула лапки, а на лапках подарки. И уже некуда их девать, а ей всё дарят и дарят. И у всех на глазах становится ёлочка из колючей и хвойной мягкой и лиственной. Вся в золоте, багрянце и бронзе. Вся нарядная и разноцветная.

Задание 1. Определив субъект и предикат в каждом абзаце текста, сформулировать основную мысль абзацев в виде суждений. Обозначить S и P в суждениях, а также ▲ – связку.

Примерный ответ:

□ Ёлочка (S) появилась (▲) осенью (P).

□ Каждую осень деревья (S) вспоминают (▲) о ёлочкинском дне рождения (P1) и дарят (▲) ей подарки (P2).

□ Ёлочка (S) является (▲) колючим хвойным деревом (P1), но из-за множества подарков становится (▲) мягким лиственным деревом (P2).

Второе и третье суждения могут быть представлены обучающимися в виде схемы, отражающей субъективно-предикативную структуру сложного суждения (см. рис. 1).

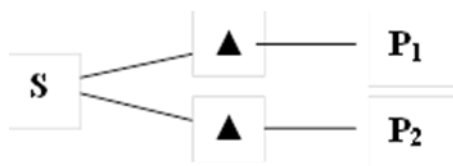


Рис. 1. Схема логической структуры суждения

Посредством данного задания у обучающихся развиваются группы читательских умений (компоненты читательской грамотности): поиск и извлечение из текста необходимой информации; преобразование и интерпретация информации. Развиваются и логические умения: анализ логической структуры текста; нахождение субъекта мысли, его предиката, связки между ними; формулирование простого и сложного суждений; применение знаково-символических действий.

Задание 2. Определить текстовый субъект, обосновать свое мнение аргументами в виде простых или сложных суждений. Мысли своего доказательства связать с помощью вводных слов: во-первых, во-вторых и т.д.

Предполагаемый ответ-рассуждение:

Текстовый субъект – «осенняя ёлочка». Во-первых, это словосочетание (понятие) используется в качестве заго-

ловка текста, его в качестве субъекта мысли указал сам автор. Во-вторых, текст состоит из трех абзацев, два из них имеют субъект «ёлочка» (именно о ней говорится в них). В-третьих, текст посвящен истории о елочке, которая проросла (появилась) однажды осенью из семени, и уже много лет деревья, растущие возле нее, помнят о ее дне рождения и дарят ей подарки.

Развиваемые данным заданием группы читательских умений: общее понимание текста, ориентация в тексте; глубокое и детальное понимание содержания и формы текста; использование информации из текста для различных целей. Логические умения, необходимые для выполнения задания: анализ логической структуры текста, распознавание главного в тексте, подбор аргументов, построение логической цепи суждений (доказательства).

Задание 3. Определить тип внутренней структуры прочитанного текста. Ответ сформулировать в виде сложного суждения, содержащего 1–2 аргумента.

Примерный ответ:

Текст «Осенняя елочка» имеет последовательную структуру, потому что события описываются во временной последовательности: в первом абзаце рассказывается о том, как появилась елочка, продолжение истории о ней содержится во втором абзаце, а третий абзац является продолжением второго.

При выполнении задания у обучающихся развиваются умения устанавливать взаимосвязь между частями текста (в данном случае абзацами) и определять тип внутренней логической структуры текста, а на этой основе понимать содержание частей текста и весь текст.

Задание 4. Прочитав текст ещё раз, сформулировать ответ на вопрос-суждение: «Как доказать, что автор, создавая данный текст, использовал в большей степени образное мышление?». При необходимости найти в интернете информацию об образном мышлении и его противоположности (противоположном виде), это поможет справиться с заданием. Не забудьте указать ссылку на источник, которым воспользовались. Определите, какой вид мышления использовали вы при выполнении этого задания. Ответы на поставленные вопросы (их два) оформить в виде текста-рассуждения.

Предполагаемый ответ:

Мышление, при котором человек использует средства чувственного познания, оперирует образами, является образным мышлением. Для этого типа мышления характерно не точное научное познание (описание) реальной действительности, а мысленное создание образной картины действительности (USL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1070639>). Его противоположным видом является понятийное мышление, при котором человек познает мир с помощью абстрактных понятий. Автор текста «Осенняя елочка» (Н. Сладков) описал картину жизни елочки в лесу, при этом использовал изобразительно-выразительные средства: олицетворение (наделил деревья

чертами человека: ёлочка, как человек, смотрит на все новое вокруг, радуется, другие деревья поздравляют елочку, дарят подарки и др.), метафоры (раскинула лапки, на лапках подарки и др.), эпитеты, позволяющие читателям представить образ елочки (нарядная, разноцветная и др.). При выполнении этого задания было задействовано логическое мышление, которое позволило проанализировать текст, сопоставить средства, использованные автором, с особенностями образного и логического мышления и сделать вывод.

При выполнении данного задания у обучающихся развиваются читательские умения: искать и находить дополнительную информацию в интернете; делать ссылку на использованный источник; извлекать из учебного текста необходимую информацию, представленную в неявном виде; интегрировать информацию из разных источников в самостоятельно создаваемом тексте. Развиваются и логические умения: формулировать определение понятия; подбирать необходимое количество аргументов, создавать текст-рассуждение.

Задание 5. Проанализировав текст и используя выводы, сделанные при выполнении предыдущего 4 задания, определить тип текста «Осенняя ёлочка» по всем основаниям деления. К каждому типу текста сформулировать доказательство в виде дедуктивного умозаключения.

Примерные ответы-умозаключения:

1. Все тексты, которые состоят из двух и более высказываний, считаются сложными текстами. В тексте «Осенняя ёлочка» более двух высказываний. Следовательно, данный текст является сложным.

2. Все сложные тексты, в которых между высказываниями обнаруживаются не только семантические, но и логические связи, считаются связными текстами. В тексте «Осенняя ёлочка» есть и семантические, и логические связи между компонентами. Следовательно, данный текст является связным.

3. Все связные тексты, в которых раскрывается внешний вид предметов, их характер и т.п., считаются текстами-описаниями. В 3 абзаце текста «Осенняя ёлочка» используется описание елочки.

Следовательно, 3 абзац данного текста является текстом-описанием.

4. Все связные тексты, в которых описываются какие-то события во времени (диахронической соотнесённости), считаются текстами-повествованиями. В данном тексте рассказывается о появлении елочки, ее ежегодном дне рождения (как деревья её поздравляют, какие подарки дарят, 1 и 2 абзацы). Следовательно, данный текст содержит и текст-повествование (1 и 2 абзацы).

5. Все тексты, в которых события и герои представляются авторами в художественном образе, при этом используются средства выразительности, считаются художественными текстами. В тексте «Осенняя ёлочка» рассказывается о елочке, ее ежегодном дне рождения, автор использует метафоры, олицетворения, эпитеты. Следовательно, данный текст является художественным.

Данное задание требует применения читательских умений: глубокое и детальное понимание содержания и формы текста; использование информации из текста для различных целей. Также обучающимся необходимо использовать и ряд логических умений: анализ логической структуры текста; формулирование определения понятия; нахождение существенных признаков видов текста; установление причинно-следственных связей; формулирование дедуктивных умозаключений.

Задание 6. Определить, какое из высказываний А и В является фактом, а какое мнением автора. Ответ сформулировать в виде простого или сложного суждения.

А. Елочка появилась осенью, когда деревья роняли листья.

В. По-видимому, елочку посадил какой-то очень добрый человек, и она стала расти среди других деревьев.

Предполагаемый ответ:

– Высказывание А является фактом из текста, т. к. содержит истинную информацию, находящуюся в 1 абзаце.

– Высказывание В не является ни фактом из текста, ни мнением его автора, т. к. содержит ложную информацию

(по содержанию 1 абзаца понятно, что елочку никто не сажал, она сама вы-

росла из семени: «Раздвинула листья, травинки, высунулась из земли ...»), про человека, который посадил ёлочку, ничего не сказано в тексте.

Такого типа задания развивают у обучающихся читательские умения: глубоко и детально понимать содержание и форму текста; детально сравнивать исследуемые выражения с содержанием текста; проводить критический анализ и оценку информации. Развиваемые логические умения: анализировать содержание текста; определять истинность фактов, указанных в выражениях; формулировать рассуждение (доказательство), используя результат анализа в качестве аргументов.

Задание 7. Воспользуйтесь текстом, чтобы найти среди высказываний истинное:

А. Ёлочка высунулась из земли, и все деревья удивлённо посмотрели на неё.

В. Тонкие листья ивушки, похожие на золотые рыбки, засыпали ветки ёлочки.

С. И стоит ёлочка вся в золоте, серебре и бронзе, нарядная и разноцветная.

Ответ: Высказывание В является истинным.

Развиваемые читательские умения: общее и детальное понимание текста, ориентация в тексте; поиск информации в тексте. Логические умения: анализ высказываний, сравнение их с содержанием текста; определение истинности фактов.

Задание 8. Выявить в содержании текста причинно-следственные связи и указать 2 примера, используя цитирование текста, в следующей форме:

Причина: ... Следствие: ...

Варианты предполагаемых ответов:

1. Причина: наступила осень. Следствие: деревья роняли листья.

2. Причина: Ёлочка появилась осенью. Следствие: каждую осень деревья вспоминают о ёлочкином дне рождения.

3. Причина: каждую осень деревья вспоминают о ёлочкином дне рождения. Следствие: деревья дарят ей подарки.

4. Причина: много подарков сделали деревья ёлочке. Следствие: стоит ёлочка, растерянная и счастливая.

5. Причина: много подарков сделали деревья ёлочке из своих листьев. Следствие: у всех на глазах становится ёлочка из колючей и хвойной мягкой и лиственной. Вся в золоте, багрянце и бронзе. Вся нарядная и разноцветная.

Развиваемые данным заданием читательские умения: глубокое и детальное понимание содержания и формы текста; критический анализ и оценка информации; сопоставление фактов, изложенных в тексте, и определение отношений между ними. Логические умения: анализ логической структуры текста; выявление причинно-следственных связей.

Задание 9. В тексте есть высказывание: «И у всех на глазах становится ёлочка из колючей и хвойной мягкой и лиственной». Чем объяснить, что ёлочка, будучи хвойным деревом по своей природе, названа лиственным деревом в тексте Н. Сладкова?

Напишите рассуждение, опираясь на информацию, изложенную в тексте, предположив идею автора (главную мысль) и выразив свое мнение.

Предполагаемый ответ:

Ёлочка по своей природе, действительно, является хвойным деревом, у которого листья в виде иголок, но Н. Сладков описал такую ситуацию, в которой ёлочка оказалась в кругу друзей – добрых и внимательных деревьев, они ежегодно поздравляли ёлочку с днём рождения, дарили своеобразные подарки – свои листочки: у осины листья осенью становятся красными, как китайские фонарики; у клёна листья похожи на звёзды оранжевого цвета; тонкие жёлтые листья ивы напоминают золотые рыбки. Листья падали на ёлочку и покрывали её иголки, и могло показаться, что она стала лиственной. Но ведь автор под образами деревьев скорее всего имел в виду людей. Если человек обладает некоторыми колючими (негативными) качествами характера, а другие люди относятся к нему по-доброму, то он когда-нибудь станет добрее (мягче). Наверно, главная мысль Н.

Сладкова, с которой он хотел поделиться с читателями, и заключается в этом.

Развиваемые читательские умения: глубоко и детально понимать содержание и форму текста; проводить критический анализ и оценку информации; преобразовывать и интерпретировать информацию; использовать информацию из текста для определенных целей. Логические умения: анализ фрагментов текста; выявление причинно-следственных связей; выдвижение гипотез и их обоснование.

Подобные задания можно будет использовать при разработке своих заданий для учеников, но не обязательно в таком количестве (тип и объем выбранного учителем текста может быть другим), а руководствуясь принципами: целесообразность, оптимальность, доступность, учет возрастных особенностей и др. [11, с. 63–113; 10, с. 156–171]. Представленная система заданий является примерной. Слушателям курсов разрешается разрабатывать к текстам и другие задания (применить свое творчество), главный критерий, позволяющий засчитать разработанные задания, – направленность на развитие у обучающихся умений, связанных с анализом логической структуры текста, его пониманием и усвоением, а также на применение разных видов читательских и логических умений.

Слушатели курсов успешно справляются с освоением программы повышения квалификации, а в период посткурсового сопровождения проводят открытые уроки, на которых демонстрируют не только свои профессиональные компетентности, но и возрастающий уровень читательской и логической грамотности обучающихся, а также достижение планируемых предметных и метапредметных результатов. В последствии педагоги презентуют опыт работы в данной области профессиональной деятельности на мероприятиях различного уровня: муниципальных, региональных, всероссийских и международных конференциях, семинарах, конкурсах.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверьянов Л.Я. Контент-анализ: монография. М.: РГИУ, 2007. 286 с.
2. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М.: Советская энциклопедия, 1996. 608 с.

3. Бабайцева В.В., Бернадская Л.Д. Русский язык. 9 класс: рабочая тетрадь к учебнику В.В. Бабайцевой «Русский язык. Теория. 5-9 классы: углубленное обучение» / 2-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2016. 70 с.
4. Бабенко Л.Г. Филологический анализ текста. Основы теории, принципы и аспекты анализа: учебник для вузов. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2004. 464 с.
5. Берков В.Ф., Яскевич Я.С., Павлюкевич В.И. Логика: учебник для вузов / под общ. ред. проф. В.Ф. Беркова. Мн.: ТетраСистемс, 2011. 416 с.
6. Глинкина Г.В. Анализ логической структуры учебного текста как основа его понимания // THEORIA: педагогика, экономика, право. №4 (5). 2021. URL: <https://clck.ru/355ShN> (дата обращения: 2.01.2022).
7. Глинкина Г.В. Логический анализ учебного текста как важный компонент читательской грамотности обучающихся // Региональная система дополнительного педагогического образования: ресурс развития кадрового потенциала: матер. Межрегиональной научно-практич. конференции. 27–28 октября 2020 г., Ярославль: ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2020. С. 20–25.
8. Глинкина Г.В. Овладение обучаемыми формами мышления при изучении текстов как основа развития их читательской грамотности // Педагогика и психология: проблемы развития мышления. Развитие личности в изменяющихся условиях [Эл. издание]: матер. IV Всеросс. науч.-практич. конфер. с междунар. участием (17 мая 2019 г., СибГУ им. М.Ф. Решетнева) / под общ.ред. Т.Н. Ищенко. Красноярск, 2019. С. 49–576. Режим доступа: <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/> (дата обр.: 15.11.2019).
9. Глинкина Г.В. Развитие у обучаемых читательской грамотности посредством логического анализа учебного текста // Развитие учебной самостоятельности обучающихся как условие повышения качества обучения в удалённом режиме: сборник методич. матер./ сост. С.В. Трухина. Красноярск: ККИПК, 2021. С. 41–47.
10. Глинкина Г.В. Развитие у обучаемых читательской грамотности средствами Способа диалектического обучения при изучении различных дисциплин: учебно-методическое пособие. Красноярск: ККИПК, 2018. 196 с.
11. Глинкина Г.В., Ковель М.И. Работа с учебными текстами на уроках: развитие и диагностика читательской грамотности. Часть I: учебно-методическое пособие. Красноярск, 2021. 138 с.
12. Глинкина Г.В., Ковель М.И., Митрухина М.А. Формирование у обучающихся логических умений: учебно-методич. пособие. Красноярск: ККИПК, 2020. 252 с.
13. Гурье Л.И. Проектирование педагогических систем: учеб. пособие. Казань: Казанский гос. технологич. университет, 2004. 212 с.
14. Доблаев Л.П. Смысловая структура учебного текста и проблемы его понимания. М., 1982. 176 с.
15. Заголовок [Эл. ресурс]. URL: clck.ru/355QaD (дата обращения: 23.01.2021).
16. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1975. 717 с.
17. Лернер И.Я. Проблемы понимания учебного текста // Советская педагогика. 1984. № 10. С. 129–131.
18. Логическая характеристика текста, его структура. URL: <https://lektcii.net/1-82711.html> (дата обращения: 7.01.2021).
19. Педагогическое речеведение. Словарь-справочник. Изд. 2-е, испр. и доп. / под ред. Т.А. Ладыженской и А.К. Михальской; сост. А.А. Князьков. М.: Флинта, Наука, 1998. 312 с.
20. Подзаголовок. URL: clck.ru/355QYW (дата обращения: 8.02.2021).
21. Русский язык. 5 класс: учебник для общеобр.учр.: в 2 ч. Ч. 1 / [А.Д. Шмелёв и др.]. М.: Вентана-Граф, 2012. 304 с.
22. Русский язык. Энциклопедия / гл. ред. Ф.П. Филин. М.: Советская энциклопедия, 1979. 432 с.
23. Семантические связи слов в лексической системе. URL: clck.ru/355QVt (дата обращения: 9.02.2021).
24. Солганик Г.Я. Стилистика текста: учебное пособие. Изд. 5-е. М.: Флинта, Наука, 2003. 256 с.
25. Языкознание. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. 688 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Aver'janov L.Ja. Kontent-analiz: monografija. M.: RGIU, 2007. 286 s.
2. Ahmanova O.S. Slovar' lingvisticskih terminov. M.: Sovetskaja jenciklopedija, 1996. 608 s.

3. Babajceva V.V., Bernadskaja L.D. Russkij jazyk. 9 klass: rabochaja tetrad' k uchebniku V.V. Babajcevoj «Russkij jazyk. Teorija. 5-9 klassy: uglublennoe obuchenie» / 2-e izd., stereotip. M.: Drofa, 2016. 70 s.
4. Babenko L.G. Filologicheskij analiz teksta. Osnovy teorii, principy i aspekty analiza: uchebnik dlja vuzov. M.: Akademicheskij Proekt; Ekaterinburg: Delovaja kniga, 2004. 464 s.
5. Berkov V.F., Jaskevich Ja.S., Pavljukevich V.I. Logika: uchebnik dlja vuzov / pod obshh. red. prof. V.F. Berkova. Mn.: TetraSistems, 2011. 416 s.
6. Glinkina G.V. Analiz logicheskoy struktury uchebnogo teksta kak osnova ego ponimaniya // THEORIA: pedagogika, jekonomika, pravo. №4 (5). 2021. URL: <https://clck.ru/355ShN> (data obrashhenija: 2.01.2022).
7. Glinkina G.V. Logicheskij analiz uchebnogo teksta kak vazhnyj komponent chitatel'skoj gramotnosti obuchajushhihsja // Regional'naja sistema dopolnitel'nogo pedagogicheskogo obrazovanija: resurs razvitija kadrovogo potenciala: mater. Mezhhregional'noj nauchno-praktich. konferencii. 27–28 oktjabrja 2020 g., Jaroslavl': GAU DPO JaO IRO, 2020. S. 20–25.
8. Glinkina G.V. Ovladenie obuchaemyimi formami myshlenija pri izuchenii tekstov kak osnova razvitija ih chitatel'skoj gramotnosti // Pedagogika i psihologija: problemy razvitija myshlenija. Razvitie lichnosti v izmenjajushhihsja uslovijah [Jel. izdanie]: mater. IV Vseross. nauch.-praktich. konfer. s mezhdunar. uchastiem (17 maja 2019 g., SibGU im. M.F. Reshetneva) / pod obshh.red. T.N. Ishhenko. Krasnojarsk, 2019. S. 49–576. Rezhim dostupa: <https://www.sibsau.ru/scientific-publication/> (data obr.: 15.11.2019).
9. Glinkina G.V. Razvitie u obuchaemyh chitatel'skoj gramotnosti posredstvom logicheskogo analiza uchebnogo teksta // Razvitie uchebnoj samostojatel'nosti obuchajushhihsja kak uslovie povyshenija kachestva obuchenija v udaljonnom rezhime: sbornik metodich. mater./ sost. S.V. Truhina. Krasnojarsk: KKIPK, 2021. S. 41–47.
10. Glinkina G.V. Razvitie u obuchaemyh chitatel'skoj gramotnosti sredstvami Sposoba dialekticheskogo obuchenija pri izuchenii razlichnyh disciplin: uchebno-metodicheskoe posobie. Krasnojarsk: KKIPK, 2018. 196 s.
11. Glinkina G.V., Kovel' M.I. Rabota s uchebnymi tekstami na urokah: razvitie i diagnostika chitatel'skoj gramotnosti. Chast' I: uchebno-metodicheskoe posobie. Krasnojarsk, 2021. 138 s.
12. Glinkina G.V., Kovel' M.I., Mitruhina M.A. Formirovanie u obuchajushhihsja logicheskikh umenij: uchebno-metodich. posobie. Krasnojarsk: KKIPK, 2020. 252 s.
13. Gur'e L.I. Proektirovanie pedagogicheskikh sistem: ucheb. posobie. Kazan': Kazanskij gos. tehnologich. universitet, 2004. 212 s.
14. Dobraev L.P. Smyslovaja struktura uchebnogo teksta i problemy ego ponimaniya. M., 1982. 176 s.
15. Zagolovok [Jel. resurs]. URL: clck.ru/355QaD (data obrashhenija: 23.01.2021).
16. Kondakov N.I. Logicheskij slovar'-spravochnik. M.: Nauka, 1975. 717 s.
17. Lerner I.Ja. Problemy ponimaniya uchebnogo teksta // Sovetskaja pedagogika. 1984. № 10. S. 129–131.
18. Logicheskaja harakteristika teksta, ego struktura. URL: <https://leksii.net/1-82711.html> (data obrashhenija: 7.01.2021).
19. Pedagogicheskoe rechevedenie. Slovar'-spravochnik. Izd. 2-e, ispr. i dop. / pod red. T.A. Ladyzhenskoj i A.K. Mihal'skoj; sost. A.A. Knjaz'kov. M.: Flinta, Nauka, 1998. 312 s.
20. Podzagolovok. URL: clck.ru/355QYW (data obrashhenija: 8.02.2021).
21. Russkij jazyk. 5 klass: uchebnik dlja obshheobr.uchr.: v 2 ch. Ch. 1 / [A.D. Shmel'jov i dr.]. M.: Ventana-Graf, 2012. 304 s.
22. Russkij jazyk. Jenciklopedija / gl. red. F.P. Filin. M.: Sovetskaja jenciklopedija, 1979. 432 s.
23. Semanticheskie svjazi slov v leksicheskoy sisteme. URL: clck.ru/355QVt (data obrashhenija: 9.02.2021).
24. Solganik G.Ja. Stilistika teksta: uchebnoe posobie. Izd. 5-e. M.: Flinta, Nauka, 2003. 256 s.
25. Jazykoznanie. Bol'shoj jenciklopedicheskij slovar' / gl. red. V.N. Jarceva. M.: Bol'shaja Rossijskaja jenciklopedija, 2000. 688 s.

Для цитирования:

Глинкина Г.В. Особенности подготовки педагогов к развитию у обучающихся умения анализировать логическую структуру изучаемых текстов (опыт Красноярского ИПК) // Гуманитарный научный вестник. 2023. №7. С. 12-26. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2023/07/Glinkina.pdf>