


ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.7426197>

УДК 1 (091)

Пименов В.Ю.

Пименов Виталий Юрьевич, кандидат философских наук, доцент, Смоленский государственный университет, 214000, Россия, Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4. E-mail: vpim@bk.ru.

Вызовы модернизации как фактор развития русской философской мысли

Аннотация. В статье поднимается проблема модернизации как важного фактора развития русской философской мысли. На историко-философском материале показана тесная связь основных этапов модернизации и экстремумов общественной мысли с XV по XX вв. Делается вывод о том, что вызовы модернизации актуальны и для современной России, четко противопоставившей себя процессам, происходящим сейчас на Западе и преобразующим многие традиционные моральные представления и культурные нормы. В этой связи в статье подчеркивается, что творчество русских философов и их духовные поиски представляются бесценным наследием, создающим основу для понимания и решения проблем современной цивилизации.

Ключевые слова: модернизация, социокультурная парадигма, русская философия, богоискательство, богостроительство.

Pimenov V.Y.

Pimenov Vitaly Yurievich, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Smolensk State University, 214000, Russia, Smolensk, Przhevalskogo str., 4. E-mail: vpim@bk.ru.

Challenges of modernization as a factor in the development of Russian philosophical thought

Abstract. The article raises the problem of modernization as an important factor in the development of Russian philosophical thought. On the historical and philosophical material shows a close relationship milestones of modernization and extremes of social thought from XV to XX centuries. The conclusion is made that the challenges of modernization are also relevant for modern Russia, which has clearly opposed itself to the processes currently taking place in the West and transforming many traditional moral ideas and cultural norms. In this regard, the article emphasizes that the creativity of Russian philosophers and their spiritual quest seem to be an invaluable heritage that provides a basis for understanding and solving the problems of modern civilization.

Key words: modernization, sociocultural paradigm, Russian philosophy, Godseeking, Godbuilding.

Общеизвестно, что прогресс является основным вектором развития любого открытого общества. В обратном случае оно не выдерживает конкуренции и теряется на задворках истории. Модернизация – особый исторический вызов, проверку которым с неизбежностью проходит любое общество. Для России это всегда был особенно тяжелый вызов. Во все время своего существования, оставаясь узловым центром европейской геополитики, страной с преимущественно консервативным типом менталитета, стилем и духом государственного управления, Россия вынуждена была сначала для приобретения, а затем и для сохранения статуса сверхдержавы, предпринимать весьма болезненные и зачастую противоестественные для себя меры модернизации и либерализации в соответствии с логикой и направленностью развития ведущих европейских стран. Именно в силу несоответствия многим установкам и стереотипам общественного сознания, религиозным и иным социокультурным предпочтениям, российская модернизация всегда имела вынужденный, «вымороченный», а потому догоняющий, а значит запоздалый, недостаточный и малоэффективный характер. Возможно поэтому история России столь драматична: ведь каждый раунд модернизации означал крушение вековых устоев жизни, принципов мировоззрения, лихорадочное, доходящее до иступления и навязчивой идеи стремление противодействовать любым нововведениям, и следовательно, невозможность мирного, эволюционного развития, с одной стороны, и бесконфликтности отношений общества и государства, с другой [2].

Особый характер российской модернизации не мог не найти отражения и специфического переживания в русской философии, социально-политическая направленность которой не случайно является преобладающей.

Первый серьезный вызов модернизации Россия ощутила в XV-XVI вв., когда со всей очевидностью была поставлена действительность существующей православ-

ной мистикоориентированной социально-политической доктрины. Доминирование сакрально-духовного в социокультурных и политических предпочтениях не оставляла России шансов в борьбе за «место под солнцем» в европейском геополитическом пространстве. Идея сильного централизованного государства и мощной светской царской власти – основные принципы этой волны модернизации, которые нашли своеобразное решение в мировоззренческой полемике Иосифа Волоцкого и Нила Сорского [1].

Иосиф Волоцкий репрезентирует проходящую через всю историю мировой культуры чувственно-практическую, инструменталистскую парадигму, отдающую приоритет материально-практической деятельности человека и общества, что нашло отражение в призыве создавать совершенный мир (т.е. строить Царство Божие) не на небе, как призывал Христос, а на земле. Иосиф Волоцкий стал основоположником обоснованной теократической установки на совершенствование «посюсторонней реальности», которая станет непреодолимым соблазном для многих реформаторов в русской истории, включая Ивана Грозного, Петра I, Ленина, Сталина.

Нил Сорский – представитель иного мировоззренческого склада и другой духовной культуры. Идеализируя опыт восточного монашества с его абсолютизацией полного отрешения от суетного мира и всего телесного, он был уверен, что материальные ценности, как и ориентация на земное и телесное, противоречит основной задаче не только монаха, но и любого человека вообще – задаче духовного совершенствования и «собираения сокровищ» на небе в соответствии с заветами Христа. Поэтому в своем мировоззрении Нил Сорский был представителем консервативного, эсхатологического мировоззрения, критически воспринимавшего все новое и стремящегося игнорировать вызовы эпохи.

Вторая волна модернизации приходится на конец XVII в., когда России весьма непросто далось столкновение с Речью Посполитой и вопрос о ее конкурентоспо-

собности был вновь открыт. В это время борьба консервативной и либеральной моделей развития вновь оказалась религиозно окрашенной и закончилась Великим расколом, последствия которого открыли дорогу великим петровским реформам и в итоге обеспечили окончательное превращение России в светское государство и мировую сверхдержаву.

Конец XIX – XX в. – наиболее драматичный раунд в истории российской модернизации, когда историческая ситуация требовала еще более кардинального пересмотра всей системы духовных, политических и экономических отношений, которые столетиями составляли костяк национального организма и были источником национального самосознания и самоидентификации.

В этих условиях социально-философская мысль, по-особому переживая неизбежность столь революционных изменений, предлагает две основных модели понимания ситуации. При этом следует иметь в виду тот факт, что постановка большинства проблем в русской философии традиционно имела религиозное измерение. Тем более это неизбежно, когда речь шла о выработке моделей идеального мира и общества, призванного заменить собой несовершенную действительность. Именно поэтому большинство утопических проектов в русской философии приобретали форму поисков «Царства Божьего» на земле.

В начале XX в. эта коренная стратегия русского социально-философского мышления нашла решение в новых социокультурных условиях в богоискательстве и богостроительстве, столкновение которых колоссальное социально-политическое и культурно-историческое значение, поскольку они представляли собой два противоположных взгляда на исторический процесс и место России в нем. С точки зрения богоискательства, идеал в прошлом, в частности в аксиологическом поле раннего христианства. В этом смысле богоискательство ретроспективно и традиционалистично. Представленное достаточно

разными течениями и персоналиями, богоискательство едино в одном – в однозначном неприятии революции, как и любых других способов какого-либо вмешательства в ход исторического процесса. Исходя из понимания религиозной идеи как инструмента индивидуального духовного совершенствования человека и солипсического стремления построить совершенный мир через поиски Бога в себе и достижение внутренней гармонии, богоискатели противились любым активным действиям, тем более политическим. Они (особенно в лице Д.С. Мережковского [3]) делали упор на мистическом смысле строительства нового человека и мира, отводя основное место в этом процессе индивидуальной личности ее сугубо интровертным духовным упражнениям. По-этому богоискательство многим исследователям виделось попыткой ухода от некомфортной окружающей социальной реальности, требующей перемен и активного, деятельного участия человека, в глубины собственного «я», в некие медитативные практики и своеобразное «парение» над материей. Именно поэтому революционный марксизм, хоть и выступал некоторое время сильным соблазном для многих из них как, прежде всего, религиозно-философская программа духовного освобождения человека, весьма близкая пафосу христианства, тем не менее, был однозначно отвергнут как научное учение о революции и строительстве нового материального мира.

Богостроители отстаивали прогрессистскую позицию, полагая, что в прошлом идеала не было и быть не могло, его нужно создавать из ничего, разрушая до основания все то, что есть. Поэтому богостроительство перспективно и инновационно. Оно основано на идее активного, творческого участия человека как части единого (организационно и, главное, психически) коллективного организма в преобразовании несовершенной природы и создании идеального мира, человека и общества. И именно поэтому оно одержало как идейную, так и политическую победу с приходом большевиков, развернувших

полномасштабную борьбу с культурным наследием вообще и религиозным в частности, расчищая площадку для колоссального проекта строительства «Царства Человекобога» на земле.

Победа богостроительства, как в свое время «стяжательства», была предрешена. Оно предлагало компромиссный и удобный путь преодоления традиционной дихотомии материального и духовного без умаления или преувеличения того или другого. Умело объединив материализм Маркса, имевший серьезную религиозную составляющую, как минимум, в социальном учении, с одной стороны, и религиозно-философскую христианскую традицию, которой никогда не были безразличны мечты о социальном равенстве и общественном идеале, богостроители в лице А.М. Горького, А.А. Богданова и А.В. Луначарского сумели создать не просто отвлеченную философскую концепцию, а настоящую доктрину, ставшую впоследствии алгоритмом процессов всемир-

но-исторического масштаба, программой строительства совершенного мира и человека, который безуспешно, однако, пытались реализовать пришедшие к власти большевики [4].

Вызовы модернизации актуальны и для современной России, четко противопоставившей себя процессам, происходящим сейчас на Западе и пересматривающим, в частности, многие традиционные моральные представления и культурные нормы. «Нравственная революция», цель которой окончательно подорвать устои традиционализма, подступает и к России, вызывая в общественном сознании очередную волну философских и око-лофилософских дискуссий и столкновение социально-философских доктрин. В этом смысле наследие русских философов и многие их духовные прозрения и прогнозы совершенно бесценны для понимания проблем современной цивилизации и поиска путей их преодоления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бачинин В.А. Иосиф Волоцкий и Нил Сорский // Вопросы истории. 2008. № 10. С. 3-13.
2. Давыдов М.А. Цена утопии. История российской модернизации. М.: Новое литературное обозрение, 2022. 430 с.
3. Кантор В.К. Мережковский, или актуализация религиозно-философских смыслов европейской культуры // Вопросы философии. 2019. № 8. С. 124-133.
4. Пименов В.Ю. Богостроительство и богоискательство как парадигмы и стратегии социокультурного развития российской цивилизации // Гуманитарный научный вестник. 2020. №11. С.1-6.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Bachinin V.A. Iosif Volockij i Nil Sorskij // Voprosy istorii. 2008. № 10. S. 3-13.
2. Davydov M.A. Cena utopii. Istorija rossijskoj modernizacii. M.:Novoe literaturnoe obo-zrenie, 2022. 430 s.
3. Kantor V.K. Merezhkovskij, ili aktualizacija religiozno-filosofskih smyslov evropej-skoj kul'tury // Voprosy filosofii. 2019. № 8. S. 124-133.
4. Pimenov V.Ju. Bogostroitel'stvo i bogoisatel'stvo kak paradigmy i strategii sociokul'-turnogo razvitija rossijskoj civilizacii // Gumanitarnyj nauchnyj vestnik. 2020. №11. S.1-6.

Для цитирования:

Пименов В.Ю. Вызовы модернизации как фактор развития русской философской мысли // Гуманитарный научный вестник. 2022. №12. С. 1-4. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/12/Pimenov.pdf>