

<https://doi.org/10.5281/zenodo.7417660>

УДК 908

**Модин В.И.**

*Модин Вячеслав Иванович*, Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, Россия, 390000, г. Рязань, ул. Свободы, д. 46. E-mail: simplex\_ryazan@mail.ru.

## **Деятельность муниципального органа власти в ходе реформы городского коммунального хозяйства в 1995-1997 гг.**

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются деятельность муниципального органа власти в г. Рязани и Рязанской области в 1995-97 гг. Особое внимание уделено деятельности городского совета в сфере экономического развития Рязани и области, проблемам в сфере коммунального хозяйства и путям их решения. На основе изучения архивных материалов по деятельности органов власти в этот период предпринята попытка выявить проблемы и пути их решения местными органами власти.

**Ключевые слова:** горсовет, социально-экономическое положение, хозяйственная деятельность, указ, бюджет, рыночная экономика, коммунальное хозяйство.

**Modin V.I.**

*Modin Vyacheslav Ivanovich*, Ryazan State University named for S. Yesenin, Russia, 390000, Ryazan, st. Svobody, 46. E-mail: simplex\_ryazan@mail.ru.

## **The activity of the municipal authority during the reform of municipal utilities in 1995-1997**

**Abstract.** This article deals with the activities of the municipal authority in Ryazan and the Ryazan region in 1995-97. Special attention is paid to the activities of the city Council in the field of economic development of Ryazan and the region, problems in the field of public utilities and ways to solve them. This problem has been little studied and requires further research. Based on the study of archival materials on the activities of the authorities during this period, I tried to identify problems and ways to solve them by local authorities.

**Key words:** city Council, socio-economic situation, economic activity, decree, budget, market economy, public utilities.

Одной из самых крупных и сложных сфер деятельности Рязанского горсовета в условиях становления рыночной экономики в 90е годы XX века было развитие городского коммунального хозяйства. Эта проблема была характерна практически для всех крупных городов страны. На примере Рязани можно обобщить характерные проблемы в коммунальном хозяйстве и путей их решения в условиях рыночной экономики. Напомним, что население города в тот период достигло

540 тысяч человек, его площадь – 23 тысячи гектаров. Такая компактность проживания населения характеризует Рязань, как мини-мегаполис с определенными сложными связями и закономерностями развития. Можно считать Рязань среднестатистическим городом в России среди областных центров.

Городское коммунальное хозяйство включало в себя жилой фонд, благоустройство, сеть городских дорог. Основными здесь были следующие тенденции.

За два года городской администрации пришлось принять в собственность муниципалитета с постановкой на баланс и обслуживание около 2 миллионов квадратных метров жилья. До этого город имел 1 миллион 600 тысяч квадратных метров.

Мэр В.К. Марков откровенно заявлял, что прием жилья осуществлялся в нарушение действующего порядка, установленного ранее Советом Министров Российской Федерации, без получения компенсаций за прием ведомственного жилья предприятий со стороны федеральных властей. В ряде случаев большинство жилых объектов не удовлетворяло требованиям санитарных норм, нуждалось в срочном ремонте [5].

Какие основные направления избрала городская администрация для решения этой проблемы? Первое – укрепление базы жилищно-коммунального сектора. Администрации удалось, несмотря на финансовые трудности, обеспечить завершение строительства основной базы ЖЭУ, развить базу жилищно-коммунальных управлений, укрепить их кадрами.

Второе направление – изменение формы отношений в городском хозяйстве, как с точки зрения организационной, так и финансовой. Прежде всего, была создана Служба единого заказчика, которая работала уже год, но в период своего становления обнаружила ряд недостатков. Были в ее деятельности и положительные моменты. Один из них – создаваемые товарищества совместного проживания – кондоминиумы. Эта прогрессивная форма позволила упростить обслуживание жилья, его оплату и решение ряда других вопросов. Однако, следует заметить, что в последующие годы эта форма объединения собственников жилья не получила в Рязани существенного развития.

Основной экономической проблемой, которую администрация города в этот момент решала, был переход на нормативный метод содержания жилищного сектора с попыткой поднимать квартирную плату с населения до тех размеров, которые разрешало правительство. Норматив на со-

держание одного квадратного метра жилья, по самым минимальным расчетам, администрации удалось довести только до 1300 рублей за один квадратный метр. Этого явно было недостаточно, что непосредственно отражалось на состоянии жилья, не позволяя, вести выборочные работы по его обустройству. При этом размер квартирной платы составлял всего 25% от общего объема затрат на содержание жилья, остальные средства приходилось дотирывать из бюджета [6].

Одной из самых больших статей расходов в бюджете была энергетика. Размер платежей в этой сфере составлял около 20% общих расходов. Основная сложность здесь состояла в том, что приватизация объектов энергетики прошла без участия городской администрации. Главными производителями теплоносителя – ключевого для города элемента энергетики – являлось товарищество с ограниченной ответственностью «Ново-Рязанская ТЭЦ» (70%), Дягилевская ТЭЦ, входящая в состав «Рязаньэнерго», и соответственно, в РАОЭС России (около 20 процентов). Лишь немногим более 10% вырабатываемого тепла в городе приходилось на собственные муниципальные предприятия. При таком соотношении административная управляемость жизненно важной отраслью практически была потеряна и ситуацию нельзя признать здесь даже удовлетворительной.

Мало того, ряд объектов, занимающих в энергетике ключевое место, к примеру очистные сооружения, тоже оказались на балансе акционерных обществ. Это также не давало возможности прямого управления и вызывало необходимость новых крупных расходов, непомерных из-за ослабления городского бюджета.

Чтобы как-то поправить положение, городская администрация настаивала на создании на базе основных теплопроизводителей двух акционерных обществ с обслуживанием определенных зон города. Вопрос находился на рассмотрении в правительстве России и администрация надеялась его решить.

Острым вопросом была тарифная политика. Тарифы, как известно, утверждались областной энергетической комиссией. Администрация города добилась того, чтобы дешевая электроэнергия, вырабатываемая главными городскими производителями тепла, поступала непосредственно для городских потребностей, что позволило сократить удельные расходы по оказанию жилищно-коммунальных и других услуг населению. Несмотря на имеющиеся трудности, велся поиск путей развития энергетики с пересмотром схемы теплообеспечения, проектированием и строительством новых энергетических мощностей [7].

Сложной была проблема городского пассажирского транспорта. В основном она состояла прежде всего, в неразвитой сети дорог в городской черте, из-за чего транспорту приходилось часто действовать по неудобной для горожан схеме состыкованных маршрутов. Изношенность автобусного парка была уже критической. Администрация города старалась развивать мощности городского транспортного хозяйства. Был обновлен троллейбусный парк, что гарантировало плановый выход машин на линии. Находилось на стадии завершения строительство тяговой подстанции, которая позволяла открыть прямой маршрут «Канищево-центр города». Близилась к завершению работы по проектированию Северной окружной дороги, что должно было разгрузить городской центр.

В автобусном хозяйстве из-за дефицита средств пришлось отказаться от обновления и перейти на капитальный ремонт машин силами местных рязанских предприятий. Это помогло создавать мощности для муниципального заказа с целью устойчивой работы одного из основных видов городского транспорта. Удалось при покрытии затрат в результате сборов с населения за проезд на 20-22 процента в месяц все же обеспечить плановый выход автобусов на маршруты [8].

Мэр города В.К. Марков, информируя депутатов горсовета о некоторых про-

блемах капитального, строительства признал, что объемы капитальных вложений в бюджете за последние два года постоянно снижались, как по удельному весу, так и по своей покупательской способности. Планировать развитие или обновление материальной базы в таких условиях было невозможно. Речь шла только о латании дыр. Исходя из этого, были определены главные задачи, которые надо было решить при освоении капвложений, а именно – закончить ряд ключевых строек, которые растянулись на 10-12 лет.

Планировалось в июле 1996 года закончить строительство насосной станции в районе Дашково-Песочни и тем самым обеспечить гарантированное водоснабжение не только этого района, но и зоны телецентра и даже Горрощи. Кроме того, очень волновала проблема ветхого жилого фонда, которая не решалась в городе на протяжении нескольких десятков лет, что стало концептуальной ошибкой в определении перспектив развития города. При этом необходимо подчеркнуть, что в жилых домах ветхого фонда проживало около 2000 семей, часть этого жилья находилась в аварийном состоянии. И вполне закономерно, на наш взгляд, что проекты жилищного строительства, осуществляемые городской администрацией, были направлены на решение именно этой проблемы.

При этом нельзя не отметить, что в инвестиционной политике усилия городской администрации направлялись на привлечение средств, как федеральных бюджетных, так и средств инвесторов для решения первоочередных задач города [4]. Впервые такая практика была использована и судя по тому, что имела свое продолжение в дальнейшем, можно сказать, что она была вполне успешной.

Например, Акционерное общество открытого типа «Строительная керамика» обратилось к председателю городского Совета Маматову П.Д. (09.07.96г.) за помощью и поддержкой в решении вопроса улучшения жилищных условий работников завода путем строительства нового жилого дома в пос. Керамзона. Сама жизнь

заставила руководство завода обратиться за помощью к органу местного самоуправления. На день обращения в горсовет, по списку нуждающихся в получении и расширении жилья по очереди стояло 151 человек или 30% работников завода. Учитывая это, коллектив предприятия принял решение продолжить строительство жилья хозяйственным способом за счёт средств и сил застройщиков и долевого участия других предприятий. Подобный пример был не единственным случаем.

В марте 1995 года на основании постановления мэра города заводу была выделена сроком на один год площадка для проведения проектно-изыскательских работ на строительство дома на участке бывшего карьера Рязанского кирпичного завода со сносом частного жилого дома и предоставлением проживающим в нём пяти семьям благоустроенных квартир. Однако по ряду причин, не зависящих от завода, из-за низкого расположения площадки постоянно поддерживался повышенный уровень грунтовых вод, что потребовало дополнительных усилий и времени для проведения изысканий; имелись трудности в получении исходных данных (так, последние технические условия от ПО «Водоканал» заводом были получены 29 февраля 1996 года) завод со своими обязательствами по проектно-изыскательским работам не справился.

Администрация города продлила предприятию сроки действия договора аренды участка на 6 месяцев, предъявив компенсации в размере 75 млн. рублей. При расчёте суммы платежа к заводу были применены ужесточающий коэффициент 4 и коэффициент 5 – за срыв сроков работ, что и повлияло на величину стоимости строительства и как следствие выполнить проектно-изыскательские работы в намеченные сроки не имелось возможности [3].

Особо хочется подчеркнуть тот факт, что для решения той или иной крупной проблемы горсовет создавал различные рабочие комиссии. Например, 15 июля 1996 Горсовет издал распоряжение по подготовке вопроса о финансировании ре-

монтно-строительных работ в ДЮШ «Ока» составе: Председатель комиссии – Назаров А.А., председатель комитета по жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту землеустройству, торговле, перерабатывающей промышленности, бытовому обслуживанию.

Члены комиссии – Мужихов Н.В., советник комитета по промышленности, строительству, связи собственности и предпринимательской деятельности, Малюгин В.Г., председатель комитета по бюджету и налогам; Овсянников Ю.Е., председатель комитета по здравоохранению экологии социальному обеспечению; Гришин И.И., член комитета по жилищно-коммунальному хозяйству, транспорту, землеустройству, торговле, перерабатывающей промышленности, бытовому обслуживанию; Балашов В.М., заместитель начальника инспекции по содержанию жилья департамента городских префектур (по согласованию); Лушин А. Л., председатель областного совета ФСО профсоюзов России (по согласованию), Макарова О.С., директор ДЮСШ «Ока» (по согласованию) [2].

Рязань являлась единственным городом Российской Федерации, включенным в инвестиционную программу РФ по развитию канализационных коллекторных сетей. В 1995 году удалось получить 60% запланированной на эти цели суммы. Этого было мало. В 1996 году вновь депутаты принимали все меры, чтобы получить инвестиционные средства как можно раньше, до летнего сезона, чтобы ускорить строительство обводного коллектора – ключевого объекта энергетической программы.

Следует отметить, что Рязань считалась городом достаточно далеко продвинувшимся в составлении земельного кадастра, формировании учета земельных отношений, создании их реальной формы, что требовала современная правовая база. Городская администрация стремилась к двум вариантам. Во-первых, к обязательному использованию земельных участков и наведению твердого порядка по установленным срокам их использования, в том

числе под застройку, а также к установлению на местности реальных их границ. А уже на этой базе к реализации всего кадастрового принципа имущественных оценок земли, подземных коммуникаций, проведение инвентаризации, если так можно выразиться, всего комплекса городской собственности, земли, имущества и сетей.

В управлении муниципальным имуществом было две главные проблемы. Приватизация большинства объектов, представляющих областную и федеральную собственность, прошла в соответствии с законодательством, но без прямого участия городской администрации. Большинство обращений по учету ее интересов замечено не было [9].

Как сообщил, выступая перед депутатами мэра города В.К. Марков, два с половиной года назад, когда он вошел в городскую администрацию, имущественный комплекс был уже полностью приватизирован. Определенное настроение акционеров на распродажу своего имущества, по его мнению, нарушало, в итоге, инфраструктуру всего городского хозяйства.

Из городского имущества администрация стремилась не продать ни одного объекта, представляющего важность для последующего городского развития. Администрация находила пути содержания таких объектов, уменьшая собственные расходы в бюджете, за счет, например, трастовых отношений, или целевого использования. Мэр отметил, что эти отношения не являются однозначно лучшими из всех, которые имелись. Он также отметил, что этот выбор уже будет прерогативой нового представительного органа власти, которому предстоит выработать формы и условия отношений между городской администрацией и собственниками или пользователями городского имущества – наиболее приемлемые и эффективные [10].

И надо отметить, что Рязанский городской Совет сделал выводы из порочной

в ряде случаев практики приватизации того или иного имущества. Например, рассмотрев 15 августа 1996 г. материалы комитета по промышленности, строительству, связи, собственности и предпринимательской деятельности о приватизации муниципального имущества, арендуемого предприятиями, осуществляющими торговлю лекарственными препаратами, предметами санитарии и гигиены (аптеками) и учитывая, что срок подачи апелляционной жалобы на решение арбитражного суда Рязанской области № 49/4/1 не истек, Рязанский городской Совет рекомендовал временно отложить рассмотрение вопроса о приватизации муниципального имущества, арендуемого предприятиями, осуществляющими торговлю лекарственными препаратами, предметами санитарии и гигиены (аптеками).

Комитетам по здравоохранению, экологии и социальному обеспечению (Овсянников Ю.Е.) и по промышленности, строительству, связи, собственности и предпринимательской деятельности (Пискун Е.Е.) было предложено рассмотреть данный вопрос на своих заседаниях после вступления решения арбитражного суда в законную силу и внести свои предложения городскому Совету [1].

Приватизационные мероприятия невозможно полностью осветить в рамках данной статьи, но необходимость их учета в оценке деятельности органов власти не оставляет сомнений. В целом деятельность администрации города в области развития коммунального хозяйства можно оценить как удовлетворительные, с учетом снижающихся ассигнований и проблем с наполнением бюджета. В таких тяжелых условиях удалось даже в некоторых описанных выше отраслях достичь некоторых успехов. Важно, что продажа городского имущества не стала путем выхода из тяжелого финансового положения. Городские власти проявили в этом разумный «государственный» подход.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. ГАРО. Ф. 7157. Оп. 1. Д. 8. Л. 4.
2. ГАРО. Ф. 7157. Оп. 1. Д. 11. Л. 1.
3. ГАРО. Ф. 7157. Оп. 1. Д. 11. Л. 100.
4. ГАРО. Ф. 7157. Оп. 1. Д. 19. Л. 2.
5. ГАРО. Ф. 7157. Оп. 1. Д. 19. Л. 3.
6. ГАРО. Ф. 7157. Оп. 1. Д. 19. Л. 19-20.
7. ГАРО. Ф. 7157. Оп. 1. Д. 19. Л. 21.
8. ГАРО. Ф. 7157. Оп. 1. Д. 19. Л. 22.
9. ГАРО. Ф. 7157. Оп. 1. Д. 19. Л. 26.
10. ГАРО. Ф. 7157. Оп. 1. Д. 19. Л. 128.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. GARO. F. 7157. Op. 1. D. 8. L. 4.
2. GARO. F. 7157. Op. 1. D. 11. L. 1.
3. GARO. F. 7157. Op. 1. D. 11. L. 100.
4. GARO. F. 7157. Op. 1. D. 19. L. 2.
5. GARO. F. 7157. Op. 1. D. 19. L. 3.
6. GARO. F. 7157. Op. 1. D. 19. L. 19-20.
7. GARO. F. 7157. Op. 1. D. 19. L. 21.
8. GARO. F. 7157. Op. 1. D. 19. L. 22.
9. GARO. F. 7157. Op. 1. D. 19. L. 26.
10. GARO. F. 7157. Op. 1. D. 19. L. 128.

---

*Для цитирования:*

Модин В.И. Деятельность муниципального органа власти в ходе реформы городского коммунального хозяйства в 1995-1997 гг. // Гуманитарный научный вестник. 2022. №12. С. 22-27. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/12/Modin.pdf>