

<https://doi.org/10.5281/zenodo.7030914>

УДК 347.4

### **Сидорова Е.З.**

*Сидорова Екатерина Закариевна*, кандидат юридических наук, Восточно-Сибирский институт МВД России, Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110. E-mail: ketrik6@mail.ru.

## **Институт судебных инвесторов и гражданское процессуальное представительство**

**Аннотация.** В настоящей работе рассматриваются отдельные вопросы, связанные с таким современным гражданско-правовым институтом, как институт судебных инвесторов. Автор соотносит указанный институт с институтом гражданского представительства. В современном обществе представительские услуги стоят дорого, и не каждый участник судебного процесса способен их оплатить. На этой основе возник институт судебного инвестирования, означающий привлечение внешних источников финансирования судебных расходов, основной статьей которых выступает работа судебных представителей. В свою очередь, инвестор, вложивший денежные средства в оплату судебных расходов по делу, в случае удовлетворения судебного иска получает оговоренный процент от присужденной судом компенсации. Инвестирование в судебные процессы осуществляют как специализированные компании, так и частные инвесторы. В статье раскрываются некоторые проблемы, с которыми сталкивается институт судебных инвесторов в настоящее время.

**Ключевые слова:** судебный инвестор, гражданский представитель, судебное инвестирование, судебные издержки, гражданско-правовой спор, судебные иски.

### **Sidorova E.Z.**

*Sidorova Ekaterina Zakarijevna*, candidate of law, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Russia, 664074, Irkutsk, Lermontov str., 110. E-mail: ketrik6@mail.ru.

## **Institute of Judicial Investors and Civil Procedural Representation**

**Abstract.** This paper discusses some issues related to such a modern civil law institution as the institute of judicial investors. The author correlates this institute with the institute of civil representation. In modern society, representative services are expensive, and not every participant in the trial is able to pay for them. On this basis, the institution of judicial investment arose, meaning the involvement of external sources of financing of court costs, the main article of which is the work of judicial representatives. In turn, the investor who invested money to pay court costs in the case, in case of satisfaction of the lawsuit, receives a specified percentage of the compensation awarded by the court. Investment in lawsuits is carried out by both specialized companies and private investors. The article reveals some of the problems that the institute of judicial investors is currently facing.

**Key words:** judicial investor, civil representative, judicial investment, court costs, civil dispute, lawsuits.

**В** России наблюдается ежегодное увеличение поданных судебных исков, что свидетельствует о необходимости работы судебных органов [10]. В связи с актуальностью разрешения спо-

ров через судебные инстанции все большую популярность начинает приобретать практика инвестирования в судебные процессы.

Согласно Большому юридическому энциклопедическому словарю, инвестиции (от лат. *Investio* – облачаю) – это денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, лицензии, в том числе и на товарные знаки, кредиты, любое другое имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и других видов деятельности в целях получения прибыли (дохода) и достижения положительного социального эффекта [2, с. 231].

Учитывая тот факт, что цена исков часто высока, истцы и ответчики вынуждены обращаться за квалифицированной юридической помощью к специалистам и выбирать для себя представителей. В современном обществе представительские услуги стоят дорого, и не каждый участник судебного процесса способен их оплатить. На этой основе возник институт судебного инвестирования, означающий привлечение внешних источников финансирования судебных расходов, основной статьей которых выступает работа судебных представителей [8, с. 130]. В свою очередь, инвестор, вложивший денежные средства в оплату судебных расходов по делу, в случае удовлетворения судебного иска получает оговоренный процент от присужденной судом компенсации. Инвестирование в судебные процессы осуществляют как специализированные компании, так и частные инвесторы.

Судебное инвестирование является взаимовыгодным мероприятием, поскольку в нем заинтересованными сторонами оказываются все участники. Востребованным и популярным судебное инвестирование становится по следующим причинам. У истца появляется возможность инициировать судебные разбирательства, которые он не мог вести без финансовой поддержки инвестора и юридических услуг представителя. В случае удовлетворения судебного иска истец получает присужденную компенсацию, инвестор – установленный

процент от присужденной суммы, а юрист, оказывавший представительские услуги в суде, выполняет свою работу и зарабатывает денежные средства.

Вместе с тем, как и в любом инвестировании, у судебного инвестирования есть определенные риски, связанные, в первую очередь, с тем, что суд примет решение не в пользу истца. Однако, несмотря на наличие названного риска, судебное инвестирование в настоящее время в России становится популярным. А в зарубежных странах данный институт используется давно.

Наравне с термином «судебное инвестирование» используются другие понятия, такие как «financing litigation», «краудинвестинг» [5; 9].

Об актуальности использования института судебного инвестирования свидетельствует обсуждение данного вопроса представителями судейского сообщества на федеральном уровне [1]. Отмечается, что институт судебных инвесторов представляет собой финансирование судебных процессов, и результатом такого финансирования является получение инвестором доли от суммы, присужденной судом. Внешнее финансирование необходимо в тех случаях, когда участник процесса не может единолично оплатить все судебные издержки, связанные в основном с оплатой труда судебного представителя, и по этой причине оказывается неспособным самостоятельно вести дело.

По мнению представителей судейского сообщества, судебное инвестирование представляется очень перспективным направлением. Вместе с тем, несмотря на то, что данный институт был проверен на практике за рубежом, в России имеет место ряд проблем, по которым судебное инвестирование не может активно развиваться в нашей стране.

В частности, одной из таких проблем выступает ситуация, когда одновременно присутствует недокомпенсация судебных расходов и запрет на отчисление инвестору определенной суммы от присужденного

выигрыша. В таких случаях судебный инвестор не будет видеть материальной выгоды, в связи с чем откажется от финансирования такого рода дел.

Другой проблемой, по которой судебное инвестирование может не развиваться в России, является отсутствие четкой нормативно-правовой базы, регулирующей основы судебного инвестирования в массовые процессы. Под массовыми процессами понимаются ситуации, когда судебные требования предъявляются к организациям со стороны целого ряда истцов. Такие случаи являются наиболее выгодными для всех участников. Например, массовые процессы возможны в тех случаях, когда нескольким истцам был причинен вред здоровью бракованной партией продуктов, произведенных определенным производителем. В таких случаях судебные издержки будут выше, если каждый из истцов будет участвовать в судебном процессе в индивидуальном порядке. А если передать такое дело судебному инвестору, то выгоду получит и судебный инвестор, который будет одновременно финансировать дела нескольких взаимосвязанных истцов, и каждый из истцов, поскольку не будет нести судебные издержки единолично и имеет шанс выиграть дело в суде.

В России особо актуальными в данной области общественных отношений являются судебные дела, связанные с автострахованием. Имеет место практика, когда ряд юристов выкупают у автовладельцев имущественные права на претензии к страховым компаниям. В случае удовлетворения судебных исков специалисты-юристы получают финансовую выгоду. Соответственно, в данном случае в качестве судебных инвесторов и судебных представителей выступают одни и те же лица.

Иными словами, следует отметить, что соотношение институтов судебного инвестирования и судебного представительства имеет два аспекта:

1) в качестве судебного инвестора и судебного представителя выступают два самостоятельных лица, имеющих от су-

дебного дела самостоятельные, индивидуальные выгоды;

2) в качестве судебного инвестора и судебного представителя выступает одно и то же лицо. В этом случае судебный инвестор будет иметь обязанность представлять интересы доверителя в суде по данному делу.

В качестве профессионального судебного инвестора нередко выступают банки и страховые компании [3]. Указанные организации способны оказать финансовую помощь гражданам, которые имеют основания для инициирования судебного процесса. При этом такое финансирование со стороны банков является не актом поддержки населения, а одним из видов получения прибыли. В этой связи особое внимание работники банков уделяют правовой стороне вопроса, проверяя, действительно ли по данному делу возможно принятие решения об удовлетворении иска.

Согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. На основании данной статьи судебные инвесторы покрывают понесенные судебные расходы. А в силу установленной договоренности о проценте от присужденной суммы судебные инвесторы получают прибыль. При этом такая ситуация складывается только в том случае, если суд примет решение в пользу истца, судебные издержки которого профинансирует банк. Именно поэтому банки, прежде чем осуществить финансирование судебного иска и выступить в качестве судебного инвестора, оценивают все возможные риски: определяют, высокой ли является цена иска, высока ли вероятность удовлетворения данного иска, платежеспособен ли ответчик.

При этом риск неудовлетворения судебного иска всегда существует. В таком случае все расходы несет банк, выступающий в качестве судебного инвестора, истец расходы, понесенные банком, не покрывает.

Следует обозначить еще ряд проблем, существующих в российской практике института судебного инвестирования.

Например, имеет место проблема этического характера, связанная с возможностью распространения информации по делу. В том случае, если судебный инвестор посчитает, что он осведомлен обо всех нюансах дела не в полном объеме, он может не произвести финансового вложения в покрытие судебных издержек. Однако с другой стороны, в том случае, если будут раскрыты все детали по данному делу, могут быть нарушены основы адвокатской тайны, поскольку в качестве судебного представителя часто выступают профессиональные юристы-адвокаты. Основные положения, касающиеся адвокатской тайны, регулируются Федеральным законом от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [4]. Адвокатская тайна сохраняется между поверенным и доверителем, однако в силу существования финансового риска судебные инвесторы настроены на то, чтобы знать о деле как можно больше. Это необходимо для того, чтобы инвестор имел возможность оценить для себя существующие риски и принять решение, инвестировать в данный процесс или нет. Судебные инвесторы стремятся к тому, чтобы материалы дела были доступны для них, что будет способствовать возможности влиять на ход процесса. В связи с тем, что истец вынужден обращаться за финансовой помощью к судебным инвесторам, он вынужден отказываться от конфиденциальности по данному делу, обязывая судебного представителя сообщать необходимые сведения инвесторам.

Другой аспект проблемы этического характера заключается в том, что оплата работы судебного представителя осуществляется за счет средств судебного инвестора. В этой связи возникает вопрос, чьим интересам в приоритетном порядке должен следовать представитель: интересам клиента или интересам инвестора. На практике может возникнуть ситуация, ко-

гда истцу будет выгодно заключение мирового соглашения, однако такое решение не будет выгодно для судебного инвестора, в связи с чем может образоваться опасность несовпадения интересов истца и судебного представителя.

Еще одной проблемой, возникающей на практике, являются злоупотребления со стороны судебных инвесторов. Для того чтобы иметь возможность полностью контролировать судебный процесс, инвесторы могут сами выступить в качестве его инициатора, что будет способствовать увеличению числа необоснованных исков.

Инвестирование в судебные процессы осуществляется по-разному. Однако в связи с развитием технологий внешнее финансирование стало возможным несколькими инвесторам сразу. На этой основе развиваются так называемые краудфандинговые платформы [6]. Их работа строится следующим образом. В компанию, выступающую учредителем краудфандинговой платформы, обращаются истцы, которые нуждаются во внешнем финансировании судебных издержек. Компания, запросив все необходимые документы, проверяет обоснованность судебных требований. В том случае, если, по мнению компании, у истца есть правовая возможность выиграть дело, компания предлагает потенциальным инвесторам внести свои финансовые вложения. При этом финансирование судебных расходов по конкретному делу осуществляется в долевой пропорции: в одном деле может быть несколько инвесторов и каждый получает прибыль в зависимости от размера вложенных средств. В том случае, если истцом дело проиграно, инвесторы теряют все свои вложения, поскольку зачастую денежная компенсация для них не предусмотрена. Итогом такого сотрудничества является взаимная выгода: организация, являющаяся учредителем краудфандинговой платформы, приобретает установленный процент за то, что обеспечила возможность внешнего финансирования; инвесторы, в случае выигрыша истца, приобретают установленную долю от

присужденной компенсации; выигравший истец покрывает все судебные расходы и получает присужденную материальную выгоду.

Таким образом, следует констатировать, что в настоящее время в России начинает активно развиваться институт судебного инвестирования, «переплетенный» с правовой точки зрения с институ-

том гражданского представительства [7, с. 75]. Вместе с тем, на практике возникает ряд проблем, которые затрудняют развитие данного гражданско-правового института. Однако мы считаем, что институт судебных инвесторов имеет право на существование и будет развиваться, несмотря на существующие трудности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Берлин А. «Судебное инвестирование»: перспективы в России // Адвокатская газета. 2017. URL: <http://www.advgazeta.ru/blog/posts/654>.
2. Большой юридический энциклопедический словарь / авт. и сост. А.Б. Барихин. М.: Книжный мир, 2008. 719 с.
3. Куликов В. Защита авансом // Российская газета. 2017. URL: <https://rg.ru/2017/04/06/banki-smogut-investirovat-v-sudebnye-processy-pomogaia-istcam.html>.
4. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.
5. Писарев А. Венчурное правосудие: как инвестировать в судебные дела // Российский бизнес-телеканал. 2017. URL: <http://www.rbc.ru/money/22/03/2017/58d27e299a7947ef9e30d6ed>.
6. Свечникова Н. Инвестиции в судебный спор авансом / Ветров и партнеры. Юридическая фирма. 2021. URL: [http://vitvet.com/blog/svechnikova/investicii\\_v\\_sudebniy\\_spor](http://vitvet.com/blog/svechnikova/investicii_v_sudebniy_spor).
7. Сидорова Е.З. Гражданское процессуальное представительство и представительство по безотзывной доверенности: сравнительный анализ // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2021. № 1 (11). С. 75-81.
8. Сидорова Е.З. Институт гражданского представительства как составная часть современного гражданского общества // Экономика. Общество. Человек: материалы национальной научно-практической конференции с международным участием. Белгород, 2020. С. 130-136.
9. Цветкова И. Инвестиции в суд: как заработать на чужом иске // Forbes. –2017. URL: <http://www.forbes.ru/kompanii/340659-investicii-v-sud-kak-zarabotat-na-chuzhoj-probleme>.
10. Цветкова И. Финансирование судебных процессов – новый инвестиционный продукт // Platforma. 2020. URL: <https://platforma-online.ru/info/finansirovanie-sudebnykh-protsessov-novyyu-investitsionnyu-produkt>.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Berlin A. «Sudebnoe investirovanie»: perspektivy v Rossii // Advokatskaja gazeta. 2017. URL: <http://www.advgazeta.ru/blog/posts/654>.
2. Bol'shoj juridicheskij jenciklopedicheskij slovar' / avt. i sost. A.B. Barihin. M.: Knizhnyj mir, 2008. 719 s.
3. Kulikov V. Zashhita avansom // Rossijskaja gazeta. 2017. URL: <https://rg.ru/2017/04/06/banki-smogut-investirovat-v-sudebnye-processy-pomogaia-istcam.html>.
4. Ob advokatskoj dejatel'nosti i advokature v Rossijskoj Federacii: feder. zakon ot 31 maja 2002 g. № 63-FZ // Sobr. zakonodatel'stva RF. 2002. № 23. St. 2102.
5. Pisarev A. Venchurnoe pravosudie: kak investirovat' v sudebnye dela // Rossijskij biznes-telekanal. 2017. URL: <http://www.rbc.ru/money/22/03/2017/58d27e299a7947ef9e30d6ed>.
6. Svechnikova N. Investicii v sudebnyj spor avansom / Vetrov i partnery. Juridicheskaja firma. 2021. URL: [http://vitvet.com/blog/svechnikova/investicii\\_v\\_sudebniy\\_spor](http://vitvet.com/blog/svechnikova/investicii_v_sudebniy_spor).
7. Sidorova E.Z. Grazhdanskoe processual'noe predstavitel'stvo i predstavitel'stvo po bezotzyvnoj doverennosti: sravnitel'nyj analiz // Nauchnyj dajdzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii. 2021. № 1 (11). S. 75-81.

- 
8. Sidorova E.Z. Institut grazhdanskogo predstavitel'stva kak sostavnaja chast' sovremennogo grazhdanskogo obshhestva // Jekonomika. Obshhestvo. Chelovek: materialy nacional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. Belgorod, 2020. S. 130-136.
  9. Cvetkova I. Investicii v sud: kak zarabotat' na chuzhom iske // Forbes. –2017. URL: <http://www.forbes.ru/kompanii/340659-investicii-v-sud-kak-zarabotat-na-chuzhoj-probleme>.
  10. Cvetkova I. Finansirovanie sudebnyh processov – novyj investicionnyj produkt // Platforma. 2020. URL: <https://platforma-online.ru/info/finansirovanie-sudebnykh-protsessov-novyj-investitsionnyj-produkt>.

Поступила в редакцию 13.08.2022.

Принята к публикации 19.08.2022.

---

*Для цитирования:*

Сидорова Е.З. Институт судебных инвесторов и гражданское процессуальное представительство // Гуманитарный научный вестник. 2022. №8. С. 38-43. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/08/Sidorova.pdf>