

<https://doi.org/10.5281/zenodo.6874631>

УДК 130.2

Власова И.В.

Власова Ирина Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры, Санкт-Петербургский Военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии РФ, Санкт-Петербург, Россия, 198206, г. Санкт-Петербург ул. Летчика Пилютова, д. 1. E-mail: Vlasova_irhen@mail.ru.

К вопросу о границах толерантности в поликультурном мире

Аннотация: В статье рассмотрен вопрос о границах толерантности в поликультурном мире. Особое внимание уделено аспекту сохранения культурной памяти и национальной идентичности. Раскрывается значение аспекта культурной идентичности в рамках международных отношений. Рассмотрен вопрос о границах толерантности в рамках безопасности поликультурного мира. Анализируется стремление бывших союзников СССР во Второй мировой войне, переписать ее итоги, обвинить СССР в развязывании войны и оккупации некоторых государств Европы. Делается вывод, о том, что интолерантное отношение к процессу фальсификации итогов Второй Мировой войны будет способствовать повышению престижа страны на международном уровне. Сохранение культурной идентичности в поликультурном мире основано на использовании в управлении государством опыта толерантного / интолерантного взаимодействия национальных культур.

Ключевые слова: толерантность, интолерантность, культурная идентичность, культурная память, безопасность, поликультурный мир, международные отношения.

Vlasova I. V.

Vlasova Irina Vladimirovna, candidate of pedagogical Sciences, associate Professor, St. Petersburg Military Institute of the National Guard of the Russian Federation, Russia, 198206, St. Petersburg, st. Pilyutov, d. 1. E-mail: Vlasova_irhen@mail.ru.

On the question of the limits of tolerance in a multicultural world

Abstract. The article deals with the question of the limits of tolerance in a multicultural world. Particular attention is paid to the aspect of preserving cultural memory and national identity. The significance of the aspect of cultural identity within the framework of international relations is revealed. The question of the boundaries of tolerance within the framework of the security of a multicultural world is considered. The desire of the former allies of the USSR in the Second World War is analyzed, to rewrite its results, to accuse the USSR of starting a war and occupying some European states. It is concluded that an intolerant attitude towards the process of falsifying the results of the Second World War will help increase the prestige of the country at the international level. The preservation of cultural identity in a multicultural world is based on the use of the experience of tolerant / intolerant interaction of national cultures in government.

Key words: tolerance, intolerance, cultural identity, cultural memory, security, multicultural world, international relations.

Толерантность – широко распространенное понятие в современном мире. Как и несколько лет назад не утихают споры в научном сообществе об универсальности феномена толерантности и об ее границах. Этот феномен в современном поликультурном мире проявляется в многообразии форм. Основными, как и десятилетие назад признаны – национальная, религиозная, этническая, политическая, культурная.

Несмотря на усилия ученых, политиков, дипломатов, деятелей науки и культуры, неопределенность и нестабильность в различных сферах общества XXI века возрастает. Все актуальнее становятся исследования безопасности в сфере международных отношений.

Время катастроф и кризисов – это время неопределенности. Возникла ситуация, в которой сохранение хрупкого мира, напрямую зависит от осознания национальных интересов, понимания опыта прошлого и интересов будущего.

Безопасность в области международных отношений основана на использовании в управлении государством опыта толерантного / интолерантного взаимодействия национальных культур. Данные обстоятельства предполагают:

- уменьшение степени экстремистских воззрений;
- понимание личной ответственности за события, происходящие в России;
- развитие духовного единства [6].

В процессе развития общества, в соответствии с историческим моментом, национальным интересом и национальными традициями укореняются уже сложившиеся и формируются новые социальные нормы. Национальные и этнические особенности являются основными факторами генезиса социальных норм. Они проявляются в качестве обычаев, традиций и форме религиозного вероисповедания. Также огромное значение в формировании социальных норм принадлежит социально-исторической среде. Она определяет порядок социального взаимодействия.

Для поддержания должного уровня безопасности государства актуальными являются исследования группы общеполитических факторов, являющихся детерминантами в области взаимодействия внешней и внутренней политики. В кризисные моменты общеполитические факторы становятся формообразующими и способными сформировать целостную систему социальных норм, предполагающую безопасность государства.

Набор систем социальных норм представляет архетип поведения в кризисные исторические моменты (ситуации угрозы внешней и внутренней безопасности государства).

В современном поликультурном мире ярко проявляется стремление к сохранению самобытности, поиску идентичности, самоопределению отдельных стран и государств. Идентичность, как и толерантность проявляется в нескольких формах. Самые распространенные = национальная, культурная, этническая, религиозная и социальная. В зависимости от исторического периода преобладает какая-либо из указанных форм. Безопасность, в рамках исследования международных отношений в современной России, зависит от проявления совокупности социальных форм. В рамках изучения данного вопроса следует обратиться к рассмотрению национальной и культурной идентичности российских граждан. Многие из нас осознают причастность к стране через познание ее истории, культуры, осознание великих и трагических событий в истории Отечества. Стремятся к сохранению культурной памяти и ее передаче представителям следующих поколений.

Историческая коллективная память граждан России, основана на осознании великих страниц в истории нашего Отечества. Она проявляется в идентификации себя как потомков героического народа, представителей великой культуры, которую наши отцы и деды сберегли ценой собственной жизни. Вместе с осознанием приходит ответственность за сохранение культурной памяти для будущих поколе-

ний. Остро встает вопрос о границах толерантности в рамках безопасности государства. Не секрет, что бывшие союзники СССР во Второй мировой войне стремятся переписать ее итоги и обвинить СССР в развязывании войны и оккупации некоторых государств Европы.

В рамках данной проблемы наиболее актуальным является вопрос отношения граждан страны к заявлениям глав и дипломатов европейских государств, фальсификации фактов и событий Второй мировой войны, подаче информации как внешними, так и внутренними источниками средств массовой информации.

Историографические практики конца XX – начала XXI вв. показали, что национальное сознание и национальная память являются значимыми и влиятельными социальными феноменами [2].

Вопросы проявления культурной памяти в своих работах раскрывали М. Хальбвакс, А. Бергсона, Э. Дюркгейма. В конце 30-х гг. XX в., М. Хальбвакс доказывает, что в основном человеческая память определяется социальными и культурными параметрами. Французский ученый считает, что существует следующие области внешнего измерения памяти: 1) мимическая, 2) предметная, 3) коллективная, 4) культурная. Именно культурная память переходит из поколения в поколения [2].

В направлении международных политических исследований функция истории как научной дисциплины растет. История способна сохранить память целого народа.

Важным аспектом рассмотрения культурной памяти в современном российском обществе является политико-социальный аспект. Национально-государственное прошлое не должно и не может быть предметом политических спекуляций.

Формирование чувства национальной принадлежности через специфические формы приобщает к прошлому страны, формирует горизонты будущего и определяет приобретенные культурные, социальные и политические связи. Именно нацио-

нальное прошлое, должно стать предметом переживания и осмысления [2].

Широкий круг вопросов и проблем требует публичного обсуждения, основанного на знании исторической ретроспективы, при координации и концентрации усилий междисциплинарного сообщества философов, социологов, политологов, культурологов, историков, признания личной, групповой, национальной ответственности. Знание, понимание, принятие событий прошлого способствует развитию национально-государственной и персональной идентичности.

М.П. Мчедлов утверждает, что «каждая серьезная социальная или идеологическая проблема в разные времена проявляется все в новых формах» [4].

В современном мире следует обратиться к многовековому опыту толерантного сосуществования представителей разных народов в России. Хотя в глобальном масштабе эффективных методов борьбы с конфликтами между носителями разных религиозных, культурных и этнических идентичностей нет.

В условиях поликультурного мира обнаружили ограничения технологической толерантности:

- конфликт между «коренными» и «некоренными жителями» в странах, сформировавшихся как нации-государства;
- стихийные потребительские бунты обитателей городских окраин в странах – бывших метрополиях (Великобритания);
- миграционные потоки с территории Ближнего Востока в Европейский Союз [3].

Безопасное существование граждан нашей страны зависит от осознания и способности к проявлению толерантного/интолерантного сознания. Следует задуматься о степени политической толерантности в начале XXI века. Резко пресекать заявление политиков Западных стран в их стремлении пересмотреть роль СССР, сфальсифицировать результаты Второй мировой войны, обвинить нашу страну в ее развязывании. В данном случае необходимо интолерантное отношение к информа-

ции СМИ, опровержения недостоверных фактов. Совершенно справедливы незамедлительные, настоятельные действия и требования со стороны руководства России, научного сообщества, добросовестного освещения западными СМИ фактов и открытия ранее неизвестных страниц истории и архивов.

Интолерантное отношение граждан на разных уровнях социального пространства в этом вопросе поможет «не допустить фальсификации истории Второй мировой войны, роли СССР в победе над фашизмом» [6]. Напомнит политикам и ученым зарубежных стран, что «к моменту нападения Гитлера на Польшу 1 сентября 1939 г. мировая война уже шла полным ходом и в Азии, и в Европе, и в Африке. Страны «оси» – Германия, Италия и Япония – активно переделывали мир и границы государств» [1; 5].

Такое интолерантное отношение к процессу фальсификации итогов Второй Мировой войны будет способствовать повышению престижа страны на международном уровне и уровне безопасности в рамках международных отношений. Сохранение культурной идентичности в поликультурном мире основано на использовании в управлении государством опыта как толерантного, так и интолерантного взаимодействия национальных культур.

Таким образом, глобализация, обострение миграционного процесса, политические, вооруженные конфликты, со-

трясающие мир, заставляют научное сообщество вновь обратиться к рассмотрению вопроса международных отношений. В современном поликультурном мире проблема исследования границ толерантности приобретает особое аксиологическое значение. Существующие формы толерантности (культурная, религиозная, этническая, социальная, политическая), как и в прежние исторические моменты, взаимосвязаны.

Процесс гуманизации мирового пространства способствовал расширению границ толерантности. Наиболее быстро этот процесс проходил в конце XX – начале XXI вв., это связано с развитием глобализации. Наряду с процессом глобализации наметилась и тенденция к обособлению национальных культур, детерминированная необходимостью сохранения культурного наследия и безопасного существования индивидов в поликультурном мире. Стремление стран к обособлению, обусловленное необходимостью сохранения идентичности, замедляет и препятствует расширению границ политической толерантности.

Возникшая в начале XXI века тенденция к ограничению и сужению границ политической толерантности, является важным условием создания безопасной среды существования, которая способствует сохранению национальных культур и является основой взаимодействия государств в поликультурном мире.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болотов Н.А. Победа СССР в Великой Отечественной войне: Взгляд через 75 лет // Социология города. 2019. № 4. С. 52-61.
2. Высокова В.В. Память культуры как исторический феномен // Известия Уральского государственного университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2008. Т. 59. № 16. С. 317-322.
3. Зарубин В.Г., Макаридина В.А. «Остров» СПб: соотношение естественной и технологической толерантности. // Казанский педагогический журнал. 2016. № 3 (116). С. 198-101.
4. Мчедлов М.П. Диалектика взаимозависимости социальных и культурно-религиозных идентичностей. // Россия реформирующаяся. 2007. № 6. С. 356-369.
5. Партитура Второй мировой. Кто и когда начал войну / Н.А. Нарочнинская, В.М. Фалин и др. М.: Вече, 2009. С. 4.
6. Смирнов П.И. Национальный интерес как фактор сохранения (формирования) национальной идентичности в периоды преобразований // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2015. Т. 208. С. 277-288.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Bolotov N.A. Pobeda SSSR v Velikoj Otechestvennoj vojne: Vzgljad cherez 75 let // Sociologija goroda. 2019. № 4. S. 52-61.
2. Vysokova V.V. Pamjat' kul'tury kak istoricheskij fenomen // Izvestija Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 2: Gumanitarnye nauki. 2008. T. 59. № 16. S. 317-322.
3. Zarubin V.G., Makaridina V.A. «Ostrov» SPb: sootnoshenie estestvennoj i tehnologicheskoj tolerantnosti. // Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. 2016. № 3 (116). S. 198-101.
4. Mchedlov M.P. Dialektika vzaimozavisimosti social'nyh i kul'turno-religioznyh identichnostej. // Rossiya reformirujushhajasja. 2007. № 6. S. 356-369.
5. Partitura Vtoroj mirovoj. Kto i kogda nachal vojnu / N.A. Narochinskaja, V.M. Falin i dr. M.: Veche, 2009. S. 4.
6. Smirnov P.I. Nacional'nyj interes kak faktor sohraneniya (formirovaniya) nacional'noj identichnosti v periody preobrazovanij // Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury. 2015. T. 208. S. 277-288.

Поступила в редакцию 10.06.2022.

Принята к публикации 14.06.2022.

Для цитирования:

Власова И.В. К вопросу о границах толерантности в поликультурном мире // Гуманитарный научный вестник. 2022. №6. С. 229-233. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/06/Vlasova.pdf>