


ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.6873319>

УДК 159.9.075

Дворцова Е.В., Степикова Т.В.

Дворцова Елена Валерьевна, доцент, Кузбасский гуманитарно-педагогический институт федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», Россия, 654041, г. Новокузнецк, ул. Циолковского, д. 23. E-mail: alenadv@mail.ru.

Степикова Татьяна Витальевна, Кузбасский гуманитарно-педагогический институт федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», Россия, 654041, г. Новокузнецк, ул. Циолковского, д. 23. E-mail: ga_ta_vi@mail.ru.

Стрессоустойчивость и тревожность как факторы профессионального выгорания сотрудников лечебно-исправительного учреждения

Аннотация. Данная статья посвящена проблеме взаимосвязи профессионального выгорания со стрессоустойчивостью и тревожностью у сотрудников лечебно-исправительного учреждения. В статье обоснована актуальность исследования, рассмотрена методология, практическая значимость научной работы. Охарактеризованы психодиагностические методики, которые были использованы для диагностики тревожности, стрессоустойчивости и профессионального выгорания. Приведена корреляционная плеяда связи стрессоустойчивости и тревожности с профессиональным выгоранием. Также рассмотрены результаты эмпирического исследования таких показателей, как: ситуативная тревожность, личностная тревожность, стрессоустойчивость и компоненты профессионального выгорания (эмоциональное истощение, деперсонализация, редукция личностных достижений, переживание психотравмирующих обстоятельств, неудовлетворенность собой, загнанность в клетку, тревога и депрессия, резистенция, неадекватное избирательное реагирование, эмоционально-нравственная дезориентация, расширение сферы экономии эмоций, редукция профессиональных обязанностей и истощение).

Ключевые слова: профессиональное выгорание, деперсонализация, эмоциональное истощение, личностная тревожность, ситуативная тревожность, стрессоустойчивость, профессиональная деятельность, сотрудники лечебно-исправительного учреждения.

Dvortsova E. V., Stepikova T. V.

Dvortsova Elena Valeryevna, Associate Professor, Kuzbass Humanitarian Pedagogical Institute of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kemerovo State University", Russia, 654041, Novokuznetsk, Tsiolkovsky str., 23. E-mail: alenadv@mail.ru.

Stepikova Tatiana Vitalievna, Kuzbass Humanitarian Pedagogical Institute of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kemerovo State University", Russia, 654041, Novokuznetsk, Tsiolkovsky str., 23. E-mail: ga_ta_vi@mail.ru.

Stress resistance and anxiety as factors of professional burnout of employees of a medical and correctional institution

Abstract. This article is devoted to the problem of the relationship of professional burnout with stress resistance and anxiety among employees of a medical and correctional institution. The article substantiates the relevance of the research, considers the methodology, the practical significance of scientific work. Psychodiagnostic techniques that have been used to diagnose anxiety, stress resistance and professional burnout are noted. The correlation pleiad of the connection of stress resistance and anxiety with professional burnout is given. The results of an empirical study of such indicators as: situational anxiety, personal anxiety, stress resistance and components of professional burnout (emotional exhaustion, depersonalization, reduction of personal achievements, experiencing traumatic circumstances, dissatisfaction with oneself, being trapped in a cage, anxiety and depression, resistance, inadequate selective response, emotional and moral disorientation) are also considered., expansion of the sphere of saving emotions, reduction of professional responsibilities and exhaustion..

Key words: professional burnout, depersonalization, emotional exhaustion, personal anxiety, situational anxiety, stress tolerance, professional activity, employees of a medical and correctional institution.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что развивающиеся в социоэкономических профессиях профессиональное выгорание существенно уменьшает результативность профессиональной деятельности и приводит к снижению профессионального здоровья субъекта труда. В мае 2019 года синдром профессионального выгорания был включен в Международную классификацию болезней (МКБ-11), согласно которой эмоциональное выгорание – это синдром, признаваемый результатом хронического стресса на рабочем месте, который не был успешно преодолен. При этом отмечается, что выгорание происходит исключительно в профессиональном контексте, вне зависимости от опыта в других сферах жизни. Синдром профессионального выгорания – комплекс факторов, ведущий в дальнейшем к более серьезным психическим нарушениям.

Сотрудники лечебно-исправительных учреждений более склонны к профессиональному выгоранию, чем субъекты труда в других социоэкономических профессиях, их профессиональная деятельность носит экстремальный характер из-за общения со специфическим субъектом взаимодей-

ствия: с осужденными, которые могут выразить не только вербальную агрессию, но и невербальную по отношению к сотрудникам. Характер профессиональной деятельности у сотрудников лечебно-исправительного учреждения в силу своей эмоциональной напряженности приводит к существенному повышению тревожности и снижению стрессоустойчивости, что негативно сказывается на результативности труда. Стоит отметить, что степень выраженности стрессоустойчивости различна у сотрудников с разной резистентностью к определенным стрессовым ситуациям. Состояние тревожности является первой эмоциональной ситуативной реакцией на стрессоры и поэтому предоставляет собой неразделимую часть эмоциональных переживаний сотрудников в их профессиональной деятельности.

Для того чтобы сохранить психологическое здоровье, а также повысить результативность выполнения служебных задач в профессиональной деятельности, сотрудникам лечебно-исправительных учреждений важно понимать взаимосвязь стрессоустойчивости и тревожности с профессиональным выгоранием, своевре-

менно их диагностировать и заниматься профилактикой.

Объектом исследования является профессиональная деятельность сотрудников лечебно-исправительного учреждения, предметом – стрессоустойчивость и тревожность как факторы профессионального выгорания сотрудников лечебно-исправительного учреждения.

Гипотезой нашего исследования выступило предположение о том, что существует взаимосвязь профессионального выгорания с стрессоустойчивостью и тревожностью у сотрудников лечебно-исправительного учреждения, а именно: чем ниже стрессоустойчивость и выше тревожность, тем выше профессиональное выгорание.

Цель: исследование взаимосвязи стрессоустойчивости и тревожности с профессиональным выгоранием у сотрудников лечебно-исправительного учреждения.

Для достижения поставленной цели были подобраны следующие методы: метод теоретического анализа литературы, профессиографический анализ, психодиагностическое тестирование, методы математико-статистической обработки данных (корреляционный анализ Пирсона).

Для диагностики тревожности, стрессоустойчивости и профессионального выгорания были использованы психодиагностические методики:

1) «Определение уровня тревожности» (Ч. Д. Спилбергер, адаптация Ю. Л. Ханина);

2) «Тревожность и депрессия» (К. К. Яхин, Д. М. Менделевич);

3) «Определения стрессоустойчивости и социальной адаптации» (Т. Холмс, В Page);

4) «Перцептивная оценка типа стрессоустойчивости» (Н. Л. Фетискин);

5) «Измерение профессионального выгорания» (по К. Маслач, С. Джексон) Н. Е. Водопьяновой, Е.С. Старченковой;

6) «Синдром эмоционального выгорания» (В. Бойко).

Выборку исследования составили 63 сотрудника ФКУ «Лечебно-исправительное учреждение № 16» России по Кемеровской области.

Методологической основой исследования выступили труды отечественных и зарубежных ученых: В.А. Бодров, В.В. Бойко, Н.Е. Водопьянова, Х. Варданян, В.А. Ганзен, Е.М. Гилев, Е.К. Лютова, В.С. Мерлин, К. Маслач, Р. Мандель, А.М. Прихожан, А.В. Петровский, Е.С. Старченкова, Ч. Спилбергер, Г. Фрейденбергер, З.Фрейд, Ю.Л. Ханин.

Понятие стрессоустойчивости в психологической науке изучался многими исследователями, среди которых важно отметить труды С.В. Субботина, В.С. Мерлина, Б.Х. Варданяна, В.А. Бодрова. На сегодня в современной психологии нет единого определения данного понятия. В нашем исследовании мы будем опираться на определение, предложенное Р. Манделем. Учёный рассматривает стрессоустойчивость как совокупность нескольких личностных черт, определяющих устойчивость человека к разнообразным видам стресса. По мнению исследователя, стрессоустойчивость состоит из трёх компонентов, а именно: чувство важности собственного существования, ощущение независимости и способности влиять на собственную жизнь. Стрессоустойчивость приобретает, нарабатывается и развивается в жизни [4].

Явление тревожности в современной психологии рассматривали такие учёные, как: Е.К. Лютова, А.М. Прихожан, А.В. Петровский, В.А. Ганзен, З. Фрейд и другие. В нашем исследовании мы основываемся на понятии «тревожность», предложенном Ч. Спилбергером и Ю.Л. Ханиным. Согласно концепции Ч. Спилбергера, следует различать тревогу как состояние и тревожность как свойство личности. В первом случае термин «тревога» используется для описания неприятного эмоционального состояния, которое характеризуется субъективными ощущениями напряжения, ожидания неблагоприятного развития событий. Во втором случае понятие

тревожность как черта, свойство личности можно рассматривать как относительно устойчивую склонность человека воспринимать угрозу своему «Я» в различных ситуациях и реагировать на них усилением состояния тревоги. Проявления тревожности у личности в подверженности действию различных стрессоров всегда индивидуализированы: личность с выраженной тревожностью склонна воспринимать окружающий мир как несущий потенциальную угрозу или опасность в большей степени, чем личность с низким уровнем тревожности [3 с. 446].

Взгляд Ю.Л. Ханина на понятие «тревожность» схож с мнением Ч. Спилбергера. Он также говорит о том, что реактивная тревожность – это реакция человека на разнообразные социально-психологические стрессоры, а личностная тревожность – это черта личности, говорящая о склонности человека воспринимать угрозу своему «Я» в различных ситуациях [1 с.17].

Исследованием профессионального выгорания занимались В.В. Бойко, Н.Е. Водопьянова, Е.С. Старченкова, Е.М. Гилева, К. Маслач и другие. Н.Е. Водопьянова и Е.С. Старченкова предлагают понимать под профессиональным выгоранием процесс, детерминантой которого является интенсивный и продолжительный стресс, испытываемый человеком на работе. Ученые утверждают, что, если предъявленные к человеку требования внутреннего и внешнего характера превышают имеющиеся у него личностные ресурсы, то происходит процесс нарушения состояния, обеспечивающего психофизиологическое равновесие. В результате постоянного воздействия стрессового фактора или его прогрессирующего характера образуется синдром профессионального выгорания как неблагоприятные реакции человека на профессиональные стрессы, приводящие к истощению физических и моральных сил, снижению энергетического потенциала и ухудшению состояния здоровья [2 с. 46].

Из-за возникновения сложностей с переводом определения, предложенного Г.

Фрейденбергером на русский язык в психологической науке встречаются понятия «профессиональное выгорание» и «эмоциональное выгорание», которые по мнению Н.Е. Водопьяновой и Е.С. Старченковой являются синонимами [2 с. 47].

По методике «Определение стрессоустойчивости и социальной адаптации» Т. Холмса, Р. Раге были получены следующие результаты. Для большинства респондентов (53%) характерна пороговая степень сопротивляемости. Респонденты обладают средней степенью стрессовой нагрузки, с увеличением стрессовых ситуаций в жизни их стрессоустойчивость снижается. Это приводит к тому, что они вынуждены часть своей энергии и ресурсов тратить на борьбу с негативными психологическими состояниями, которые возникают в процессе стресса. Высокой степенью стрессоустойчивости обладают 23% респондентов. Такие сотрудники не тратят большую часть энергии и ресурсов на борьбу с негативными психологическими состояниями, возникающие в процессе стресса. Выявлено, что 3% сотрудников обладают большой степенью сопротивляемости к стрессу. Для них характерна минимальная степень стрессовой нагрузки. И чем выше степень сопротивляемости к стрессу, тем любая деятельности личности, независимо от её направленности и характера, эффективна. Низкой сопротивляемостью к стрессу обладают 6% сотрудников. Такие сотрудники полностью всю внутреннюю энергию и ресурсы отдают на борьбу с негативными психологическими состояниями, которые возникают во время стресса.

По методике «Диагностика стрессоустойчивости личности» Н.Л. Фетискина были получены следующие результаты. Сотрудники, которые принадлежат к типу «А» (57%), характеризуются стремлением к достижению целей, конкуренции, часто не удовлетворены собой и обстоятельствами и начинают рваться к новой цели. Они могут проявлять агрессивность, гиперактивность и нетерпеливость, в поведении преобладает быстрая речь, постоянное

напряжение лицевой мускулатуры. Сотрудники, склонные к типу «А» (35%), имеют умеренно выраженную стрессоустойчивость, неустойчивость к стрессам проявляется нередко. Сотрудники, которые склонны к типу «Б» (8%), часто проявляют высокую стрессоустойчивость, могут длительное время работать с большим напряжением сил, умеют рационально распределять время, чётко определяют цели и выбирают оптимальные пути их достижения.

По методике «Определение уровня тревожности» Ч.Д. Спилбергера и Ю.Л. Ханина были получены следующие результаты. Большинство исследуемых обладают умеренным уровнем тревожности, 27% – низким и 14% – высоким. Средний уровень ситуативной тревожности у исследуемых предполагает, что во время обеспокоенности и наличие чувства тревоги на момент тестирования способствует мобилизации их личностных ресурсов для эффективной адаптации к стрессовым ситуациям. Сотрудники, обладающие низким уровнем ситуативной тревожности, не активны в деятельности по разрешению имеющихся затруднений, и относятся к ним равнодушно, стараются избегать трудные ситуации. Сотрудники, у которых высокий уровень ситуативной тревожности, часто испытывают напряжение, беспокойство и нервозность. Высокий уровень ситуативной тревожности вызывает нарушение внимания, иногда нарушения тонкой координации. Высокий уровень ситуативной тревожности у сотрудников предполагает склонность к появлению состояния тревоги в ситуациях оценки его компетентности.

По методике «Определение уровня тревожности» Ч.Д. Спилбергера и Ю.Л. Ханина были получены следующие результаты. Сотрудники, которые имеют умеренный уровень личностной тревожности (73%) характеризуются адекватной реакцией на замечания, рекомендации профессионального окружения, близких им людей. Они улавливают различные изменения, происходящие вокруг них и вове-

мя на них, реагируют. Сотрудники, имеющие низкий уровень личностной тревожности (22%), нуждаются в повышении чувства ответственности и осознании реальных мотивов собственной профессиональной деятельности. Иногда очень низкая личностная тревожность может характеризоваться как активное вытеснение высокой тревоги с целью показать себя в «лучшем свете». Респонденты с высоким уровнем личностной тревожности (5%) склонны воспринимать угрозу своей самооценке и жизнедеятельности в обширном диапазоне ситуаций и реагируют выраженным состоянием тревожности.

По методике «Тревожность и депрессия» К. К. Яхина, Д.М. Менделевича были получены следующие результаты. Сотрудники, которые находятся в хорошем психическом состоянии (65%) – устойчивы к жизненным проблемам, неудачам, стрессам. Сотрудники с выраженной тревожностью испытывают чувство беспокойства, когда оно возникает без причины, то есть в ситуациях, когда реальная опасность отсутствует (22%). Пограничное состояние тревожности у сотрудников (13%) может проявляться в снижении порога возбуждения по отношению к различным стимулам, в том числе к стрессовым ситуациям, в нерешительности, а также непоследовательности действий.

По методике «Измерение профессионального выгорания» Н.Е. Водопьяновой, Е.С. Старченковой были получены следующие результаты. По шкале «эмоциональное истощение» респонденты имеют значение 19 ± 6 , соответствующее среднему уровню, значит, у сотрудников лечебно-исправительного учреждения такой показатель профессионального выгорания как эмоциональное истощение не ярко выражен. По шкале «деперсонализация» большая часть респондентов имеют средний уровень (10 ± 4). Сотрудники, которые обладают средним уровнем деперсонализации во взаимодействии с окружающими в своей профессиональной деятельности, вынуждены проявлять доброжелательность и вежливость. Для значительной ча-

сти сотрудников характерен высокий уровень

(24 ± 8) по шкале «редукция личностных достижений». При высоком уровне по данной шкале может возникать чувство вины за собственные негативные чувства или проявления, снижение мотивационной сферы по отношению к работе, снижение продуктивности в профессиональной сфере. Для большинства респондентов характерен средний уровень профессионального выгорания (56 ± 15) по общему показателю. Сотрудникам лечебно-исправительного учреждения в силу своих служебных обязанностей приходится часто взаимодействовать с заключенными, с коллегами и начальством, строго регулировать своё поведение согласно служебному уставу и законам страны.

По методике «Измерение профессионального выгорания» Н.Е. Водопьяновой, Е.С. Старченковой выявлено, что сотрудники лечебно-исправительного учреждения имеют высокий уровень по шкале «Редукция личностных достижений» (24 ± 8) и средний уровень по шкалам: «Эмоциональное истощение» (19 ± 6), «Деперсонализация» (10 ± 4) и общему показателю профессионального выгорания (56 ± 15).

По методике диагностики уровня эмоционального выгорания В. В. Бойко было выявлено, что сотрудники лечебно-исправительного учреждения имеют средний уровень по шкале «Избегание эмоциональных реакций» ($12,49 \pm 3,44$) и низкий уровень по большинству шкал: «Переживание психотравмирующих обстоятельств» ($3,48 \pm 4,63$), «Неудовлетворенность собой» ($4,51 \pm 4,58$), «Загнанность в клетку» ($3,59 \pm 5,66$), «Тревога и депрессия» ($4,51 \pm 4,64$), «Эмоционально-нравственная дезориентация» ($6,75 \pm 4,54$), «Экономия эмоций» ($7,43 \pm 9,41$), «Редукция профессиональных образований» ($8,40$

$\pm 5,59$), «Эмоциональный дефицит» ($4,11 \pm 5,07$), «Эмоциональная отстраненность» ($9,30 \pm 5,82$), «Личностная отстраненность» ($3,49 \pm 4,73$), «Психосоматические и психовегетативные нарушения» ($3,02 \pm 5,14$), «Напряжение» ($16,08 \pm 16,54$), «Резистенция» ($27,63 \pm 22,68$), «Истощение» ($18,47 \pm 19,44$) и по общему показателю эмоционального выгорания ($62,21 \pm 56,07$).

Таким образом, у сотрудников лечебно-исправительного учреждения при низком уровне психического напряжения возрастает эффективность основных свойств внимания. Обладая низким уровнем сопротивления, сотрудники испытывают комфорт, выполняя свою профессиональную деятельность, не ощущая давление внешних обстоятельств. Во время профессиональной деятельности сотрудники лечебно-исправительного учреждения адаптировались к имеющемуся режиму работы, при котором необходимо выполнять приказы и часто работать в стрессовых ситуациях. Сотрудники заинтересованы в своей профессиональной деятельности, исполняя свои служебные задачи, основываясь на служебном уставе и законах своей страны. Результаты диагностики профессионального выгорания свидетельствуют об отсутствии стадии формирования синдрома профессионального выгорания и позволяют сделать вывод о профессиональной пригодности субъектов данной деятельности к выполнению своих служебных задач.

Для исследования взаимосвязи профессионального выгорания со стрессоустойчивостью и тревожностью у сотрудников лечебно-исправительного учреждения мы использовали корреляционный анализ (коэффициент корреляции Пирсона). Результаты корреляционного анализа представлены на рисунке 1.

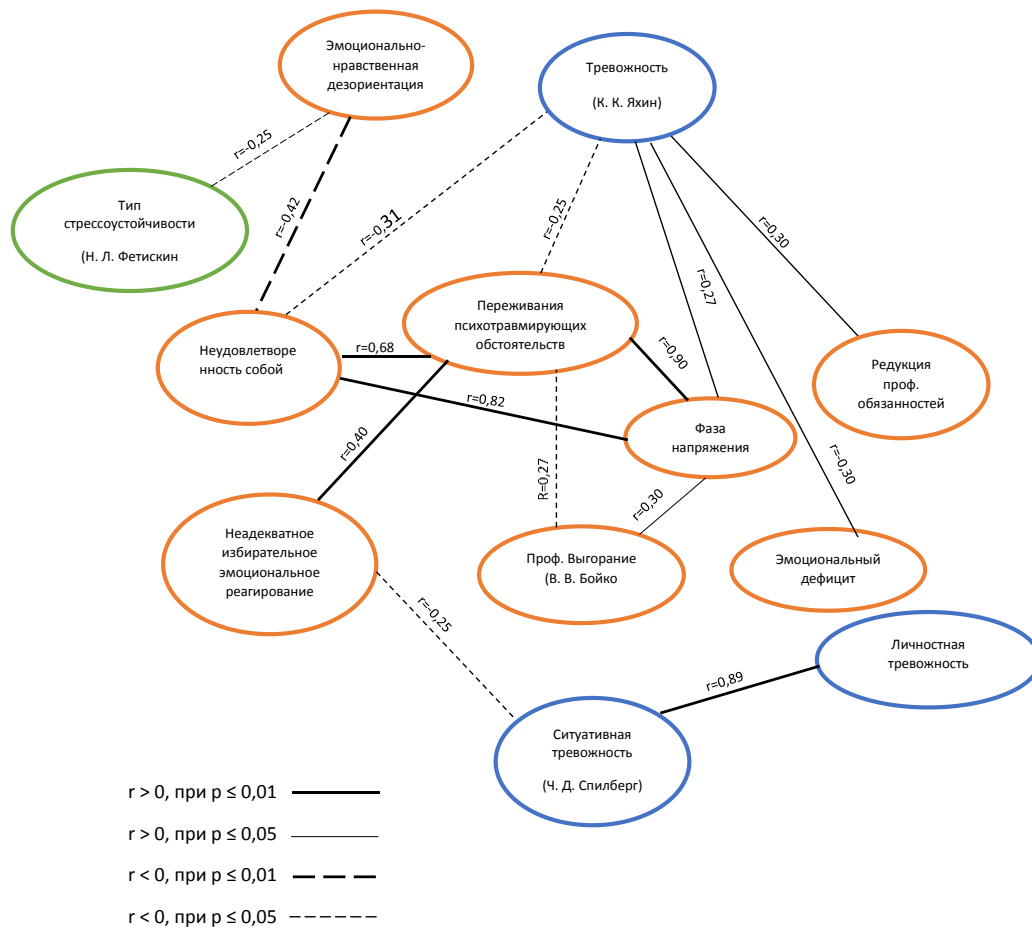


Рис.1. Корреляционная плеяда связи стрессоустойчивости и тревожности с профессиональным выгоранием.

Отрицательная связь выявлена между стрессоустойчивостью и показателем эмоционально-нравственной дезориентации профессионального выгорания по методике В. В. Бойко ($r = -0,25$; $p \leq 0,05$). Чем выше стрессоустойчивость сотрудников лечебно-исправительного учреждения, тем ниже их профессиональное выгорание. В силу специфики профессиональной деятельности умение справляться с различным родом стрессогенных факторов приводит к развитию таких профессионально-важных качеств личности, которые предотвращают развитие выгорания.

Установлена отрицательная связь между ситуативной тревожностью по методике Ч.Д. Спилбергера и шкалой «Неадекватное избирательное эмоциональное реагирование» по методике Бойко ($r = -0,25$; $p \leq 0,05$), то есть чем выше ситуатив-

ная тревожность, тем ниже неадекватное избирательное эмоциональное реагирование. Во время спонтанных тревожных ситуаций, в силу своей профессиональной компетентности сотрудники мобилизуют все свои профессионально-важные качества и выбирают стратегию эмоционально-объективного реагирования на сложившуюся ситуацию.

Тревожность по методике К.К. Яхина отрицательно коррелирует со шкалами по методике профессионального выгорания В. В. Бойко: неудовлетворенность собой ($r=0,31$; $p \leq 0,05$), переживание психотравмирующих обстоятельств ($r=0,25$; $p \leq 0,05$). Чем выше тревожность, тем ниже выгорание: ниже неудовлетворенность собой и переживание психотравмирующих обстоятельств.

Тревожность по методике К.К. Яхина положительно коррелирует со шкалами по методике профессионального выгорания В. В. Бойко: фаза напряжения ($r = 0,27$; $p \leq 0,05$), эмоциональный дефицит ($r = 0,3$; $p \leq 0,05$) и редукция профессиональных обязанностей ($r = 0,3$; $p \leq 0,05$). Чем выше тревожность, тем выше выгорание. Таким образом, чем выше тревожность, тем выше напряжение, эмоциональный дефицит и редукция профессиональных обязанностей у сотрудников лечебно-исправительного учреждения.

Таким образом, выявлена двоякая роль тревожности: она не только способствует профессиональному выгоранию (что было заложено в качестве предположения в гипотезе), но также снижает некоторые признаки выгорания (неудовлетворенность собой и переживание психотравмирующих обстоятельств).

Таким образом, мы констатируем, что между стрессоустойчивостью и профессиональным выгоранием у сотрудников лечебно-исправительного учреждения имеется однозначная взаимосвязь: чем выше стрессоустойчивость, тем ниже профессиональное выгорание. А вот повышение тревожности оказывает двоякое влияние на выгорание: с одной стороны, чем выше тревожность, тем ниже выгорание (ниже неадекватное избирательное эмоциональное реагирование, неудовлетворен-

ность собой и переживание психотравмирующих обстоятельств), с другой стороны, чем выше тревожность, тем выше выгорание (выше фаза напряжения, эмоциональный дефицит, редукция профессиональных обязанностей). С одной стороны, тревожность является мобилизующим звеном, которое оказывает профилактический эффект на профессиональное выгорание. С другой стороны, тревожность оказывает и обратный эффект, влияя на негативные эмоции сотрудников, вследствие чего снижается продуктивность их профессиональной деятельности и возникает профессиональное выгорание.

Следовательно, наша гипотеза о том, что существует взаимосвязь профессионального выгорания со стрессоустойчивостью и у сотрудников лечебно-исправительного учреждения, а именно: чем ниже стрессоустойчивость и выше тревожность, тем выше профессиональное выгорание, подтвердилась частично.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы для разработки психологических программ профилактики и коррекции профессионального выгорания сотрудников лечебно-исправительного учреждения с учетом повышения стрессоустойчивости и оптимизации тревожности субъекта труда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анцыферова, Л.И. К психологии личности как развивающейся системы М.: Наука, 2020. 18 с.
2. Водопьянова, Н.Е. Синдром выгорания. Диагностика и профилактика: практическое пособие. М: Юрайт, 2018. 343 с.
3. Кондаков И.М. Психология. Иллюстрированный словарь: учебное пособие. СПб.; М. Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. 508 с.
4. Зарипова Т.В. Повышение стрессоустойчивости личности средствами телесно-ориентированного тренинга / Т.В. Зарипова, И.М. Макина // Мир науки. 2016. Т. 4. № 6. С. 57.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Ancyferova, L.I. K psihologii lichnosti kak razvivajushhejsja sistemy M.: Nauka, 2020. 18 s.
2. Vodop'janova, N.E. Sindrom vygoranija. Diagnostika i profilaktika: prakticheskoe posobie. M: Jurajt, 2018. 343 s.
3. Kondakov I.M. Psihologija. Illjustrirovannyj slovar': uchebnoe posobie. SPb.; M. PrajmeVROZNAK, 2003. 508 s.

4. Zaripova T.V. Povyshenie stressoustojchivosti lichnosti sredstvami telesno-orientirovannogo treninga / T.V. Zaripova, I.M. Makina // Mir nauki. 2016. T. 4. № 6. S. 57.

Поступила в редакцию 18.06.2022.
Принята к публикации 23.06.2022.

Для цитирования:

Дворцова Е.В., Степикова Т.В. Стрессоустойчивость и тревожность как факторы профессионального выгорания сотрудников лечебно-исправительного учреждения // Гуманитарный научный вестник. 2022. №6. С. 92-100. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/06/Dvortsova.pdf>