

<https://doi.org/10.5281/zenodo.6874467>

УДК 330

Богдановский М.А.

Богдановский Максим Александрович, оперуполномоченный, Линейный отдел Министерства внутренних дел России на станции Екатеринбург-Пассажирский, Российская Федерация, 620107, г. Екатеринбург, Невьянский пер., д. 5. E-mail: bogdanovskiii@yandex.ru.

Экономические проблемы социализма: товарное производство и закон стоимости

Аннотация. В статье приводятся аргументы в пользу утверждения о том, что вопреки мнению И.В. Сталина, товарное производство существует только при капитализме и отсутствует в предыдущих и последующей общественных формациях, а взамен его в них действует производство товаров, закон же стоимости также не действует при социализме. Выявлена опора И.В. Сталина в ряде вопросов на авторитет В.И. Ленина. Рассмотрена специфика определения товарного производства И.В. Сталиным и Ф. Энгельсом. Как было установлено, в дальнейшем непонимание этих вопросов И.В. Сталиным привело к внедрению в социалистическую экономику чуждых ей явлений, таких, как хозрасчет, прибыль и других, ее деградации и реставрации в стране экономики капиталистического типа.

Ключевые слова: товарное производство, закон стоимости, политическая экономия социализма, И.В. Сталин, коммунистическое общество, Ф. Энгельс.

Bogdanovskiy M.A.

Bogdanovskiy Maksim Aleksandrovich, Operative, Linear Department of the Ministry of Internal Affairs of Russia at Yekaterinburg- Passenger station, Russian Federation, 620107, Yekaterinburg, Nevyanskiy per., 5. E-mail: bogdanovskiii@yandex.ru.

Economic problems of Socialism: commodity production and the Law of Value

Abstract. The article provides arguments in favor of the statement that, contrary to the opinion of I.V. Stalin, commodity production exists only under capitalism and is absent in previous and subsequent social formations, and instead of it, the production of goods operates in them, while the law of value also does not operate under socialism. I.V. Stalin's reliance on the authority of V.I. Lenin in a number of issues is revealed. The specifics of the definition of commodity production by I.V. Stalin and F. Engels. As it was found out, further misunderstanding of these issues I.V. Stalin led to the introduction of alien phenomena into the socialist economy, such as self-financing, profit and others, its degradation and restoration of a capitalist-type economy in the country.

Key words: commodity production, the law of value, the political economy of socialism, I.V. Stalin, communist society, F. Engels.

Ф. Энгельс полагал, что в будущем коммунистическом обществе, идущем на смену капитализму, происходит уничтожение (снятие) частной собственности, устраняется обособленность множества производителей, и товар-

ное производство (производство для обмена) прекращает свое существование. Соответственно, деньги не понадобятся, так как общество непосредственно и просто (прямо) будет определять то количество труда, которое требуется для производства того

или иного вида продукции: «Раз общество возьмет во владение средства производства, то будет устранено товарное производство, а вместе с тем и господство продукта над производителями. Анархия внутри общественного производства заменится планомерной, сознательной организацией» [1].

Конечно, между капитализмом и коммунизмом, точнее его первой стадией – социализмом, существует некоторый переходный период – в СССР этот период можно определить 1917-1936 годами. В 1936 году принята Конституция СССР, в которой было провозглашено, что «экономическую основу СССР составляют социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность на орудия и средства производства, утвердившиеся в результате ликвидации капиталистической системы хозяйства, отмены частной собственности на орудия и средства производства и уничтожения эксплуатации человека человеком» [2].

Следовательно, было законодательно установлено, что переходный период закончился и социализм в СССР построен. В то же время, считалось, что такие капиталистические явления как товарное производство и закон стоимости по-прежнему действовали в социалистическом обществе.

И.В. Сталин писал, что противники такого положения в качестве аргумента приводили как раз указанные выше слова Ф. Энгельса.

Возражая им, И.В. Сталин указал, что Ф. Энгельс в этом же произведении говорил об овладении всеми средствами производства, то есть он имел в виду национализацию всех средств производства в промышленности и в сельском хозяйстве. Такой страной в конце XIX века, то есть к моменту появления «Анти-Дюринга», была лишь одна Англия.

Следовательно, формула Ф. Энгельса дает ответ на вопрос: какова должна быть судьба товарного производства после того, как обобществлены средства производства, но только в странах типа Англии.

В Советском Союзе сложилось две формы социалистического производства: государственная (общенародная) и колхозная. В государственных предприятиях средства производства и произведенная продукция составляют общенародную собственность. В колхозах земля, тракторы и машины являются общенародной, а произведенная продукция составляет собственность отдельного колхоза.

«Но колхозы не хотят отчуждать своих продуктов иначе как в виде товаров, в обмен на которые они хотят получить нужные им товары. Других экономических связей с городом, кроме товарных, кроме обмена через куплю-продажу, ... колхозы не приемлют. Поэтому товарное производство и товарооборот являются у нас ... необходимостью...» [3, с. 18].

В обоснование своей правоты И.В. Сталин сослался на указание В.И. Ленина о том, что необходимо «...для экономической же смычки города и деревни, промышленности и сельского хозяйства сохранить на известное время товарное хозяйство (обмен через куплю-продажу), как единственно приемлемую для крестьян форму экономических связей с городом...». [3, с. 16]

И.В. Сталин пользуется в работе термином «товарное хозяйство», не приводя нигде его формулировки, видимо считая ее общеизвестной, ссылаясь на определение В.И. Ленина, что товарное хозяйство это обмен через куплю-продажу. Мало того, он считает, что товарное хозяйство существовало и существует при всех экономических формациях, включая коммунистическую, в частности социализм. Однако понятие товарного производства шире и глубже чем просто обмен товарами через куплю-продажу, и существует оно, как явление, только при капитализме.

Появилось данное заблуждение давно. Так, по мере улучшения орудий труда люди стали делать продукты труда не только для собственного потребления, но и для обмена (купли-продажи) на другие продукты. Продукты труда, изготавливаемые для обмена, стали называть товарами,

а производство – производством товаров. Этих понятий достаточно для описания того, что происходило и происходит в производстве продуктов труда первобытнообщинного, рабовладельческого, феодального и социалистического обществ.

Как предполагается, Ф. Энгельс первым переделал в своем тексте понятие производства товаров в товарное производство, считая их равнозначными, хотя данные термины синонимами не являются.

В этом легко убедиться, зная главные признаки действительно товарного, а именно, капиталистического производства. Первое – всеобщность: все продукты любого производства становятся при капитализме товарами. Самое главное, что товаром становится и рабочая сила, создающая эти товары. Поскольку индивидуальный производитель товаров при феодализме не является рабочей силой и товаром, то и производство товаров не является товарным производством. Оно формируется только при капитализме и вместе с ним исчезает с арены истории.

Работник, при переходе от капитализма к коммунизму (социализму) избавляется от звания и содержания рабочей силы, становится коллективным собственником всех средств производства и производителем продуктов труда для всего общества, в том числе, и для себя.

Поскольку при социализме потребление продуктов труда происходит не по потребности, а в соответствии с количеством затраченного труда, то для измерения его понадобятся какие-нибудь единицы измерения, например, деньги как наиболее универсальные единицы. Количество денег, полученных человеком, будет означать количество продуктов труда, изготовленных в виде товаров, которое он может приобрести за них. Следовательно, часть продуктов, изготовленных всем обществом, обязательно будет делаться в форме товаров, т.е. продуктов труда, предназначенных для купли-продажи.

Отсюда следует, что и на первой стадии коммунизма кроме производства продуктов труда для себя существует произ-

водство товаров (не товарное производство).

В свое время ученые, назвав производство товаров в феодальном обществе товарным производством и столкнувшись с настоящим товарным производством, капиталистическим, решили назвать то, что существовало при феодализме простым товарным производством, а реальное товарное производство – расширенным товарным производством или капиталистическим.

Следовательно, производство части общественного продукта в виде товаров существовало и существует при всех общественно-экономических формациях: первобытнообщинном строе, рабовладении, феодализме, коммунизме (социализме), превращаясь в товарное производство при капитализме и исчезая вместе с ним в социалистических странах.

Поэтому не работает главный аргумент И.В. Сталина о необходимости сохранения при социализме товарного хозяйства для того, чтобы организовать обмен товарами через куплю-продажу, товарооборот между предприятиями с общенародной собственностью и предприятиями с колхозно-кооперативной собственностью. С этим вполне справляется уже существующий при социализме выпуск части общественного продукта в виде товаров. В связи с этим нет необходимости превращать рабочих вновь в рабочую силу и вводить снова эксплуатацию человека человеком.

Что касается опоры И.В. Сталина в этом вопросе на авторитет В.И. Ленина, то упомянутое последним «известное время» ни о чем не говорит, так как им может быть и период, переходный от капитализма к социализму, а под товарным производством он имеет в виду просто производство товаров.

Действие при социалистическом строе закона стоимости И.В. Сталин объясняет самым простым способом. Поскольку им доказано существование при социалистическом строе товаров и товарного производства, то не может при социализме не действовать закон стоимости.

Однако понимание действия этого закона у И.В. Сталина несколько своеобразное. По его мнению, действует он не объективно, а в зависимости от того или иного волеизъявления. Так, согласно авторскому примеру, хозяйственники и плановики внесли в ЦК партии предложение установить одинаковые закупочные цены на хлопок и зерно. Члены ЦК, посоветовавшись, снизили цену на зерно и увеличили на хлопок, т.е. учли, по мнению И.В. Сталина, закон стоимости.

Можно отметить и употребление И.В. Сталиным термина рабочая сила по отношению к работникам социалистического производства [3, с. 22].

Следует сказать, что такие ошибочные взгляды И.В. Сталина на наличие и функционирование при социализме товарного производства и закона стоимости в своей основе имеют неверные представления о собственности при социализме. Так, он указывает, что в связи с воздействием закона стоимости на производство, «имеют актуальное значение такие вопросы, как вопрос о хозяйственном расчете и рентабельности, вопрос о себестоимости, вопрос о ценах и т.п.» [3, с. 22].

Дело в том, что все средства производства при социализме должны находиться в общенародной собственности. Однако один и, самое главное, единый собственник не может продать самому себе какой-либо продукт и получить выручку, а также внедрить хозяйственный расчет – для этого субъектам производства необходимо обособиться.

В этом случае использовался такой путь. Право собственности предполагает три правомочия: право владения, право пользования и право распоряжения. Право владения и право пользования негласно, вопреки Конституции и другим действу-

ющим законам, делегировалось коллективам предприятий. Они в дальнейшем незаконно распоряжались имуществом предприятий, получая выгоду. Ведь надо же внедрять хозяйственный расчет, как указал И.В. Сталин.

Между тем, передача коллективам предприятий права владения и права пользования общенародной собственностью не только противоречила Конституции СССР и другому законодательству, но и не имела вообще никакой правовой основы. Коллективы предприятий это группы случайно собравшихся вместе людей. В стране было построено за годы пятилеток около 9000 новых заводов, зачастую вообще на новом месте. Люди съезжались на них со всех концов страны – без каких-либо оснований им делегировались права владения и пользования заводами, построенными на общенародные деньги, а остальная часть народа таких прав лишалась.

Кроме того, в ст. 218 ГК РФ предусмотрены основания приобретения права собственности. Такого основания, как устройство на работу на предприятие, в ней нет. В связи с этим одним из первых мероприятий перестройки была передача трудовым коллективам и права распоряжаться собственностью предприятий. Дальше был один шаг к передаче собственности совсем в другие руки.

Таким образом, можно констатировать, что непонимание ряда вопросов социалистического устройства экономики И.В. Сталиным в дальнейшем привело к внедрению в социалистическую экономику чуждых ей явлений, таких, как хозрасчет, прибыль и других. В свою очередь, внедрение подобных элементов привело к деградации социалистической экономики и реставрации в стране экономики капиталистического типа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

8. Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке. URL: <https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Razsoc/razsoc-3.html>
9. Конституция СССР 1936 г. URL: <https://statearchive.ru>465>
10. Экономические проблемы социализма в СССР / И.В. Сталин. М.: Т8RUGRAM, 2017. 100 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Jengel's F. Razvitie socializma ot utopii k nauke. URL: <https://esperanto.mv.ru/Marksismo/Razsoc/razsoc-3.html>
2. Konstitucija SSSR 1936 g. URL: <https://statearchive.ru>465>
3. Jekonomicheskie problemy socializma v SSSR / I.V. Stalin. M.: T8RUGRAM, 2017. 100 s.

Поступила в редакцию 30.05.2022.

Принята к публикации 03.06.2022.

Для цитирования:

Богдановский М.А. Экономические проблемы социализма: товарное производство и закон стоимости // Гуманитарный научный вестник. 2022. №6. С. 190-194. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/06/Bogdanovskiy.pdf>