

<https://doi.org/10.5281/zenodo.6644392>

УДК 342.76

**Редькина Е.А.**

*Редькина Екатерина Анатольевна*, кандидат юридических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Россия, 125047, г. Москва, Миусская пл., 6. E-mail: redkina.e@rggu.ru.

## **Полиция как субъект ограничения права человека на неприкосновенность жилища**

**Аннотация.** В статье отмечается, что права и свободы человека являются высшей ценностью и гарантируются государством. Соответственно, правовая модель их усечения закреплена в федеральном законодательстве с обязательным установлением как основания подобных ограничения и специализированного субъекта, их реализующего. Одним из частных случаев ограничения такого права как неприкосновенность жилища является реализация полицией ряда функций. При этом усечение указанного права должно быть социально обусловлено, в связи с чем законодательно установлены как случаи ограничения права на неприкосновенность жилища (например, спасение жизни, защита безопасности и т.п.), так и сам механизм его осуществления. При этом следует отметить, что действующее законодательство в данной сфере нуждается в дальнейшем детальном исследовании.

**Ключевые слова:** полиция, жилище, неприкосновенность, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, ограничение прав, законодательство.

**Redkina E.A.**

*Redkina Ekaterina Anatolievna*, Candidate of Law, Russian State University for the Humanities, 6 Miusskaya pl., Moscow, 125047, Russia. E-mail: redkina.e@rggu.ru.

## **The police as a subject of restriction of the human right to inviolability of the home**

**Abstract.** The article notes that human rights and freedoms are the highest value and are guaranteed by the state. Accordingly, the legal model of their truncation is fixed in federal legislation with the mandatory establishment as the basis of such restrictions and a specialized entity implementing them. One of the particular cases of restriction of such a right as inviolability of the home is the implementation by the police of certain functions. At the same time, the truncation of this right should be socially conditioned, in connection with which both cases of restriction of the right to inviolability of the home (for example, saving life, protecting safety, etc.) and the mechanism of its implementation are legally established. At the same time, it should be noted that the current legislation in this area needs further detailed research.

**Key words:** police; housing; inviolability; operational investigative activities; operational investigative measures; restriction of rights; legislation

**Г**арантированность основных прав и свобод предполагает, что их ограничение возможно только по определенным основаниям и только специальным субъектом. Правовой основой данного по-

ложения выступает совокупность правовых норм, являющихся, в свою очередь, базисом российской государственности и принципы международного регулирования (рис. 1).



Рис. 1. Источники правовой регламентации ограничения права на неприкосновенность жилища.

Права и свободы человека, их реализация и, следовательно, ограничение, относятся к ведению федерального законодателя. Следовательно, по данному вопросу осуществляется единое федеральное регулирование.

Реализация прав и свобод возможна, в том числе, и через создание специализированных органов, основной целью которых является охрана прав и свобод, наряду с другими элементами, – это вся система правоохранительных органов.

Полиция как специализированный орган правоохранительной системы государства имеет определенные полномочия, связанные с ограничением права на неприкосновенность жилища. При этом следует иметь в виду, что правомерность того или иного ограничения должна быть социально обусловлена. В деятельности полиции данный принцип опосредуется наличием реальной опасности для государственности в виде защищаемых законом ценностей, что требует принятия адекватных мер реагирования. При этом подобные меры должны быть временными, т.е. прекращаться тогда, когда достигнута цель введения подобного ограничения права [3].

Возможность ограничения права на неприкосновенность жилища закреплена в ст. 15 закона о полиции. По общему правилу, сотрудники полиции призваны охранять исследуемое право. Однако в исклю-

чительных случаях, установленных федеральным законодательством, указанное право может подвергаться некоторому усечению. Легитимность данного ограничения подтверждается определениями Конституционного Суда РФ.

В законе закреплено четыре цели проникновения в жилище. Если сравнить данные цели с условиями, приведенными в законе об оперативно-розыскной деятельности, то следует отметить, что они релевантны, хотя и имеют определенные отличия. Разберем их более подробно.

Так, при проведении ОРМ нарушение права на неприкосновенность жилища может осуществляться при наличии определенной информации. То есть, сотрудник, проводящий ОРМ, может не знать точно, соответствует ли информация действительности, но должен иметь все основания полагать о ее правдивости. Сотрудник полиции имеет право проникать на территорию только в определенных случаях, когда он не просто владеет информацией, а точно знает о наличии определенных фактов. В этом заключается концептуальное различие в деятельности сотрудников ОРП и сотрудников полиции при реализации ограничения права на неприкосновенность жилища.

Первый случай, когда сотрудник полиции может проникнуть в жилище сформулирован нормотворцем как спасение

жизни граждан и (или) их имущества, а также обеспечение безопасности как отдельной личности, так и в целом безопасности общества (в обстановке массовых беспорядков и чрезвычайных ситуаций). Указанная норма является комплексной, включая в себя несколько обстоятельств:

- спасение жизни. Законодательство закрепляет дефиницию граждан, но полагаем, что толковать ее следует расширительно, так как речь ведется не только о гражданах как патридах, а о гражданах как о физических лицах. Конечно, на наш взгляд, более юридически верно было бы закрепление в законе не «граждан», а «лиц», что позволило бы исключить узкое толкование данной нормы. Спасение жизни предполагает наличие непосредственной угрозы жизни граждан, находящихся в помещении. При этом законодатель не уточняет, должна ли эта угроза возникать в результате возможного совершения преступления либо в каком-либо ином случае. В законодательстве об ОРД обследование не связано с непосредственной угрозой жизни граждан, а привязывается к совершению уголовно-наказуемого деяния, расследование которого осуществляется в форме предварительного следствия. Полномочия, предусмотренные законодательством о полиции, более широкие и могут носить как уголовно-процессуальный, так и административный характер.

- спасение имущества граждан. Однако при этом следует иметь в виду, что если целью ограничения права на неприкосновенность жилища является спасение имущества граждан, то необходимо соотносить нарушаемое право и оценку спасаемого имущества.

-ограничение права является правомерным при защите безопасности как в узком (безопасность конкретного индивидуума), так и в широком значении (безопасность социума).

Право на неприкосновенность жилища также может быть усечена в случае задержания лиц, которые подозреваются либо обвиняются в совершении уголовно-

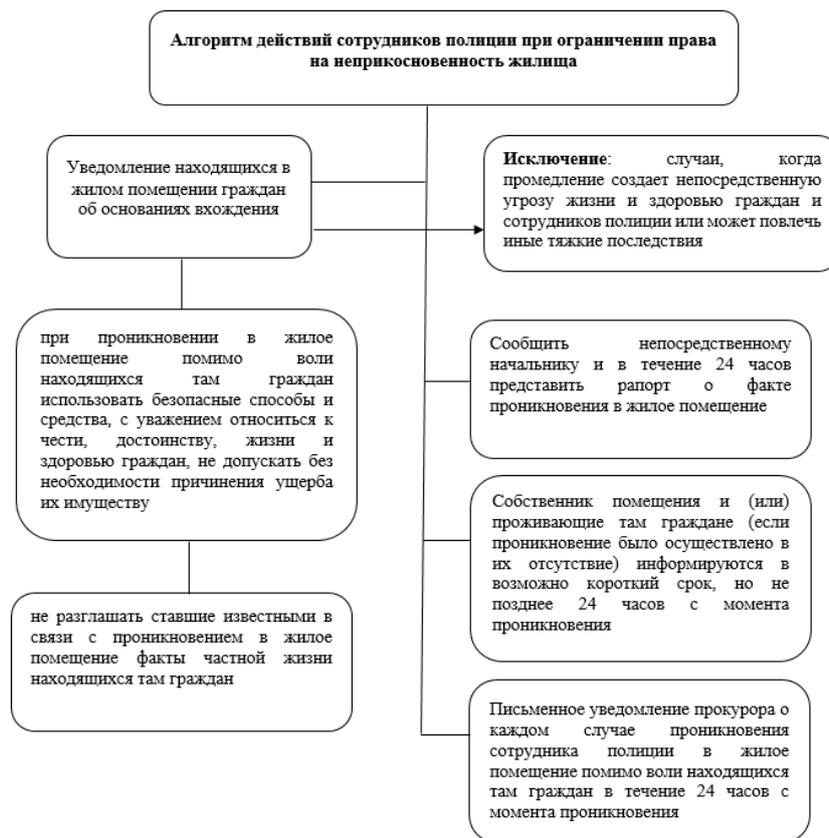
правового деликта, а равно тех лиц, которые либо были застигнуты на месте совершения ими данного деликта (в том числе и скрывающиеся лица либо те лица, на которых потерпевшие либо очевидцы указали как на лицо, совершившее соответствующий деликт).

Так, например, ст. 91 УПК РФ регламентирует случаи задержания подозреваемого, которое в принципе возможно лишь при подозрении на то, что лицо совершило деяние, мерой наказания за которое выступает лишение свободы. Данная цель соотносится с таким условием ОРМ как наличие информации о лицах с противоправным поведением, по факту совершения которого должно проводиться предварительное следствие. В законе о полиции также сформулированы более широкие полномочия, так как нет привязки к форме предварительного расследования.

Также ст. 15 закона о полиции предусматривает возможность проникновения в жилище в целях пресечения преступления. При этом не имеет принципиального значения, признаки какого преступления зафиксированы сотрудником полиции. Здесь важен именно факт преступного деяния, т.е. полицейский должен понимать, что в жилище совершается именно преступление, а не административное правонарушение. На практике именно этот вопрос и вызывает наибольшие проблемы. По объективным факторам не всегда понятно – совершается ли преступление либо административное правонарушение [1, с. 22-26].

Еще одной целью ограничения права на неприкосновенность жилища является установление обстоятельств несчастного случая (к примеру, падение с балкона или окна, наличие гнилостного запаха и пр.) [2, с. 103-107].

Для легальности целей ограничения права на неприкосновенность жилища, законодательно предусмотрен механизм его осуществления, в частности – предусмотрены обязанности сотрудника полиции, которые можно представить в виде следующего алгоритма (рис. 2).



*Рис. 2. Обязанности сотрудника полиции при ограничении права на неприкосновенность жилища.*

Исследуя данный алгоритм, следует обратить внимание на следующие основные аспекты.

1) Уведомление сотрудником полиции должно происходить до вхождения в жилое помещение. Если данного уведомления не было произведено, то наличествуют все основания для признания данного ограничения права незаконным. При этом, уведомление должно касаться именно тех граждан, которые находятся в данном помещении, вне зависимости от того, являются они собственниками помещения или нет. Сам собственник (при его физическом отсутствии при проникновении) уведомляется в наиболее возможный короткий срок, максимальная продолжительность которого составляет 24 часа. Законодатель предусмотрел и исключение из данного правила, что обусловлено необходимостью правовой защиты при наличии угрозы как самим находящимся в помеще-

нии, так и сотрудникам полиции. При этом формулировка угрозы имеет открытый характер, так как законодатель лишь установил ее ориентиры – «тяжкие последствия» и привел пример с угрозой жизни и здоровью.

2) При наличии установленных законом целей, проникновение может происходить и без согласия находящихся в нем лиц. Однако при таком проникновении, сотрудники полиции должны максимально обеспечить безопасность данных лиц, охрану их имущества, чести и достоинства. К последнему пункту относится и требование о неразглашении обстоятельств частной жизни, ставшей известной сотрудникам полиции в связи с нахождением в указанном помещении.

3) Сотрудники полиции обязаны уведомлять о проникновении в жилое помещение как проживающих в нем лиц, так и собственника данного помещения, а также

свое непосредственное начальство и в отдельных случаях – прокурора. При этом прокурор уведомляется в письменной форме. Здесь необходимо акцентировать внимание на такой момент: можно смоделировать ситуацию, когда непосредственный начальник сотрудника полиции находится вне доступа (например, в отпуске или на больничном). В такой ситуации уведомляется лицо, исполняющее обязанности начальника. Однако сама законодательная формулировка содержит указание лишь на непосредственного начальника сотрудника.

4) Предусматривая обязанность информирования начальника, нормотворец указал срок – 24 часа, однако не закрепил начало течения данного срока. На практи-

ке данный срок отсчитывается с момента проникновения в жилое помещение, что является логически верным и соответствует общему смыслу ст. 15 закона о полиции.

Таким образом, подводя итог, следует резюмировать, что полномочия полиции включают в себя возможности ограничения права на неприкосновенность жилого помещения только в четко определенных законодательством целях и при соблюдении установленных законом обязанностей. Данное ограничение опосредовано социально значимыми целями защиты общества от преступных посягательств и лиц, их совершающих, состояния правовой защищенности граждан, интересами общественной безопасности и ликвидацией возможных негативных последствий.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барбин В.В. Органы внутренних дел (полиция) как субъект реализации конституционно-правового режима ограничения прав и свобод человека и гражданина // Человек: преступление и наказание. 2016. № 2(93). С. 22-26.
2. Вилкова Т.Ю. Принцип неприкосновенности жилища в уголовном судопроизводстве: правовые основы, содержание, гарантии // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 2 (51). С. 103-107.
3. Лупенко И.Ю. Реализация конституционно-правовых норм в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению личных прав и свобод человека и гражданина: автореф. дисс... канд.юрид.наук СПб., 2004. 19 с.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Barbin V.V. Organy vnutrennih del (policija) kak sub'ekt realizacii konstitucionno-pravovogo rezhima ogranichenija prav i svobod cheloveka i grazhdanina // Chelovek: prestuplenie i nakazanie. 2016. № 2(93). S. 22-26.
2. Vilkova T.Ju. Princip neprikosnovennosti zhilishha v ugolovnom sudoproizvodstve: pravovye osnovy, sodержanie, garantii // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2015. № 2 (51). S. 103-107.
3. Lupenko I.Ju. Realizacija konstitucionno-pravovyh norm v dejatel'nosti organov vnutrennih del Rossijskoj Federacii po obespecheniju lichnyh prav i svobod cheloveka i grazhdanina: avtoref. diss...kand.jurid.nauk SPb., 2004. 19 s.

Поступила в редакцию 16.05.2022.  
Принята к публикации 21.05.2022.

---

#### Для цитирования:

Редькина Е.А. Полиция как субъект ограничения права человека на неприкосновенность жилища // Гуманитарный научный вестник. 2022. №5. С. 169-173. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/05/Redkina.pdf>