

<https://doi.org/10.5281/zenodo.6541211>

УДК 316.35

**Ясников Н.Н.**

*Ясников Николай Николаевич*, инженер-исследователь, Вологодский научный центр РАН, Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: nyasnikov94@mail.ru.

## **Взаимосвязь доверия и социального самочувствия населения Вологодской области**

**Аннотация.** В статье представлен анализ взаимосвязи обобщенного доверия с социальным самочувствием населения Вологодской области. В исследовании используются данные опросов общественного мнения, проведенных в регионе Вологодским Научным Центром РАН в 2019 и 2020 годах. В ходе анализа было выявлено, что доверие остается особенностью человека, сильно связанной с его социальным самочувствием. Оно связано как с эмоциональным состоянием и отношением к жизни, так и с восприятием собственной материальной обеспеченности, и восприятием радиуса своего влияния на жизнь. Сделан вывод, что даже в период вынужденного социального дистанцирования, возможность доверять другим людям тесно связана с качеством жизни самого человека и его социальным самочувствием.

**Ключевые слова:** доверие, обобщенное доверие, Вологодская область, социальное самочувствие, доверие в регионе.

**Yasnikov N.N.**

*Yasnikov Nikolai Nikolaevich*, research engineer, Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, Russia, 160014, Vologda, st. Gorky, d. 56a. E-mail: nyasnikov94@mail.ru.

## **Bonds of trust and social well-being of the population of the Vologda region**

**Abstract.** The article presents an analysis of bonds between generalized trust and the manifestation of the well-being of the population of the Vologda Oblast. The study uses data from public opinion polls conducted at the Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences in 2019 and 2020. In the course of the analysis, it was revealed that the tendency to vulnerability remains in a person, strongly associated with a lack of well-being. It is associated with the emotional state and attitude to life, as well as with the perception of one's own material security, and the feeling of feeling one's research into life. It is concluded that even during the period of forced social distancing, the ability to trust other people is closely related to the quality of life of the person himself and his social well-being.

**Key words:** trust, general trust, Vologda Oblast, social well-being, Trust in industry.

**В**ведение. Доверие – это сложное многоаспектное явление, существующее как чувство, как установка по отношению к людям и различным аспектам жизни, как личностная характеристика, имеющая к тому же возрастную специфику. Доверие является одним из важнейших факторов, определяющих ха-

рактер не только межличностного общения, межгруппового и организационного взаимодействия, но и в целом всех социальных отношений. Оно непосредственно встроено в механизм, обеспечивающий интеграцию и стабильность общества [3].

Косвенно проблему доверия затрагивает ещё А. Смит. В своих работах по по-

литической экономии он переплетает экономику с философскими, моральными, политическими и религиозными размышлениями [11]. Эмиль Дюркгейм писал о нормах и правилах, регулирующих договоры и рынки, но стоящие выше их [7, с. 15]. Проблему доверия в рамках концепции взаимобменности ресурсами между подсистемами общества рассматривал Т. Парсонс [4].

В последнее время, благодаря взаимопроникновению социологии, психологии и экономики стало изучаться влияние институтов и доверия на проведение трансакций между физическими и юридическими лицами [12]. Возрождение интереса к категории доверия в немалой степени связано с развитием концепции социального капитала, предложенной в 1980-е годы французским социологом П. Бурдьё и развитой в работах Дж. Коулмэна, Р. Патнэма, Ф. Фукуямы [5; 8, с. 63]. У Дж. Коулмэна доверие и взаимопомощь целенаправленно формируются в межличностных отношениях и выражаются в обязательствах, ожиданиях, информационных каналах и социальных нормах [6].

Рассматривая доверие как часть социального капитала, мы разделяем позиции современных авторов, разрабатывающих эту концепцию, определяющих социальный капитал как «результат синергетического слияния включенности, доверия и социальной ответственности населения» [2, с. 49-50]. Изучая вопросы того, какое влияние оказывает социальный капитал на жизнь россиян, мы неоднократно обнаруживали его положительное воздействие [1; 9; 10;]. В этот раз мы решили обратить внимание на то, как доверие, являющееся неотъемлемой частью социального капитала, связано с социальным самочувствием людей.

### **Информационная база**

В качестве информационной базы исследования были использованы результаты опросов общественного мнения, проведенных Вологодским научным Центром РАН в 2019 и 2020 годах. В 2019 году было проведено исследование, посвященное изучению гражданского участия. Объем

многоступенчатой квотной выборочной совокупности данного опроса составил 1900 респондентов старше 18 лет. Репрезентативность выборки также обеспечивалась соблюдением пропорций между городским и сельским населением, между жителями населенных пунктов различных типов, соответствием половозрастной структуры участников опроса половозрастной структуре взрослого населения городов и районов. В 2020 году опрос был проведен в рамках гранта РФФИ №.20-011-00326 «Коллективные действия и социальный капитал в российском обществе», выборка составила 1918 человек.

### **Результаты**

В процессе изучения данных было обнаружено, что за прошедший год заметных изменений в структуре обобщенного доверия не произошло (табл. 1), в сравнении с предыдущим опросом показатели изменились самое большее на 3 п.п. Абсолютное большинство респондентов считают, что в настоящее время доверять можно только самым близким друзьям и родственникам. Ещё около 1/5 части опрошенных считают, что доверять в наше время нельзя никому и такая же часть придерживается мнения о том, что доверять можно большинству знакомых. С тем, что доверять можно большинству людей или всем людям вообще суммарно соглашались менее 1/10 части опрошенных.

Первое, на что мы решили обратить внимание, это на взаимосвязь связь обобщенного доверия и эмоциональной связи с местом проживания респондента (табл. 2). Как показало исследование, внутри каждой категории опрошенных (как среди доверяющих, так и среди не доверяющих) более половины от числа жителей в той или иной мере удовлетворены местом проживания, а самым редким вариантом ответа стала альтернатива с худшим отношением к месту проживания («Мне не нравится жить здесь, но привык»). Заметного различия в отношении к месту проживания в зависимости от обобщенного доверия обнаружено не было.

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Кому можно доверять, на Ваш взгляд, в наше время?» в 2019 и 2020 гг., (в % от числа опрошенных).

Варианты ответа	2019	2020
Никому нельзя доверять	21	19
Только самым близким друзьям и родственникам	52	55
Большинству знакомых людей можно доверять	19	18
Большинству людей можно доверять	6	6
Доверять можно всем людям без исключения	2	2

Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «Какие чувства вы испытываете по отношению к месту проживания?» (в %, в зависимости от ответа на вопрос «Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?»).

Варианты ответа	Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?			
	Никому нельзя доверять	Только самым близким друзьям и родственникам	Большинству знакомых людей можно доверять	Большинству людей / всем людям можно доверять
Я рад, что живу здесь	29	33	35	27
В целом я доволен, но многое не устраивает	34	44	39	38
Не испытываю особых чувств по этому поводу	26	17	19	23
Мне не нравится жить здесь, но привык	11	7	7	12

Анализ взаимосвязи эмоционального состояния респондентов с уровнем их обобщенного доверия дал нам более однозначные данные (табл. 3). Чем больше опрошенные склонны доверять окружающим, тем чаще они отмечают у себя хорошее или нормальное настроение. Респонденты считающие, что в наше время никому нельзя доверять, реже других отмечают у себя хорошее или хотя бы нейтральное настроение и чаще испытывают раздражение. Все прочие группы опрошенных примерно с одинаковой частотой говорят о наличии хорошего или нейтрального настроения, однако заметно, что самые доверяющие граждане чаще испытывают именно *хорошее* настроение, а не просто *нормальное*.

Во многом на самооценку жизненной ситуации и как следствие на социальное

самочувствие влияет финансовое положение индивида. В связи с этим, следующим пунктом в нашем исследовании стал анализ взаимосвязи обобщенного доверия с восприятием уровня собственных доходов (табл. 4) и материального положения в целом (табл. 5). В результате мы выяснили, что наихудшие показатели материального положения и денежных доходов наблюдаются у той категории лиц, которые считают, что в наше время никому доверять нельзя. А наилучшие показатели демонстрируют те, кто считает, что большинству знакомых людей можно доверять (71% хорошо или скорее хорошо оценивает своё материальное положение) и те, кто считает, что большинству людей можно доверять (21% либо могут ни в чем себе не отказывать, либо могут приобрести всё кро-

ме самых дорогих покупок, вроде автомо- биля или квартиры).

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «Что бы вы могли сказать о своём настроении в последние дни?» (в %, в зависимости от ответа на вопрос «Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?»).

Варианты ответа	Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время			
	Никому нельзя доверять	Только самым близким друзьям и родственникам	Большинству знакомых людей можно доверять	Большинству людей / всем людям можно доверять
Прекрасное настроение	14	15	17	24
Нормальное, ровное состояние	51	66	65	57
Испытываю напряжение, раздражение	28	16	14	11
Испытываю страх, тоску	7	4	4	8

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует ваши денежные доходы?» (в %, в зависимости от ответа на вопрос «Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?»).

Варианты ответа	Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?			
	Никому нельзя доверять	Только самым близким друзьям и родственникам	Большинству знакомых людей можно доверять	Большинству людей / всем людям можно доверять
Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	8	3	3	2
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна	8	12	16	19
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом	44	53	59	47
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	32	31	19	22
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, приходится влезать в долги	8	1	3	10

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос «Как вы оцениваете материальное положение свое /вашей семьи сейчас?» (в %, в зависимости от ответа на вопрос «Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?»).

Варианты ответа	Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?			
	Никому нельзя доверять	Только самым близким друзьям и родственникам	Большинству знакомых людей можно доверять	Большинству людей / всем людям можно доверять
Хорошее	7	6	9	6
Скорее хорошее	32	60	62	56
Скорее плохое	46	28	23	27
Плохое	14	7	6	11

Важную роль в формировании социального самочувствия, с нашей точки зрения, играет возможность человека чувствовать контроль над своей жизнью, ощущать возможность влиять на происходящие вокруг события. В связи с этим, мы решили проанализировать как именно связана готовность доверять с наличием у человека чувством контроля за своей жизнью на различных уровнях.

Изучение взаимосвязи доверия с возможностью контролировать свою жизнь на

микроуровне (уровне собственной семьи) показало, что в целом большинство опрошенных ощущает контроль над этой сферой своей жизни. Однако наиболее часто о чувстве контроля говорят респонденты, считающие, что «Только самым близким друзьям и родственникам можно доверять» (табл. 6). В данной группе 94% отметили, что могут повлиять на состояние дел в этой сфере в полной или значительной мере.

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, влияете ли вы лично сегодня на состояние дел в Вашей семье?» (в %, в зависимости от ответа на вопрос «Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?»).

Варианты ответа	Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?			
	Никому нельзя доверять	Только самым близким друзьям и родственникам	Большинству знакомых людей можно доверять	Большинству людей / всем людям можно доверять
В полной мере	56	68	73	58
В значительной мере	29	26	20	31
В незначительной мере	8	4	5	7
Не влияю	8	2	2	4

После анализа взаимосвязи доверия с ощущением возможности контроля ситуации на более высоком уровне, например уровне дома / двора / микрорайона, мы помимо ожидаемо снизившегося количества респондентов, считающих, что они могут

оказать существенное влияние, также отметили, что наибольшее чувство контроля ощущают более доверяющие респонденты, а именно те, кто считает, что «Большинству знакомых людей можно доверять».

Таблица 7. Распределение ответов на вопрос «как вы считаете, влияете ли вы лично сегодня на состояние дел в Вашем доме, дворе, микрорайоне, где Вы живете?» (в %, в зависимости от ответа на вопрос «Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?»).

Варианты ответа	Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?			
	Никому нельзя доверять	Только самым близким друзьям и родственникам	Большинству знакомых людей можно доверять	Большинству людей / всем людям можно доверять
В полной мере	8	11	11	12
В значительной мере	20	31	35	28
В незначительной мере	36	34	36	40
Не влияю	36	24	19	20

Анализ взаимосвязи обобщенного доверия с ощущением возможности контроля ситуации на наиболее высоком уровне, уровне государства, показал нам,

что чаще всего свою способность повлиять на состояние дел в стране в целом, ощущают люди склонные доверять наиболее широкому кругу людей (табл. 8).

Таблица 8. Распределение ответов на вопрос «как вы считаете, влияете ли вы лично сегодня на состояние дел в стране в целом?» (в %, в зависимости от ответа на вопрос «Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?»).

Варианты ответа	Кому можно доверять, на ваш взгляд, в наше время?			
	Никому нельзя доверять	Только самым близким друзьям и родственникам	Большинству знакомых людей можно доверять	Большинству людей / всем людям можно доверять
В полной мере	2	1	3	8
В значительной мере	8	4	7	16
В незначительной мере	15	18	27	26
Не влияю	75	77	64	50

В результате мы можем сделать следующие выводы. Пандемия коронавируса охватившая человечество в 2020 году значительным образом не сказалась на обобщенном доверии жителей Вологодской области в сравнении с показателями 2019 года. Так же, в результате исследования, было обнаружено, что между уровнем обобщенного доверия респондентов и их социальным самочувствием присутствует определенная связь. В частности, существует взаимосвязь между уровнем обобщенного доверия респондентов и их эмоциональным состоянием. Опрошенные готовы доверять большему числу людей,

чаще прочих отмечали у себя хорошее, ровное или как минимум спокойное настроение. При этом значимой зависимости между уровнем обобщенного доверия респондентов и их отношением к месту проживания замечено не было. Независимо от уровня обобщенного доверия вариант с неудовлетворённостью местом проживания был самой редко выбираемой альтернативой. Анализ материального положения респондентов и их самооощения личной финансовой ситуации показал, что среди респондентов с высоким уровнем доверия чаще встречаются люди, оптимистично высказывающиеся по поводу

своей обеспеченности. Недоверяющие, в свою очередь, наоборот, чаще всех прочих сообщают о плохом и скорее плохом материальном положении.

Ещё одним примечательным моментом выявившимся в ходе анализа стала взаимосвязь радиуса доверия и своеобразного «радиуса влияния», проявляющегося в возможности повлиять на происходящие события на различном уровне. Возможность ощутимо повлиять на события на микроуровне чаще отмечают люди с узким кругом доверия, считающие что доверять можно только самым близким друзьям и родственникам. О возможности повлиять на события на среднем уровне, например уровне дома или двора, чаще говорят люди с более широким радиусом доверия, считающие что доверять можно большинству знакомых людей. Самый высокий уровень уверенности в возможности повлиять на

события в масштабах страны продемонстрировали обладатели самого широкого круга доверия, люди считающие, что доверять можно большинству людей.

Таким образом, мы можем заключить, что хотя пандемия не оказала значительного влияния на обобщенное доверие населения Вологодской области, само по себе доверие продолжает сохранять заметную связь с социальным самочувствием жителей. Оно связано как с эмоциональным состоянием и отношением к жизни, так и с восприятием собственной материальной обеспеченности, и восприятием радиуса своего влияния на жизнь. Всё это в очередной раз демонстрирует, что даже в период вынужденного социального дистанцирования, возможность доверять другим людям тесно связана с качеством жизни самого человека.

*Статья подготовлена при поддержке РФФИ, грант «Коллективные действия и социальный капитал в российском обществе». Проект № 20-011-00326\21*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воробьева И.Н. Динамика формирования социального капитала молодежи (на материалах исследований в Вологодской области в 2016-2019 гг.) / И.Н. Воробьева, Н.Н. Ясников // *Siberian Socium*. 2020. Том 4. № 4 (14). С. 80-91. DOI: 10.21684/2587-8484-2020-4-4-80-91
2. Гужавина Т.А. Социальный капитал молодежи: опыт социологического анализа // *Социальное пространство*. 2017. № 1 (8). URL: <http://socialarea-journal.ru/article/2187>.
3. Жилина И.Ю. "Доверие в экономике" Экономические и социальные проблемы России. №. 1. 2008. Pp. 85-121.
4. Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции. Вестник РУДН. Серия Социология. 2003. №1 (4). С. 79-85.
5. Коньков А.Т. Социальный капитал как концепция экономической социологии и его роль в системе экономического взаимодействия. Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Москва. 2007. 340 с.
6. Полищук Е.А. Социальный капитал и его роль в экономическом развитии. Москва. 2005. 166 с.
7. Селигмен А. Проблема доверия. М.: Идея-Пресс. 2002. 254 с.
8. Ясин Е.Г. Модернизация и общество: К VIII Междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и обществ. развитие», 3–5 апр. 2007г., Москва / Гос. ун-т – Высш. шк. экономики. М. 2007. 114с.
9. Ясников Н.Н. Факторы формирования социального капитала молодежи // *Социальное пространство*. 2019. № 5 (22). 4 с. DOI: 10.15838/sa.2019.5.22.4
10. Ясников Н.Н. Взаимосвязь инновационных практик и социального капитала занятого населения вологодской области (на примере Вологды и Череповца). *Society and Security Insights*. №3(3). С. 123-133. [https://doi.org/10.14258/ssi\(2020\)3-09](https://doi.org/10.14258/ssi(2020)3-09)
11. Pfefferkorn R. Adam Smith, un liberalisme bien tempere// *Problemes econom*. P.2006. № 2898. P.41-47.
12. Schuller G. Économie et confiance. 2004. Pp. 1-41.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Vorob'jova I.N. Dinamika formirovanija social'nogo kapitala molodezhi (na materialah issledovanij v Vologodskoj oblasti v 2016 2019 gg.) / I.N. Vorob'jova, N.N. Jasnikov // Siberian Socium. 2020. Tom 4. № 4 (14). S. 80-91. DOI: 10.21684/2587-8484-2020-4-4-80-91
2. Guzhavina T.A. Social'nyj kapital molodezhi: opyt sociologicheskogo analiza // Social'noe prostranstvo. 2017. № 1 (8). URL: <http://socialarea-journal.ru/article/2187>.
3. Zhilina I.Ju. "Doverie v jekonomike" Jekonomicheskie i social'nye problemy Rossii. №. 1. 2008. Pp. 85-121.
4. Zabolotnaja G.M. Fenomen doverija i ego social'nye funkicii. Vestnik RUDN. Serija Sociologija. 2003. №1 (4). S. 79-85.
5. Kon'kov A.T. Social'nyj kapital kak koncepcija jekonomicheskoy sociologii i ego rol' v sisteme jekonomicheskogo vzaimodejstvija. Mosk. gos. un-t im. M.V. Lomonosova. Moskva. 2007. 340 s.
6. Polishhuk E.A. Social'nyj kapital i ego rol' v jekonomicheskom razvitii. Moskva. 2005. 166 s.
7. Seligmen A. Problema doverija. M.: Ideja-Press. 2002. 254 s.
8. Jasin E.G. Modernizacija i obshhestvo: K VIII Mezhdunar. nauch. konf. «Modernizacija jekonomiki i obshhestv. razvitie», 3–5 apr. 2007g., Moskva / Gos. un-t – Vyssh. shk. jekonomiki. M. 2007. 114 s.
9. Jasnikov N.N. Faktory formirovanija social'nogo kapitala molodezhi // Social'noe prostranstvo. 2019. № 5 (22). 4 s. DOI: 10.15838/sa.2019.5.22.4
10. Jasnikov N.N. Vzaimosvjaz' innovacionnyh praktik i social'nogo kapitala zanjatogo naselenija vologodskoj oblasti (na primere Vologdy i Cherepovca). Society and Security Insights. №3(3). S. 123-133. [https://doi.org/10.14258/ssi\(2020\)3-09](https://doi.org/10.14258/ssi(2020)3-09)
11. Pfefferkorn R. Adam Smith, un liberalisme bien tempere // Problemes econom. P. 2006. № 2898. P. 41-47.
12. Schuller G. Économie et confiance. 2004. Pp. 1-41.

Поступила в редакцию 17.04.2022.

Принята к публикации 21.04.2022.

---

*Для цитирования:*

Ясников Н.Н. Взаимосвязь доверия и социального самочувствия населения Вологодской области // Гуманитарный научный вестник. 2022. №4. С. 123-130. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/04/Yasnikov.pdf>