

<https://doi.org/10.5281/zenodo.6524058>

УДК 371

Упоров И.В.

Упоров Иван Владимирович, доктор исторических наук, кандидат юридических наук, профессор, Краснодарский университет МВД России, 350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128. E-mail: uporov@list.ru.

В школе – ученик или воспитанник? Главная задача учителей: мнения блогеров

Аннотация. В статье представлен краткий обзор суждений пользователей интернет-платформы для блогеров и медиа – Яндекс Дзен – по вопросу о том, какая функция для школы (учителя) должна быть основной – учебная или воспитательная. Рассмотрен ряд комментариев блогеров и представлены отклики, которые были получены на них. Отмечается, что большинство блогеров настроены критично к существующей образовательной системе. При этом мнения участников дискуссии по указанному вопросу разделились. Отмечена потребность в улучшении, причем существенном, школьного учебного процесса во взаимосвязи с родителями и в целом образовательной политикой государства. Сделан вывод о необходимости более интенсивного поиска путей совершенствования образовательной системы и действенных мер по реализации принимаемых решений.

Ключевые слова: школа, учитель, знания, воспитание, общество, государство, родители.

Uporov I.V.

Uporov Ivan Vladimirovich, doctor of historical sciences, candidate of law, Professor, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 350005, Krasnodar, ul. Yaroslavskaya, 128. E-mail: uporov@list.ru.

Is there a student or a pupil at school? The main task of teachers: opinions of bloggers

Abstract. The article provides a brief overview of the opinions of users of the Internet platform for bloggers and media – Yandex Zen – on the question of which function for a school (teacher) should be the main one – educational or educational. A number of bloggers' comments are considered and the responses that were received on them are presented. It is noted that most bloggers are critical of the existing educational system. At the same time, the opinions of the participants in the discussion on this issue were divided. The need to improve, and significantly, the school educational process in communication with parents and in general the educational policy of the state is noted. The conclusion is made about the need for a more intensive search for ways to improve the educational system and effective measures to implement the decisions taken.

Key words: school, teacher, knowledge, education, society, state, parents.

Проблемы школьного образования в России уже давно перманентно являются актуальными для российского общества. Достаточно назвать только лишь ЕГЭ, о целесообразности которого ведутся споры уже почти двадцать лет, но по-прежнему нет четкого общественного

консенсуса о том, нужно ли этот институт применять в России.

Немало организационных вопросов, связанных, с одной стороны, с сокращением сельских школ, а с другой – с нехваткой школ в растущих городах, соответственно из-за перегрузки снижается эффективность

школьного обучения, создаются сложности с получением дополнительного образования и т.д. [1, с. 436].

По-прежнему не находит своего должного решения проблема статуса учителя в школе, также имеется много вопросов о взаимодействии педколлектива и родителей. Эти и другие вопросы активно обсуждаются в научной педагогической среде, где ведется поиск оптимальных вариантов. Не сидят, сложа руки, и управленцы в сфере труда и образования – так, в 2013 г. был утвержден Профессиональный стандарт для педагогов (воспитателей, учителей) в сфере дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования [2]. Казалось бы – хорошее, нужное дело, но как только дело доходит до практики, то академик РАО М.П. Поташник приводит в своей статье письмо из провинции: «Какой стандарт, какие новые высокие требования к учителям, когда выбирать не из кого?! В городе учителей не хватает. Переманить ни за какие коврижки не удаётся. У нас в области закрыли педакадемию, и потому дефицит кадров только усилится» [3, с. 43]. Комментируя это письмо, указанный автор справедливо отмечает, что «при острой нехватке педагогических кадров в большинстве регионов предъявление новых повышенных требований к учителю бессмысленно» [3, с. 43].

Как говорится, ищут ученые, ищут педагоги, ищут и родители – ведь за каждым учеником семья, которая кровно заинтересована в хорошем образовании детей. Не удивительно, что школьные дела находят живой отклик в социальных интернет-сетях. На одной из них – Янедкс-Дзен – поднята чрезвычайно важная тема, которая уже давно обсуждается в образовательно-родительском пространстве, но которая по-прежнему не имеет общего знаменателя: какова главная задача учителя: обучение или воспитание? Ясно, что эти процессы неразрывны и взаимообусловлены, и в этом мало кто сомневается, но ведь важно определять приоритеты, и вот здесь-то имеют место разные подходы.

В октябре 2021 г. автор канала «Cactus» разместил для обсуждения статью «Самому важному теперь не учат: текст директора школы, который потряс социальные сети» [4]. Эту отправную статью прочитали более 143 тысяч пользователей данной соцсети, при этом почти 1000 блогеров прокомментировали (на 20 апреля 2022 г.), что позволяет считать данное обсуждение серьезным социологическим показателем. Автор отправной статьи считает, что российские граждане критически относятся к современной российской школе, отмечая, в частности: «Нет больше советских педагогов старой закалки, которые вкладывали в детей всю душу, работали на результат. Нет больше авторитета старших. Есть измотанные проверками учителя, избалованные, изнеженные дети, уставшие от работы родители и понимание, что систему образования нужно менять» [4]. И далее: «Помимо узких знаний, почерпнутых из школьной программы, маленький человечек должен развиваться как личность, брать с кого-то пример, отличать добро от зла, справедливость от ее вопиющей противоположности. Только так и открывается дорога в жизнь» [4]. В завершении отправной статьи приводится письмо одного из директоров школ, которое он посылал каждому педагогу, приходящему на работу в эту школу: «Уважаемый учитель! Я пережил концлагерь, мои глаза видели то, чего не должен видеть ни один человек: как ученые инженеры строят газовые камеры; как квалифицированные врачи отравляют детей; как обученные медсестры убивают младенцев; как выпускники высших учебных заведений расстреливают и сжигают детей и женщин... Поэтому я не доверяю образованности. Я прошу вас: помогайте ученикам стать людьми. Ваши усилия никогда не должны привести к появлению учёных чудовищ, тренированных психопатов, образованных Эйхманов. Чтение, письмо, арифметика важны только тогда, когда помогают нашим детям стать более ЧЕЛОВЕЧНЫМИ» [4]. Короткое, но остающееся злободневным письмо человека, прошедшего

огромные личные испытания в суровые военные годы.

Отклики не заставили себя ждать. Рассмотрим основные позиции, на которых акцентировали внимание блогеры при обсуждении. Сразу заметим, что довольно много одобрительных и даже восхитительных оценок, которые мы опускаем – с тем, чтобы сосредоточиться на проблемных вопросах. Блогерские суждения разные по объему – есть короткие типа «Современное образование превратили в бизнес, где не остаётся места для Человека и Человечности!» (блогер *Волный ветер*, получивший, к слову, 169 лайков – один из лучших показателей), есть длинные, некоторые из которых ниже будут представлены в сокращении (комментарии даются в редакции пользователей, за исключением недопустимых выражений, личных оскорблений и имея в виду правила русского языка). Следует заметить также, что общий настрой участников дискуссий – критический, в основном в адрес системы образования, достается также учителям и родителям, и некоторые мнения довольно жесткие, вероятно, по той причине, что длительное время школьные проблемы не находят оптимального решения.

Так, по мнению *Alexandera Sh.*, «если образование объявлено услугой, то по-другому и быть не может. Только возврат к истинно социальному государству, которое возможно только при социализме, может спасти положение ... Если будет "потеряно" ещё одно поколение, то процесс деградации общества может стать необратимым» [4]. Некоторые пользователи разрозненно, но в совокупности поднимают этот пласт проблемы, считая его основным, а именно позицию государства, власти, управленческих структур в сфере образования, от которых в первую очередь, по их мнению, зависит содержание учебно-воспитательного процесса в школе. Так, *Светлана Л.* пишет: «Образование – это надстройка государственного строя. У нас капитализм (у всех родителей на работе), а учителя на что жить должны? Так вот, за эти годы, с 1991-го, последовательно уни-

жали учителей низкой зарплатой, тут же надо говорить про поборы с родителей на ремонты и подарки в школе и т.д. И что вы теперь хотите? Учитель моя сестра, ей 66 лет, работает последний год, говорит, очень трудно, пришло поколение скептиков, нигилистов (а-ля), много времени уходит не на процесс обучения, а на наведение элементарного порядка на уроке. С днём учителя ни администрация, ни классы не поздравили. Это твоё общество, страна, тебе, страна, жить с этими гражданами. Вообще-то это называется общечеловеческие ценности: встать при входе старшего, сказать здравствуйте, оказать внимание человеку, поздравить с праздником, выразить участие и сочувствие. А кто научит-то? Родители сами выросли в не лучшие времена, а в школе – см. выше» [4]. Это суждение получило одобрение значительного числа читателей.

Школьные проблемы блогеры связывают в рассматриваемом контексте с общей политикой государства и с семьей. Например, *Николай Ефимушкин* считает, что «виноваты не люди – виноват экономический строй, который именно для нашей страны не подходит, ибо он отторгается народом, а насаждаемый образ жизни ни к чему хорошему не приведёт. Как может учитель, сидящий в избирательной комиссии и видя все фальсификации, – молчать, потом будет учить детей честности и справедливости? А если он за молчание ещё получит деньги, то какое поколение он воспитает? Директор школы получает разнарядку – где и за кого должен проголосовать коллектив. Разве этот коллектив можно называть учительским? Вот такие вещи стали происходить, где всё измеряется деньгами. Грустно все это» [4]. Блогер *roman bespalow* полагает, что для любого человека «базой» является его семья, где он родился и растёт, и «откуда он отлучается в разные места (детский сад, школу, институт, работу) для приобретения жизненно важных компетенций, нужных для добывания денег и м.б. для удовольствия. Поэтому львиную долю привычек, навыков, отношения к другим людям

он получает дома! И нужно еще подумать, доверять ли воспитание школе, где работают обычные тетки и дядьки, чужие для вашего ребенка!» [4].

Но все же основная часть пользовательских суждений касается отдельных и конкретных вопросов школьного образования и воспитания. В частности, активная микродискуссия развернулась по вопросу о том, насколько учитель может или должен уделять внимание ученикам, которые не успевают и плохо себя ведут, ведь учителю, в конце-концов, «надоеет» заниматься безрезультатным делом. *Светлана_63* по этому поводу описывает случай из практики: «Одна мама просила поставить авансом хотя бы тройку её сыну. Сын старался, родители тоже старались улучшить ситуацию. А учитель сыпал и сыпал двойки. И у ребенка опускались руки - не было стимула учить уроки. На что учительница ответила: "А что здесь такого? Двойка тоже оценка!". Вот как здесь быть?» [4]. Многие пользователи предложили маме активнее заниматься с сыном, другие считают, что учитель действует слишком прямолинейно (не учитывает психологию ребенка), а то и вовсе считают такого учителя непрофессионалом. Заметим еще, что здесь поднимается также злободневная тема о роли школьного психолога.

Развернутые и довольно критичные комментарии дает блогер *Алекс Н.* В частности, он пишет: «Современная школа имеет задачу воспитания послушного, толерантного к власти гражданина. Поэтому любая инициатива, активность не приветствуются ... Раньше было по-другому. В конце 80-х начале 90-х у школы ещё были другие задачи, и в ней ещё работали другие люди. Примерно треть учителей были мужчины. Наш классный руководитель, учитель ботаники, бывший партизан, 64-летний крепкий старичок, нынешних «крутых» учеников поставил бы на место, и не методом щелбанов, как могут подумать некоторые, а, например, тем, что поручал им серьезные задания, умел их заинтересовать, и ребята с головой погружались в полезное дело. Но для этого надо любить

свою учительскую профессию, не ныть, не жаловаться, а пытаться самому решать ситуации. Но ведь этому, похоже, в педвузах не учат» [4]. В продолжение этого разговора *Рина* описывает свой случай: «В моем детстве у нас дома нельзя было пожаловаться на учителя. Родители сразу пресекали таких "критиков"! От родителей, которые не были школьными учителями, мы знали, что на учителя надо выучиться, много знать, много читать и уметь всё это делать! Дома обязательно были книги, которые мы читали сами и с родителями. Воспитывалось уважение к умственному труду. Дети – зеркало своих родителей! Но, конечно, и учитель должен стараться, иначе уважения к нему не будет» [4].

Еще одна, уже более конкретная микро-дискуссия развернулась по вопросу о том, кто все же должен воспитывать ребенка в первую очередь и в основном – учитель или родители? Мнение *Анны Корс:* «В первую очередь ребенка должна воспитывать семья, а не какая-то учительница! Как можно махнуть рукой на своего сына (внука) и ждать, когда учительница начнет его воспитывать? Если уж родители на него махнули рукой, то что говорить об учительнице?! Она, видно, на него и по-давно махнет рукой, раньше Вас! Через год она его выпустит и забудет о нем, а родителям с ним жить всю жизнь» [4]. *Алла Зиганшина* пишет: «Воспитывать деток должны родители; в школе ни один учитель не учит их плохому, все негативное они приносят из дома». *Ольга Никитина* развивает эту мысль: «Сегодня ребенок общее образование получает дома, а в школе его непрерывно проверяют на контрольных. Учиться в школе нет времени. Образование отделили от воспитания, поэтому в классе одни ученики могут шуметь и не давать заниматься другим - учитель имеет право не обращать внимания. Очень-очень много педагогов даже не подозревают, что за жизнь и здоровье ребенка в учебное время ответственность несет школа в лице классного руководителя и администрации школы, потому что родителей в это время не пускают даже в зда-

ние школы. С одной стороны, школьнику предъявляют высокие требования при освоении знаний, с другой – когда выпускник получает двойку на экзамене и покидает школу, не имея перспектив при поступлении, учителя за это даже не журят. Наши педагоги болезненно зациклены на своих зарплатах, только это никак не должно отражаться на детях, которые ни в чем не виноваты. Но вот это и есть проверка на наличие совести. Когда "педагог" начинает ставить интересы своего ребенка выше интересов доверенных ему учеников - он профнепригоден» [4]. Следует заметить, что этот пост получил наибольшее число лайков – 579.

Эдуард Шкуропатенко размышляет в этом же направлении: «Переложение ответственности за воспитание детей на классного руководителя? Да у него 30 душ учеников, и общается учительница с ними всего-то час в неделю! Ну, хорошо, допустим, переложили ответственность, так он, учитель, и знания как-то должен втискивать в сопротивляющиеся умственной деятельности мозги учащихся, и воспитывать их. И по поводу рычагов воздействия на учащихся - что может учитель предложить нарушителям дисциплины на уроке? Удалить из класса? Права у него такого уже нет. Тащить нарушителя к директору? Тогда директору нужны несколько помощников, чтобы разгрести все подобные случаи. Да и времена не те – только прикоснись к ученику, и прокуратура и департамент образования – все на стороне учащегося, не имеете права. Так вот, учитель - бесправный и незащищенный школьный раб, который только и успеваешь уворачиваться от наездов всякого рода спрашивальщиков» [4]. Этот пост также получил заметное одобрение (134 лайка). По адресу директора прошелся *Горцев*: «Это раньше директор был учителем учителей. Теперь он руководит управленческой командой. И дела ему нет до душевных качеств ни учеников, ни учителей, главное – рейтинг его школы» [4] (и здесь существенная поддержка – 221 лайк).

Виктор Виктор выделяет другой аспект: «Дело в том, что ничего школа без семьи не сделает. А ещё меньше сделает без общества. Ведь общество влияет не только на самого ребенка, но и на родителей и на школу. В этой цепочке: общество-семья-школа, с точки зрения воздействия на ребёнка, самое слабое звено – это школа. Больное общество делает людей больными (неадекватными), а это и родители, и учителя и СМИ. Школа в таких условиях практически бессильна. Есть, конечно, семьи, в которых ребёнка могут оградить максимально от негативно воздействия, но далеко не все, а ведь родители обязаны ребёнку, если надо, посвящать много времени, и на собственном примере показывать, как нужно правильно жить. Быть родителем подвиг, но и быть хорошим учителем в наше время тоже подвиг» [4]. *Артем Мурашов* продолжает эти мысли: «У учителя отобрали воспитательную функцию, но почему то все, в т.ч. родители, до сих пор с учителей требуют, чтобы детей воспитывали? Здесь мощный сбой системы. В итоге учителей наказывают за ошибки родителей и предъявляют учителям неоправданные требования. А за невыполнение опять же учителей и наказывают. И если кто-то скажет, что учитель должен заинтересовать ребенка, то он будет неправ. Почему? Да потому, что учитель работает в нечеловеческих условиях. Наказывать детей нельзя, давить на детей нельзя, требовать с детей нельзя. Как прикажете на детей воздействовать? Как их мотивировать? И хорошо, когда родители приходят на помощь учителям и мотивируют детей дома. Беда в том, что таких родителей единицы. Да и как вы обяжете родителя мотивировать ребенка к учебе? Вы закон такой даже во сне не придумаете, это невозможно. Так вот. Пока система не заработает, образование не спасти» [4]. По мнению *Кирилла Николаева*, «каждый педагог знает, что он несёт ответственность за жизнь детей, но не каждый родитель помнит, что он как родитель несёт ответственность за воспитание! К сожалению, нынешние родители считают, что все им должны, но о

своих обязанностях почему-то забывают. Учителя бы и рады помочь в воспитании, но страх сковывает, уже не говоря о потере работы только за то, что не "угодил" родителю. По сути, педагоги сейчас самая не защищённая часть общества» [4].

Среди множества мнений есть и критики указанного в начале письма директора школы, которым большинство восхищается. Так, *Александра Темченко* отмечает: «Это письмо - обыкновенное пустословие. Лучше бы директор написал: я вас возьму на работу и буду систематически проверять, чему научились ваши дети, какие знания и навыки появились в их головах. И если в головах и душах учеников будет пусто, я вас выгоню с работы!» [4]. *Сергей А.* также критичен: «Письмо ни о чем. Красивые фразы, не боле. Один человек не сможет сделать человека из ребенка. Вон сколько придурков по улицам шастает. Только общество в целом» [4]. Но таких суждений единицы.

Интересным представляется пост *Вадима Горшкова*, который это же самое письмо директора из далекого советского прошлого переиначил под современность и с очень острой и неоднозначной концовкой: «Уважаемый директор! Я пережил 1990-е, мои глаза видели то, чего не должен видеть ни один человек: как ученые инженеры торгуют шмотьем на рынке; как квалифицированные врачи выживают на подачки пациентов; как обученные медсёстры вымогают деньги за выезд скорой; как выпускники высших учебных заведений не понимают, кому нужно их высшее образование; как старики стыдливо роются

на помойках; как страна потеряла миллионы людей без войны ... Поэтому я не доверяю образованности. Я прошу вас: помогайте ученикам стать ОСОЗНАННЫМИ. Ваши усилия никогда не должны привести к появлению учёных шизофреников, пытающихся пристегнуть тень уничтоженной Великой Страны к горбатой фигуре хищного строя. Чтение, письмо, арифметика важны только тогда, когда помогают нашим детям стать АДЕКВАТНЫМИ условиям, в которых они оказываются. Требовать от них быть только лишь ЧЕЛОВЕЧНЫМИ – значит облечь их на подчинение тем, кто имеет много денег и много власти и мало человечности» [4]. Еще более горькой является краткая фраза *Татьяны Сорокиной*: «Школа для всех превращается в ад». Конечно, эти слова были написаны, скорее всего, под воздействием эмоцией или каких-то неприятностей у авторов. Конечно, в России есть замечательные школы, замечательные учителя и замечательные родители. Только вот достаточно ли их?

Дискуссия блогеров однозначно показывает – нет, недостаточно, и к этому выводу нельзя не прислушаться ни ученым, ни управленцам, а значит, нужен более интенсивный поиск путей совершенствования образовательной системы и действенных мер по реализации принимаемых решений – таких, при которых вопрос о том, в каком соотношении учитель должен учить и воспитывать детей, перестал бы быть проблемой номер один в школьном учебном процессе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Яковленко А.Е. Дифференциация жизненного уровня жителей города и села // Science Time. 2014. № 11. С. 436-438.
2. Приказ Минтруда России №544н от 18.10. 2013 г. (ред. 05.08.2016 г.) «Об утверждении профессионального стандарта “Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)”». URL: <https://docs.cntd.ru/document/499053710>.
3. Поташник М.М. Гладко было на бумаге, а забыли про овраги ... // Народное образование. 2014. № 3. С. 43-48.
4. Самому важному теперь не учат: текст директора школы, который потряс социальные сети / Платформа Яндекс-Дзен, канал «Cactus» // <https://zen.yandex.ru/media/id/5a99a42d55876b8ea>

6dbc742/samomu-vajnomu-teper-ne-uchat-tekst-direktora-shkoly-kotoryi-potrias-socialnye-seti-615c4688dc6fca00da093fde (дата обращения: 20.04. 2022 г.).

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Jakovlenko A.E. Differenciacija zhiznennogo urovnja zhitelej goroda i sela // Science Time. 2014. № 11. S. 436-438.
2. Prikaz Mintruda Rossii №544n ot 18.10. 2013 g. (red. 05.08.2016 g.) «Ob ut-verzhdenii professional'nogo standarta "Pedagog (pedagogicheskaja dejatel'-nost' v sfere doskol'nogo, nachal'nogo obshhego, osnovnogo obshhego, srednego obshhego obrazovaniya) (vospitatel', uchitel')"». URL: <https://docs.cntd.ru/document/499053710>.
3. Potashnik M.M. Gladko bylo na bumage, a zabyli pro ovragi ... // Narodnoe obrazovanie. 2014. № 3. S. 43-48.
4. Samomu vazhnomu teper' ne uchat: tekst direktora shkoly, kotoryj potrias so-cial'nye seti / Platforma Jandeks-Dzen, kanal «Cactus» // <https://zen.yandex.ru/media/id/5a99a42d55876b8ea6dbc742/samomu-vajnomu-teper-ne-uchat-tekst-direktora-shkoly-kotoryi-potrias-socialnye-seti-615c4688dc6fca00da093fde> (data obrashhenija: 20.04. 2022 g.).

Поступила в редакцию 07.04.2022.
Принята к публикации 12.04.2022.

Для цитирования:

Упоров И.В. В школе – ученик или воспитанник? Главная задача учителей: мнения блогеров // Гуманитарный научный вестник. 2022. №4. С.76-82. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/04/UporovIV.pdf>