

<https://doi.org/10.5281/zenodo.6541317>
УДК 343.3/.7

Черетаева Е.А., Ястребова Л.О.

Черетаева Елена Алексеевна, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Россия, 125167, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 49/2. E-mail: elenacheretaeva@yandex.ru.

Ястребова Лали Озлемовна, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Россия, 125167, Москва, пр-кт Ленинградский, д. 49/2. E-mail: Yastreb.97@inbox.ru.

Особенности квалификации некоторых преступлений в сфере экономики и экономической деятельности

Аннотация. Данная статья посвящена проблемам квалификации некоторых преступлений в сфере экономики и экономической деятельности при смежных составах. Поскольку процесс квалификации преступлений является одним из важнейших этапов применения уголовного законодательства, от правильной квалификации зависит отражение фактических обстоятельств деяния и применение к нарушителю адекватных мер наказаний. Было проведено разграничение между фальшивомонетничеством и некоторыми видами мошенничества. Определено оценочное понятие «существенное сходство». Были проанализированы положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 N 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» и нормы уголовного законодательства. Также были рассмотрены смежные нормы в сфере мошенничества и киберпреступлений и хищений. Проведен анализ статистики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации.

Ключевые слова: квалификация преступлений, смежные составы преступлений, мошенничество, уголовное право, предмет преступления, состав преступления, хищение.

Cheretaeva E.A., Yastrebova L.O.

Cheretaeva Elena Alekseevna, Financial University under the Government of the Russian Federation, Russia, 125167, Moscow, Leningradsky Prospekt, 49/2. E-mail: elenacheretaeva@yandex.ru.

Yastrebova Lali Ozlemovna, Financial University under the Government of the Russian Federation, Russia, 125167, Moscow, Leningradsky Prospekt, 49/2. E-mail: Yastreb.97@inbox.ru.

Features of qualification of some crimes in the sphere of economy and economic activity

Abstract. This article is devoted to the problems of qualification of some crimes in the sphere of economy and economic activity with related compositions. Since the process of qualification of crimes is one of the most important stages in the application of criminal law, the reflection of the actual circumstances of the act and the application of adequate penalties to the violator depend on the correct qualification. A distinction has been made between counterfeiting and certain types of fraud. The evaluative concept of "significant similarity" is defined. The provisions of the Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of April 28, 1994 N 2 "On judicial practice in cases of the manufacture or sale of counterfeit money or securities" and the norms of criminal law were analyzed. Related norms in the field of fraud and cybercrime and theft were also considered. The analysis of statistics on criminal cases on crimes in the field of computer information was carried out.

Key words: qualification of crimes, related elements of crimes, fraud, criminal law, the subject of the crime, corpus delicti, embezzlement.

Способы совершения современных экономических преступлений разрабатываются злоумышленниками постоянно, однако, при привлечении к ответственности возникает ряд проблем, одной из которых является затруднение в квалификации совершенного противоправного деяния.

В уголовном праве составным элементом квалификации преступлений является дифференциация преступных деяний со смежными составами. Как отмечал В. Н. Кудрявцев: «Разграничение преступления есть обратная сторона квалификации» [7]. Актуальность данного исследования заключается в том, что при расследовании преступных деяний может быть выбрана неправильная квалификация преступлений в виду того, что смежные составы схожи между собой определенными признаками. От того, какая первичная квалификация будет дана следователем, зависит дальнейший ход расследования. Правильная квалификация является предпосылкой индивидуальности уголовной ответственности, а значит, влечет за собой справедливое наказание.

Одними из самых первых преступлений в сфере экономической деятельности были зафиксированы случаи подделки денег. Со временем идеи и сами способы получения денег нечестным путем совершенствовались. Вопросы квалификации фальшивомонетничества закреплены в ст. 186 УК РФ и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 N 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг». Зачастую у правоприменителей возникают определенные трудности в определении состава преступления при его правильной квалификации: отграничение фальшивомонетничества (ст. 186 УК РФ) от мошенничества (ст. 159 УК РФ). Основной проблемой в разграничении двух составов преступления является непонимание признаков предмета преступного

посягательства. Исходя из положений Постановления Пленума, можно сделать вывод, что главным отличием между двумя составами преступлений является способ и предмет подделки денег или ценных бумаг.

Фальшивомонетничество подразумевает собой существенное сходство поддельных денег с подлинными по форме, цвету, размеру и основным реквизитам. Оценочное понятие «существенное сходство» раскрывается в научной работе Н.В. Образцовой, в которой она утверждает, что «поддельные денежные знаки и ценные бумаги нельзя отличить от оригинала без специальных знаний, средств и методов» [10]. Грубая подделка денежных знаков или ценных бумаг (дорисовка нулей, отсутствие водяных знаков, тонкая бумага), которая не может являться средством платежа, а также направленная на грубый обман ограниченного числа людей, не относится к фальшивомонетничеству и в данном случае квалифицируется как мошенничество, закрепленное в ст. 159 УК РФ.

Помимо грубой подделки, к мошенничеству также можно отнести денежные знаки и ценные бумаги, изъятые из оборота (коллекционные монеты, монеты старой чеканки, деньги, изъятые в ходе денежных реформ). Также следует сказать, что фальшивомонетничество и мошенничество отличаются формой состава преступления. В Постановлении Пленума закреплено, что изготовление поддельных денег или ценных бумаг является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки [5]. Отсюда можно сделать вывод, что фальшивомонетничество относится к формальному составу преступления. При его квалификации не учитываются особенности наступления общественно-опасных последствий, возникшие при совершении фальшивомонетничества. Мошенничество

необходимо отнести к материальному составу преступления, поскольку оно считается оконченным с момента получения виновным реальной возможности распоряжаться имуществом. Разграничение составов преступления состоит в анализе субъективной стороны: фальшивомонетничество осуществляется с обязательным признаком – целью сбыта, мошенничество – с корыстной целью. Сложность в квалификации данных составов преступления возникает из-за конкуренции норм, но поскольку приобретение виновным чужого имущества охватывается ст. 186 УК РФ, то дополнительной квалификации по ст. 159 УК РФ не требуется.

Рассматривая статьи, посвященные ответственности за мошенничество, мы акцентируем свое внимание на ст. 159.3 УК РФ, именуемую как «Мошенничество с использованием электронных средств платежа» [1]. В современном мире физические и юридические лица зачастую стали предпочитать безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги наличным и документарным. Положения ст. 186 УК РФ по своему смыслу подразумевают подделку именно материальных предметов преступного посягательства – наличные деньги, документарные ценные бумаги, поэтому безналичные деньги не могут являться предметом преступления фальшивомонетничества, так как их невозможно подделать или сбыть, поэтому любые манипуляции, направленные на обман с таким видом денег и ценных бумаг, следует квалифицировать по ст. 159.3 УК РФ. Как отмечает Е.Ф. Черкашин: «бездокументарные ценные бумаги не могут являться предметом фальшивомонетничества, так как отсутствует основной элемент – сама ценная бумага как документ установленной формы» [9].

Стоит отметить, что в последнее время все чаще начали выявляться поддельные купюры посредством внесения денег через банкоматы. Вопросы квалификации сбыта поддельных наличных денег через банкоматы законодательно не разработаны. Обратимся к Указанию Банка Рос-

сии от 26.12.2006 № 1778-У «О признаках платежеспособности и правилах обмена банкнот и монеты Банка России» [2]. Отсюда следует, что денежные средства, сохранившие хотя бы 55% от первоначальной площади, подлежат обмену по номиналу. Эту схему впоследствии взяли на вооружение фальшивомонетчики. Исходя из судебной практики, мы можем отметить, что преступники прибегают к способу сохранения разрешенного процента оставшейся площади банкноты и обмена на новые в банке, а оставшиеся обрезки путем склеивания скотчем сбывают через банкомат. Поскольку была произведена грубая подделка, и такие купюры не могут являться средством платежа, в таком случае подобные деяния необходимо квалифицировать по ст. 159.6 УК РФ, именуемой как «Мошенничество в сфере компьютерной информации», а то есть как «обман вычислительной техники» [11]. Если же в банкомат внесены банкноты, обладающие существенным сходством с подлинными, и даже при инкассации не сразу могут быть выявлены сотрудниками, то такое деяние следует квалифицировать, как сбыт поддельных денег, согласно ст. 186 УК РФ.

Сегодня с развитием современных технологий участились случаи преступлений в сфере компьютерной информации. По статистическим данным за первые два месяца 2022 года [14] наблюдается небольшой спад подобных преступлений на 2,2% по отношению к аналогичному периоду за прошлый год [13], но подобные преступления, по мнению исследователей и экспертов из Банка России, носят волнообразный характер, соответственно, статистика к концу года может резко измениться как в лучшую сторону, так и наоборот.

Особенности квалификации по ст. 159.6 УК РФ (Мошенничество в сфере компьютерной информации) заключаются в следующем, разъяснения Верховного Суда РФ [4] позволяют в некоторых случаях квалифицировать действия по ст. 158 УК РФ, а иных случаях, таких, как например, подделка сайта, следует квалифицировать именно по ст. 159 УК РФ.

Следующей особенностью является раздвоение объекта состава преступления по данной статье, т.е. в соответствии с диспозицией статьи, где сказано о мошенничестве в сфере компьютерной информации и одновременно о хищении чужого имущества или приобретении права на него, соответственно, при рассмотрении детально можно сказать, что в данной статье идет речь об общественных отношениях в сфере компьютерной информации и об общественных отношениях имущественного характера.

Относительно раздвоения объекта преступления стоит отметить, что подобное встречается и в ст. 272, и ст. 273 УК РФ, и об этом свидетельствуют определенные методические рекомендации [3].

Следующей особенностью, вводящей в заблуждение при квалификации, является схожесть ч. 1 и ч. 2 ст. 272 УК РФ со ст. 159.6 УК РФ в плане использования компьютерной информации из корыстной заинтересованности, т.к. умысел, последствия и способы по ч. 2 ст. 272 и ст. 159.6 УК РФ идентичны [1].

Если ставить вопрос о необходимости ст. 159.6 УК РФ, то стоит отметить, что законодатель, выделяя в отдельный состав ст. 159.6 УК РФ (Мошенничество в сфере компьютерной информации), руководствовался тем, что в ногу со временем выделял новый способ совершения мошеннических действий по хищению чужого имущества [8].

Это утверждение обосновано действующей практикой, статистикой и подтверждается позицией некоторых практиков, в частности начальником департамента информационных технологий, связи и защиты информации МВД Юрием Войно-

вым, на момент интервью был временно исполняющим обязанности [12].

В заключении стоит отметить, что для более полной характеристики рассматриваемого вопроса были затронуты Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.12.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» и второй документ от 28.04.1994 N 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг», изучение данных материалов позволяет сделать вывод о том, что данные разъяснения вносят дополнительную путаницу в процесс квалификации и формируют ряд определенных вопросов в научных кругах. Для решения данной проблемы необходимы дополнительные разъяснения Верховного Суда РФ, так как данные материалы можно считать уже, отчасти, устаревшими, так как после издания вышеупомянутых Постановлений Пленума Верховного Суда РФ усовершенствовались способы совершения преступлений, которые не имеют официального закрепления. И разграничение фальшивомонетничества и мошенничества, согласно Постановлению Пленума, проводится исключительно по общей части ст. 159 УК РФ, не рассматривая, например, ст. 159.3 УК РФ и 159.6 УК РФ. А также с учетом постоянного развития информационных технологий мошенничество в сфере компьютерной информации приобретает свою актуальность, а раскрываемость преступлений снижается, поэтому разъяснения вопросов по данному виду преступлений должны постоянно дополняться во избежание трудностей при правильной квалификации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_10699 (дата обращения: 15.04.2022).
2. Указание Банка России от 26.12.2006 № 1778-У «О признаках платежеспособности и правилах обмена банкнот и монеты Банка России». URL: <https://base.garant.ru/12151498> (дата обращения: 15.04.2022).

3. «Методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации» (утв. Генпрокуратурой России). URL: <https://legalacts.ru/doc/metodicheskie-rekomendatsii-po-osushchestvleniiu-prokurorskogo-nadzora-za> (дата обращения: 10.04.2022).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.12.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918 (дата обращения: 10.04.2022).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.04.1994 N 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4040 (дата обращения: 15.04.2022).
6. Обзор Банка России «Основные типы компьютерных атак в кредитно-финансовой сфере в 2019-2020 годах» // https://www.cbr.ru/information_security/analytics (дата обращения: 10.04.2022).
7. Астемиров З.А., Гаджиметов А.А. Вопросы разграничения и сравнительный анализ изготовления, хранения, перевозки или сбыта поддельных денег или ценных бумаг со смежными составами преступлений // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2013. №3. С. 80-84.
8. Лаврушкина А.А. Проблемы применения статьи 159. 6 УК РФ с позиции теории и практики // Контентус. 2018. №3 (68). С. 28-35.
9. Маецкий А.В. Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг / А. В. Маецкий. Текст : непосредственный // Молодой ученый. 2012. № 4 (39). С. 288-295.
10. Меньшикова А.Г., Забродина В.В. К вопросу о разграничении мошенничества и фальшивомонетничества по признаку предмета // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № (28). С. 85-89.
11. Прокументов Л.М. Квалификация сбыта поддельных банкнот посредством банкоматов / Л.М. Прокументов, А.В. Архипов // Уголовное право. 2016. № 2. С. 79-83.
12. Скобелев В. МВД выступило против уголовной ответственности за соинженерию и фишинг. URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10924788> (дата обращения: 10.04.2022)
13. Статистика состояния преступности в России за январь-февраль 2021 года, опубликованная на официальном сайте МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/23447482> (дата обращения: 10.04.2022).
14. Статистика состояния преступности в России за январь-февраль 2022 года, опубликованная на официальном сайте МВД России. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/29152810> (дата обращения: 10.04.2022).

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. «Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii» ot 13.06.1996 N 63-FZ (red. ot 25.03.2022). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_10699 (data obrashhenija: 15.04.2022).
2. Ukazanie Banka Rossii ot 26.12.2006 № 1778-U «O priznakah platezhnesposobnosti i pravilah obmena banknot i monety Banka Rossii». URL: <https://base.garant.ru/12151498> (data obrashhenija: 15.04.2022).
3. «Metodicheskie rekomendacii po osushchestvleniju prokurorskogo nadzora za ispolnieniem zakonov pri rassledovanii prestuplenij v sfere komp'juternoj informacii» (utv. Genprokuraturoj Rossii). URL: <https://legalacts.ru/doc/metodicheskie-rekomendatsii-po-osushchestvleniiu-prokurorskogo-nadzora-za> (data obrashhenija: 10.04.2022).
4. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 30.12.2017 №48 «O sudebnoj praktike po delam o moshennichestve, prisvoenii i rastrate». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918 (data obrashhenija: 10.04.2022).
5. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 28.04.1994 N 2 «O sudebnoj praktike po delam ob izgotovlenii ili sbyte poddel'nyh deneg ili cennyh bumag». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4040 (data obrashhenija: 15.04.2022).
6. Obzor Banka Rossii «Osnovnye tipy komp'juternyh atak v kreditno-finansovoj sfere v 2019-2020 godah» // https://www.cbr.ru/information_security/analytics (data obrashhenija: 10.04.2022).

7. Astemirov Z.A., Gadzhimetov A.A. Voprosy razgranichenija i sravnitel'nyj analiz izgotovlenija, hranenija, perevozki ili sbyta poddel'nyh deneg ili cennyh bumag so smezhnymi sostavami prestuplenij // Juridicheskij vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. №3. S.80-84.
8. Lavrushkina A.A. Problemy primeneniya stat'i 159. 6 UK RF s pozicii teorii i praktiki // Kontentus. 2018. №3 (68). S. 28-35.
9. Maeckij A.V. Izgotovlenie, hranenie, perevozka ili sbyt poddel'nyh deneg ili cennyh bumag / A. V. Maeckij. Tekst : neposredstvennyj // Molodoj uchenyj. 2012. № 4 (39). S. 288-295.
10. Men'shikova A.G., Zabrodina V.V. K voprosu o razgranichenii moshennichestva i fal'shivomonetnichestva po priznaku predmeta // Pravoporjadok: istorija, teorija, prak-tika. 2021. № (28). S. 85-89.
11. Prozumentov L.M. Kvalifikacija sbyta poddel'nyh banknot posredstvom bankomatov / L.M. Prozumentov, A.V. Arhipov // Uголовное право. 2016. № 2. S. 79-83.
12. Skobelev B. MVD vystupilo protiv uголовnoj otvetstvennosti za socinzheneriju i fishing. URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10924788> (data obrashhenija: 10.04.2022)
13. Statistika sostojanija prestupnosti v Rossii za janvar'-fevral' 2021 goda, opubliko-vannaja na oficial'nom sajte MVD Rossii. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/23447482> (data obrashhenija: 10.04.2022).
14. Statistika sostojanija prestupnosti v Rossii za janvar'-fevral' 2022 goda, opubliko-vannaja na oficial'nom sajte MVD Rossii. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/29152810> (data obrashhenija: 10.04.2022).

Поступила в редакцию 14.04.2022.
Принята к публикации 20.04.2022.

Для цитирования:

Черетаева Е.А., Ястребова Л.О. Особенности квалификации некоторых преступлений в сфере экономики и экономической деятельности // Гуманитарный научный вестник. 2022. №4. С. 212-217. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/04/Cheretaeva.pdf>