


СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.6330735>

УДК 340. 125: 340.142

Савенков Д.А.

Савенков Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права, Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12, УЛК 1. E-mail: dmitryasavenkov@yandex.ru.

Гносеологические основы правовых взглядов М. Вебера

Аннотация. В статье рассматриваются характер содержания и имеющиеся проблемы в правовых представлениях М. Вебера, для которого существенное значение имело принципиальное разграничение строго юридического (неокантианского) и социолого-правового подходов к праву. Особое внимание уделяется разъяснению гносеологических основ правовых взглядов ученого. В связи с этим подвергнуты переосмыслению такие конструкты социологического учения М. Вебера, как идеальный тип, субъективный смысл социальных действий, вопросы соотношения правового и хозяйственного порядков. В исследовании продемонстрировано, что основные гносеологические принципы социологической теории М. Вебера выходили за пределы собственно социологического подхода и были характерны для эмпирических исследований, в частности права. Конструкции идеального типа, субъективного смысла могут обосновано рассматриваться как элементы понятийно-логического аппарата психологических исследований права, которые также основываются на развитии методологии научного позитивизма в праве.

Ключевые слова: Вебер, социология права, психология права, идеальный тип, субъективный смысл, социальные поступки, мотивы правового поведения, логика правопонимания.

Savenkov D.A.

Savenkov Dmitry Aleksandrovich, Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Theory of State and Law V.Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Moscow, Akademika Volgina str., 12, K 1 str. E-mail: dmitryasavenkov@yandex.ru.

Epistemological foundations of M. Weber's legal views

Abstract. The article examines the nature and problems of the content of the legal representations of M. Weber, for whom the fundamental distinction between strictly legal (neo-Kantian) and socio-legal approaches to law was essential. Special attention is paid to the explanation of the epistemological foundations of the legal views of this scientist. In this regard, such constructs of M. Weber's sociological teaching as the ideal type, the subjective meaning of social actions, and the issues of the correlation of legal and economic orders have

been reinterpreted. The study demonstrates that the main epistemological principles of M. Weber's sociological theory went beyond the limits of the sociological approach proper and were characteristic of empirical research, in particular law. Constructions of an ideal type, subjective meaning can be reasonably considered as elements of the conceptual and logical apparatus of psychological studies of law, which are also based on the development of the methodology of scientific positivism in law.

Key words: Weber, sociology of law, psychology of law, ideal type, subjective meaning, social actions, motives of legal behavior, logic of legal understanding.

Немецкий юрист, социолог М. Вебер является одним из основоположников социологии права, которая в его исполнении была представлена на основе фундаментальной разработки вопросов истории экономической, социально-политической и правовой культуры разных эпох [7-9]. Несмотря на значимость и авторитет взглядов М. Вебера в истории юридической мысли, многие аспекты его творчества в наше время по-прежнему остаются малоизученными. Так, А. Хант считает, в частности, что социология права М. Вебера была наиболее разработанной среди других направлений его социологии и что «она занимает центральную позицию во всей его социологической теории», отмечая, правда, при этом также то, что «центральная роль его социологии права не получила достаточно широкого признания» [3, с. 93]. А. Кронмэн считает, что по манере изложения материала социология права М. Вебера представляется «как огромная мешанина идей и наблюдений ... все они собраны вместе случайным образом, так что читатель переходит от одной темы и уровня обобщения к другому, никогда не видя связи между ними» [4, с. 2]. И. Цейтлин пишет, что Вебер никогда не предполагал о возможности прочтения его эссе о праве без предварительного ознакомления с другими его работами [5, с. 183]. Признавая этот факт, А. Кронмэн помещает социологию права в контекст всего творчества М. Вебера и предлагает интерпретацию его социологии в целом [4, с. 2].

Итальянская исследовательница С. Андриани, ссылаясь на соответствующие филологические исследования, обратила внимание на то, что расположение текстов в работе М. Вебера «Хозяйство и общество» является совершенно произвольным

[2]. Это сочинение, в котором как раз изложены основные идеи и конструкции его социологии права, было издано не самим автором, а уже посмертно в 1921/1922 г [7]. Супруга М. Вебера Марианна позже писала в письме к редактору и издателю, ответственному за подготовку этой книги, что структура работы была обусловлена «редакционной стратегией», более ориентированной на интерпретацию, чем на точное документальное воспроизведение. В этом письме Марианна говорит о главах «к сожалению незаконченных и, как следствие, о необходимости «продиктовать» (добавить) некоторые страницы. В письме также говорится о сложностях «сохранения порядка глав, которые были помещены только временно» [2].

Д. Трубек пишет: «Вебер сосредоточил свое внимание на политике, социальной структуре, экономике, религии и праве, а также на политических, социальных, экономических, религиозных и правовых структурах данного общества. Он считал, что эти измерения и связанные с ними структуры должны быть разделены и исследованы таким образом, чтобы их взаимосвязь в истории могла быть лучше понята. Используя эти методы, утверждал он, можно объяснить отдельные события в истории» [6, с. 723].

Глава 6 «Хозяйство и порядки» сочинения М. Вебера «Хозяйство и общество» посвящена изучению вопросов соотношения хозяйственного и правового порядков, определению социологического смысла и значения правопорядка, его влияния на индивидуума, различению государственного и внегосударственного права, а также соотношению правопорядка с обычаями и нравами, анализу значения и границ правового принуждения в сфере хозяйства.

Глава 7 этого же сочинения называется «Социология права (хозяйство и право)», и в ней М. Вебер обсуждает уже содержание и структуру его социологической версии правовой теории («учения о праве»). Следует отметить, что М. Вебер придерживался артикулированного им принципиально-разграничения юридического и социологического способов рассмотрения права и вообще правовой проблематики. Именно эти две главы составляют основное содержание веберовской социологии права. Исключать из веберовской социологии права главу 6 невозможно и контрпродуктивно, так как именно через неё раскрывается истинный смысл видения автором специфики и содержания «социологического способа рассмотрения права». Следует отметить, что в литературе встречаются узкие трактовки, сводящие социологию права М. Вебера исключительно к содержанию главы 7 [1, с. 47]. Кроме того, как существенная часть социологии М. Вебера, его социология права с трудом может быть понята и расшифрована без учёта других непосредственно релевантных частей его социологической парадигмы, в которой центрообразующим явлением выступает хозяйство, а именно капиталистический способ хозяйствования, через реконструкцию специфики, содержания и значения которого разъясняются и другие сферы социальной жизни: право, политика, религия, местное самоуправление и др. В частности, первая глава работы «Хозяйство и общество» посвящена осторожному и подробному разъяснению основных социологических понятий, лежащих в основе всей системы социологии М. Вебера.

Одним из таких понятий является понятие идеального типа. Оно используется в системе основных понятий социологической теории вообще и одновременно проходит красной нитью через социологию права и социологию политики. Социология должна себе сконструировать понятия, в частности, идеальных типов, которые в этой «абсолютно идеальной чистой форме», как правило, «в реальности не встречаются». Социология формулиру-

ет свои понятия и изыскивает для них правила так, чтобы служить для причинно-исторического объяснения важных культурных явлений. Однако, как и любая обобщающая наука, социология включает понятия, которые должны быть по отношению к конкретной исторической реальности содержательно пустыми. Она, напротив, предлагает единообразие понятий. И это, равно как и в устремлениях неокантианцев, связано с возможной оптимизацией смыслов и их адекватности [7, S. 23].

Социология права М. Вебера есть определённым образом устроенная и структурно упорядоченная культура «правильного» социального мышления. «Идеальный тип», как социологическое понятие, означает, в первую очередь, проблему мышления.

Для «понимания применённых средств» толкование любого целерационального поведения должно располагать «верхним пределом очевидности». Исключить аффекты, заблуждения и другие категории при социологическом анализе социального поведения можно лишь при использовании правильного методологического приёма – определения «чистого» (Штаммлер) и «идеального» или «чистого» (Вебер) типа как исходной и необходимой предпосылки понимания «отклонений». Социологические категории – это средства объяснения социального поведения.

Для понимания категорий веберовской социологии права, как и вообще всей его социологической теории, особенно значимыми является определение сущности социологии и категории «смысл», которая является главным элементом соответствующего понятия социологии. «Социологией (в том смысле, в котором это весьма неоднозначно употребляемое слово понимается здесь) должна называться наука, которая стремится интерпретировать социальные действия и тем самым причинно объяснить их течение и последствия. «Действием» будет называться при этом поведение человека (безразлично, будет ли это внешнее или внутреннее деяние,

воздержание или претерпевание), если и поскольку действующий или их группа придают ему субъективный смысл. Но «социальным» действием должно называться такое действие, которое по своему подразумеваемому действующим лицом или действующими лицами смыслу, ссылается на поведение других и ориентировано на него в своем течении» [7, S. 15].

Таким образом, из определения социологии, предложенного М. Вебером, формулируется понятие «субъективный смысл». Оно определяет социальный характер действия человека. Иными словами, если «субъективный смысл» действия, который имеет в виду действующий и без которого рациональное (в социологическом смысле) поведение невозможно, обусловлен «ссылкой» на поведение других членов общества и ориентируется в ходе своего протекания на такой вариант поведения, то только из этого рождается понятие социального действия.

Разъясняя «методологические основы» своей социологии, М. Вебер писал:

«Смысл» – это здесь субъективно *предполагаемый* смысл, который содержится либо а) фактически в исторически данном случае действующего лица или в среднем, или приблизительно в некоторой массе случаев действующих лиц, либо б) в понятийно конструируемом *чистом* типе, мыслимом действующим лицом или их объединениями в качестве типа. Но это не какой-то объективно «правильный» или метафизически обоснованный «истинный» смысл. В этом состоит различие эмпирических наук о действиях: социологии и истории, по отношению ко всем догматическим: юриспруденции, логике, этике, эстетике, которые стремятся выяснить в их объектах «правильный», «действительный», смысл» [7, S. 16].

Приведённые определения необходимо использовать, как задумывал и сам автор, для расшифровки других понятий веберовской социологии, в том числе социологии права, как её неотъемлемой части.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Масловская Е.В., Масловский М.В. Современное прочтение социологии права Макса Вебера // Журнал социологии и социальной антропологии. 2005. Том VIII. № 3. С. 47-56.
2. Andrini S. Max Weber's Sociology of Law as a Turning Point of his Methodological Approach // International Review of Sociology-*Revue Internationale de Sociologie*. Vol. 14. No. 2. 2004. S.143-150.
3. Hunt A. The sociological movement in law/Alan Hunt. London [u.a.]:Macmillan [u.a.]. 1978.VI.185 p
4. Kronman A. Max Weber / Anthony T. Kronman. London: Edward Arnold. 1983. 214 p.
5. Max Weber's Sociology of Law / Reviewed Work: Max Weber by Anthony T. Kronman / Review by: Irving M. Zeitlin // The University of Toronto Law Journal. Vol. 35. No. 2. 1985. S. 183-214.
6. Trubek David M. Max Weber on law and the rise of capitalism // Wisconsin Law Review. 1972. № 3. S. 720-754.
7. Weber M. Grundriss der Sozialökonomik / bearb. von G. Albrecht. 3: Wirtschaft und Gesellschaft / Max Weber. Teil: 1. 2., verm. Aufl. Tübingen: Mohr. 1925. 385 p.
8. Weber M. Grundriss der Sozialökonomik / bearb. von G. Albrecht: Wirtschaft und Gesellschaft / Max Weber. Teil: 2. 2., verm. Aufl. Tübingen: Mohr. 1925. S. 387-892.
9. Weber M. Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus / von Max Weber. Tübingen: Mohr. 1934. 206 p.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Maslovskaja E.V., Maslovskij M.V. Sovremennoe prochtenie sociologii prava Maksa Ve-bera // Zhurnal sociologii i social'noj antropologii. 2005. Tom VIII. № 3. S. 47-56.
2. Andrini S. Max Weber's Sociology of Law as a Turning Point of his Methodological Approach // International Review of Sociology-*Revue Internationale de Sociologie*. Vol. 14. No. 2. 2004. S.143-150.

3. Hunt A. The sociological movement in law/Alan Hunt. London [u.a.]:Macmillan [u.a.]. 1978.VI.185 r
4. Kronman A. Max Weber / Anthony T. Kronman. London: Edward Arnold. 1983. 214 r.
5. Max Weber's Sociology of Law / Reviewed Work: Max Weber by Anthony T. Kronman / Review by: Irving M. Zeitlin // The University of Toronto Law Journal. Vol. 35. No. 2. 1985. S. 183-214.
6. Trubek David M. Max Weber on law and the rise of capitalism // Wisconsin Law Review. 1972. № 3. S. 720-754.
7. Weber M. Grundriss der Sozialökonomik / bearb. von G. Albrecht. 3: Wirtschaft und Gesellschaft / Max Weber. Teil: 1. 2., verm. Aufl. Tübingen: Mohr. 1925. 385 p.
8. Weber M. Grundriss der Sozialökonomik / bearb. von G. Albrecht: Wirtschaft und Gesellschaft / Max Weber. Teil: 2. 2., verm. Aufl. Tübingen: Mohr. 1925. S. 387-892.
9. Weber M. Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus / von Max Weber. Tübingen: Mohr. 1934. 206 p.

Поступила в редакцию 04.03.2022.

Принята к публикации 05.03.2022.

Для цитирования:

Савенков Д.А. Гносеологические основы правовых взглядов М. Вебера // Гуманитарный научный вестник. 2022. №3. С. 62-66. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/03/Savenkov.pdf>