


ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.6392505>

УДК 281.93+ 94(47).083

Амбарцумов И.В.

Амбарцумов Иван Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, Институт истории и социальных наук Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, Россия, 191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48. E-mail: ivanrusk@mail.ru.

«Обличение социализма» в духовных семинариях Православной Российской церкви в начале XX века (Статья 2. Программа «обличения социализма» и обстоятельства ее введения в учебный курс духовных школ)

Аннотация. Статья представляет собой вторую часть исследования истории введения в духовных семинариях Православной Российской церкви дисциплины «обличение социализма». Рассматриваются постановления Святейшего Синода, касающиеся включения в семинарскую программу данного курса, а также позиция по этому вопросу синодального Учебного комитета. Дается характеристика программы «обличения социализма», составленной миссионером И.Г. Айвазовым. Автор приходит к выводу, что эта программа содержала ряд верных тезисов, но страдала чрезмерной публицистичностью и упрощенным подходом к некоторым вопросам истории и теории социализма. Отмечается, что преподаватели семинарий были плохо подготовлены к чтению курса по социально-экономической проблематике, но эта задача была для них вскоре облегчена изданием специальных пособий и конспектов. Программа «обличения социализма», принятая Святейшим Синодом, по мнению автора, может рассматриваться как выражение официальной позиции Православной Российской церкви по отношению к данной идеологии. Главным минусом этой позиции является отсутствие четко сформулированной положительной социальной доктрины в качестве альтернативы социализму.

Ключевые слова: социализм, марксизм, социал-демократия, христианский социализм, Православная Российская церковь, Святейший Синод, духовные семинарии, «обличение социализма», социальное учение церкви, нравственное богословие, Антоний (Храповицкий).

Ambartsumov I.V.

Ambartsumov Ivan Vladimirovich, PhD in History, Associate Professor, Institute of history and social sciences of the Herzen State Pedagogical University of Russia, 48 Moika Embankment, St. Petersburg, 191186, Russia. E-mail: ivanrusk@mail.ru.

"Denunciation of Socialism" in the Theological Seminaries of the Orthodox Russian Church at the Beginning of the 20th Century (Part 2. The Program of "Denunciation of Socialism" and the Circumstances of its Introduction into the Curriculum of Theological Schools)

Abstract. The article is the second part of the study of the history of the introduction of the discipline "denunciation of socialism" in the theological seminaries of the Orthodox Russian Church. The resolutions of the Holy Synod concerning the inclusion of this course in the seminar program, as well as the position of the Synodal Educational Committee on this issue, are considered. The characteristic of the program "denunciation of socialism", compiled by the missionary I.G. Aivazov, is given. The author comes to the conclusion that this program contained a number of correct theses, but suffered from excessive journalism and a simplified approach to some issues of the history and theory of socialism. It is noted that the teachers of the seminaries were poorly prepared to read a course on socio-economic issues, but this task was soon facilitated for them by the publication of special manuals and summaries. The program of "denunciation of socialism" adopted by the Holy Synod, according to the author, can be considered as an expression of the official position of the Orthodox Russian Church in relation to this ideology. The main disadvantage of this position is the lack of a clearly formulated positive social doctrine as an alternative to socialism.

Key words: socialism, Marxism, social democracy, Christian socialism, Russian Orthodox Church, Holy Synod, theological seminaries, "denunciation of socialism", social teaching of the church, moral theology, Anthony (Khrapovitsky).

Данная статья представляет собой вторую часть исследования, посвященного введению в духовных семинариях учебного курса «обличения социализма». В первой части, опубликованной в предыдущем номере журнала [3], были рассмотрены причины, заставившие российскую православную иерархию, духовенство и видных деятелей церковной общности рассматривать социализм в качестве опасного врага христианства и православия; главной из которых является ярко выраженная антирелигиозная и антиклерикальная позиция большинства социалистических лидеров в России и на Западе. Отмечено, что IV Всероссийский миссионерский съезд, руководствуясь докладами протоиерея И. Восторгова, харьковского миссионера И.Г. Айвазова и позицией председателя съезда – волынского архиепископа Антония (Храповицкого), принял решение просить Святейший Синод включить «разбор и обличение социализма» в программу семинарского предмета «Основное богословие», а также рекомендовал включить противосоциалистический ком-

понент в программу Закона Божьего для светских учебных заведений.

Предложения миссионерского съезда были рассмотрены на заседании Святейшего Синода, проходившего в период 20 апреля – 5 мая 1909 г. Синод признал «желательным» включение раздела с «обличением социализма» в курс основного богословия. Архиепископу Антонию (Храповицкому), продвигавшему данную инициативу, было поручено «представить Святейшему Синоду свои соображения о том, как можно было бы составить программу этого отдела». Относительно «светских учебных заведений всех ведомств» было признано желательным «существенное видоизменение преподавания Закона Божия в старших классах» с введением в программу «апологетического и экзегетического отдела» (подразумевалось, что апологетический отдел должен содержать апологию христианства против нехристианских учений, включая социализм, а экзегетический – толкование Священного Писания, в том числе применительно к актуальным вопросам современности). Для предварительно-

го рассмотрения этих изменений Синод, в соответствии с рекомендацией миссионерского съезда, постановил организовать Всероссийский съезд законоучителей, что было поручено также владыке Антонию [8, л. 6 - 6 об.]. Таким образом, вопрос о желательности противосоциалистического компонента в Законе Божьем для светских школ был решен в целом положительно, но в смягченно-обобщающей формулировке и отдан на рассмотрение съезда педагогов соответствующего профиля (как собственно и рекомендовал миссионерский съезд). Что же касается «обличительного» курса в духовных семинариях, то его введение было вскоре осуществлено форсированным темпом, по-видимому, не без влияния светской власти, которая была заинтересована в опоре на церковь в борьбе с революционными течениями.

Уже 8 мая 1909 г. волынский архиепископ представил Синоду рапорт с приложенным к нему проектом «программы для преподавания в духовных семинариях сведений по обличению социализма». Автором программы был И.Г. Айвазов, а сам владыка Антоний фигурировал в качестве редактора [8, л. 2 - 2 об., 5]. Вопрос о порядке введения в семинариях нового курса был рассмотрен 27 мая на заседании Учебного комитета при Святейшем Синоде. Учебный комитет, «признавая весьма желательным ознакомление воспитанников духовных семинарий с приемами борьбы с социализмом», обратил при этом внимание на ряд обстоятельств, затрудняющих немедленное введение нового курса. Во-первых, было указано на отсутствие должного количества подготовленных преподавателей, «ибо преподавание такого предмета без знакомства с общим учением о праве и государстве и основными понятиями политической экономии представляется крайне затруднительным». Во-вторых, Учебный комитет подверг сомнению целесообразность включения «обличения социализма» именно в программу основного богословия, отметив, что данный курс может стать частью либо апологетики, либо нравственного богословия, «где заключается

учение о семье, собственности и т.п.». Кроме того, Комитет отметил недостатки программы, составленной Айвазовым, указав, что в ней «недостаточно ясно формулированы основные положения социализма, которые подлежат опровержению», что список литературы, приложенный к программе, содержит, «главным образом брошюры (то есть публицистические издания небольшого объема – И.А.), списка же книг, с которыми должны быть знакомы преподаватели, не указано». Наконец, Комитетом было отмечено отсутствие учебных пособий и руководств по преподаванию нового предмета, а также то, что требуемое для него количество часов чрезмерно и приведет к существенным изменениям в учебном плане. Исходя из всех этих соображений, Учебный комитет заключил, что «находит затруднительным введение преподавания обличения социализма с наступающего учебного года, опасаясь ввести в эту борьбу воспитанников, не подготовив к тому самих преподавателей». Введение предмета предлагалось отложить для более тщательной подготовки и проработки. В частности, было предложено «предварительно для разрешения этого вопроса просить профессоров духовных академий и других лиц, известных своими трудами о социализме, представить Учебному Комитету, в возможно непродолжительном времени, свои отзывы о преподавании этого предмета и примерные программы с указанием существующей русской и иностранной литературы по предмету обличения социализма» [8, л. 2 об. - 3 об.]. Таким образом, сочтя неудовлетворительной программу Айвазова, Учебный комитет фактически просил дать время на составление более научно обоснованной программы на основании рекомендаций компетентных специалистов.

Журнал Учебного комитета был рассмотрен Святейшим Синодом на заседании от 4 - 6 июня 1909 г. Высказанной рекомендации об отложении введения нового курса Синод не внял, постановив включить «разбор и опровержение социализма» в программу семинарий уже в наступающем

1909 - 1910 учебном году. При этом ряд соображений Учебного комитета был все-таки принят во внимание. Так, курс вводился в качестве отдела нравственного богословия, а не основного, как предполагалось первоначально. Программа Айвазова принималась, но лишь как временная, «впредь до составления новой по сему предмету программы». Постановлено напечатать эту программу вместе с объяснительной запиской в синодальной типографии «в потребном количестве экземпляров». При этом Айвазову поручалось «составить соответствующий программе трактат о социализме и представить его на рассмотрение в Учебный при Святейшем Синоде Комитет». Утверждено было и предложение об обращении к профессорам духовных академий и другим компетентным лицам для присылки в Учебный комитет отзывов и примерных программ по предмету [8, л. 4 - 4 об.].

Вопрос о необходимости изменения учебного плана с выделением дополнительных часов для преподавания «обличения социализма» был оставлен Святейшим Синодом в июньском постановлении без внимания, но вскоре после начала нового учебного года его пришлось решать. Уже в сентябре 1909 г. в синодальный Учебный комитет стали поступать обращения от духовных семинарий с просьбой увеличить часы на нравственное богословие в связи с включением в него весьма объемного нового отдела. Действовавший в тот период учебный план предусматривал выделение на нравственное богословие, читавшееся в последнем, шестом, классе семинарии, двух часов в неделю. Просьба выделить на предмет дополнительный третий час была направлена 7 сентября 1909 г. в Учебный комитет при Синоде правлением Черниговской духовной семинарии, а 20 сентября аналогичное прошение отправила Подольская семинария [8, л. 42 - 43, 47]. После консультаций с Хозяйственным управлением (по поводу возможных расходов на дополнительные часы) Учебный комитет на заседании от 27 октября рекомендовал Синоду «разрешить правлениям духовных

семинарий увеличить число уроков по нравственному богословию на один урок в неделю» [8, л. 48 об. - 49, 51 об. - 53.]. Определением от 2–5 ноября 1909 г. за № 8878 Святейший Синод закрепил такое право за духовными семинариями [6, с. 574].

Несмотря на то, что айвазовская программа была принята Синодом лишь как временная, самим фактом ее утверждения священноначалие Православной Российской церкви выразило согласие с содержащимися в ней тезисами. Таким образом, текст этой программы можно рассматривать как своего рода официальную церковную позицию по вопросу о социализме. В программе были обобщены основные положения, выдвигавшиеся против социализма в церковно-апологетической литературе и публицистике того периода. Состояла программа из 14 параграфов. В 1-м параграфе социализм определялся как «учение, требующее замены частной собственности на средства производства социализацией или обобществлением производительных сил». Утверждалось, что «в такой социализации всякий социализм видит единственное и истинное счастье человека или его “земной рай”», ставя, таким образом всю духовную жизнь человека в зависимость «от <...> строя материальной жизни». Следовательно, «всякий социализм является материалистическим и атеистическим». Во 2-м пункте перечислялись направления социализма, среди которых «так называемый “христианский социализм”, современный научный или марксовский социализм, иначе называемый еще социал-демократическим, государственный, или лассалевский социализм, ревизионистский, аграрный, революционный и пр.» и утверждалось, что различия между ними «зависят от способов достижения разными социалистами общей для всякого социализма цели» (то есть суть социализма, по мнению автора, всегда одинакова). Затем, в параграфе 3, констатировалось, что «наибольшего внимания заслуживают: так называемый “христианский социализм”, как ведущий свое дело под знаме-

нем и во имя Христа с целью уловления христиан, а затем социализм марксовский, или так называемая социал-демократия, как самая боевая, мощная и самая опасная отрасль социализма». Далее следовал (под номером 4) параграф с развенчанием «христианского социализма»: адепты последнего обвинялись в лживых измышлениях о том, «что якобы Христос был социалистом и революционером», постулировалась «полная противоположность и несовместимость христианства с социализмом, как учением материалистическим и атеистическим». Автор программы считал необходимым убеждать семинаристов (с помощью примеров из истории зарубежных стран) в том, что любые попытки построения системы «христианского социализма» «завершались или: а) полным отделением верующих христиан от социализма, как от учения нечистого, или б) потерю христианами веры в Бога и Христа». Большая часть текста программы (параграфы с 5 по 11) была посвящена изобличению социал-демократии, то есть марксизма. Параграфом 5 предписывалось кратко изложить основные положения социал-демократии и сведения о ее распространении в России, раскрыв при этом «атеистичность и крайнюю материалистичность социал - демократического мировоззрения». Параграф 6 предлагал подробно разъяснить учащимся противоположность социал-демократии и христианства в их базовых установках: в то время как социал-демократия «связывает себя с внешним человеком», видит прогресс исключительно в развитии материального благосостояния, делает своим идеалом «царство сытого желудка», христианство, напротив, «связует себя с внутренним человеком», рассматривает материальные блага лишь как «приложение к внутреннему совершенству человека», зовет к духовному, нравственному прогрессу, который «завершается небом или загробной жизнью». Отсюда следовал вывод об обманчивости усматриваемого некоторыми сходства между идеалами христиан и социал-демократов, которые будто бы одинаково стремятся к «свободе, равенству

и братству». В действительности «социалистическая свобода завершается рабством, равенство превращается в тиранию, а братство - в нравственное одичание; <...> в то время как христианство зовет к всеобщей любви, к миру и благоволению, - социал-демократия устраивает междоусобную кровавую бойню и объявляет кровопускание своим догматом».

Человек нашего времени может поразиться почти пророческому звучанию тезисов дореволюционного миссионера. Ведь всё это писалось еще до начала «междоусобной кровавой бойни» и последовавшей за ней тирании под лозунгами «равенства и братства», которые постигли Россию после прихода к власти радикального крыла социал-демократов (большевиков). Следует, однако, признать, что в данном случае дело было не в личных «прозрениях» Айвазова. Подобного рода предостережения сплошь и рядом встречались и в церковной публицистике того времени, и в более серьезной научно-философской литературе, содержащей критику социализма. «Тоталитарные» (выражаясь современным языком) черты в марксизме, равно как и невозможность построения «социалистического рая» без применения жестокого насилия были очевидны для многих мыслителей уже в конце XIX – начале XX в. Пункт 7-й предусматривал разбор марксистской «классовой» трактовки религии. Преподавателю следовало показать «нелепость принципиального воззрения социал-демократов на религию вообще и на христианство в частности, как на случайные продукты экономики». Также следовало рассказать об ожесточенной борьбе социал-демократов в различных странах против религии, их последовательной линии на полное изгнание христианства из общественной жизни. Параграфом 8 предписывалось раскрыть «отношение инославных церквей к социал-демократии, как к принципиальному и злейшему врагу религии, Церкви христианской, государства, общества, семьи и личности». Таким образом, опыт западных церквей в области противодействия социа-

лизму трактовался в целом как положительный и достойный подражания. Темой 9-го параграфа был разбор несостоятельности марксистского учения об экономических отношениях и производительных силах как единственных двигателях общественного развития, от которых якобы зависит вся духовная и культурная жизнь человечества. Довольно любопытен был 10 пункт программы под названием «Критика социалистического государства» (подразумевались социалистические проекты грядущего «общечеловеческого социального союза»). В гипотетическом социалистическом государстве предсказывались «принудительность работы вообще и обязанность работы в той отрасли труда, которую предпишет отдельному лицу общество», «полное порабощение <...> личности стадностью», «умственное одичание и нравственное разложение», полный запрет религии и, наконец, «отсутствие какой-либо гарантии даже материального благополучия, в силу полного подавления деятельности свободной личности, что влечет за собою уменьшение работоспособности». Параграф 11 посвящался разбору и опровержению учения социал-демократов о пролетариате, его революционной роли и грядущей всемирной «диктатуре пролетариата». На примере современного развития стран Запада следовало показать ложность утверждения марксистов о «прогрессивном обеднении пролетариата» при капитализме, «о невозможности путем мирных соглашений между трудом и капиталом улучшить материальный быт рабочих», в виде положительного примера надлежало привести мирное реформистское рабочее движение в Англии, Франции и Америке, которое смогло улучшить положение трудящихся без слома существующего строя. Воспитанников семинарий надо было подвести к выводу о том, «что для социал-демократов благо пролетариата не является искомою целью», что их подлинная цель – «"ключ к властвованию", и пролетариат является для них только средством к достижению этой цели». Параграфы 12 и 13 были посвящены выстраиванию хри-

стианской альтернативы социализму, но формулировки в этих пунктах не отличались той категоричностью, с какой проводилось избличение доктрин социализма в предыдущих разделах. Параграф 12 почти буквально воспроизводил тезисы доклада Айвазова на IV Всероссийском миссионерском съезде «о мерах народно-литературной борьбы с социализмом». Говорилось о необходимости «для успешной борьбы с социализмом» сформулировать христианскую точку зрения на важнейшие вопросы современности (о собственности, труде, государстве, семье и т.д.), но какое конкретно решение насущных социальных проблем может предложить церковь в противовес социалистическому, из параграфа не было ясно; были лишь высокие слова о христианстве как «религии любви», несущей утешение «труждающимся и обремененным». Пунктом 13 предписывалось «внушить питомцам семинарий, будущим пастырям» принципы «деятельного христианства», которое предполагает активное социальное служение, всяческое содействие «различным религиозно-просветительным и благотворительным организациям, особенно в местах скопления рабочего класса» организации обществ трезвости, «пастырское воздействие па улучшение взаимоотношений меледу работодателями и рабочими» и т.п. Параграф 14 (заключительный) содержал пожелание, «чтобы каждый питомец духовной семинарии шел в пастыри с твердою мыслью о неотложной необходимости делами своими в среде труждающихся и обремененных прославлять Церковь свою и тем вырывать из коварных сетей социализма заблудших чад Церкви» [1, с. 3 - 10].

Как можно заметить, программа «обличения социализма» содержала ряд, в принципе, здравых идей, но ее изрядно портили чрезмерная публицистичность, кричаще-лозунговая стилистика и некоторые слишком залихватские обобщения, не вполне верные с точки зрения научной и фактической, как например тезис о неизбежной атеистичности любого социализма. Христианский социализм, имевший по

большей части мирный и достаточно консервативный характер и не игравший в большинстве стран Европы серьезной политической роли, несправедливо трактовался в программе как опасное революционное течение, для которого религиозная форма будто бы служит лишь прикрытием; эту неправильность в оценке христианского социализма отмечал в своем отзыве на программу, сделанном по запросу синодального Учебного комитета, профессор Киевской духовной академии В.И. Экземплярский [8, л. 63 об. - 64]. Обоснованной была и критика Учебного комитета, касавшаяся приложенного к программе списка литературы, в котором значились в основном не научные работы, а публицистические сочинения церковных и светских авторов [1, с. 13 - 15]. Разумеется, прав был синодальный Учебный комитет и в том, что введение программы слишком скоропалительно и поспешно, и преподавателям-богословам, не являющимся эрудитами в социально-экономических дисциплинах, трудно будет «на ходу» вникнуть в проблематику, связанную с социализмом. Можно не сомневаться, что в педагогической практике российских семинарий данная проблема давала о себе знать. Отметим, что «временная» программа Айвазова, так и не была заменена более качественной постоянной программой, и сам миссионер не написал требовавшийся от него Синодом «трактат» о социализме, который должен был подробнее раскрыть положения программы. Вскоре, однако, появляются учебные пособия других авторов, которые помогали преподавателям нравственного богословия справляться с противосоциалистическим модулем программы.

Уже в 1910 г. выходят «Краткое руководство к обличению социализма», написанное неким А.Я. Рождественским (переизданное затем в 1911 г.), и конспект по тому же предмету, составленный полтавским священником Василием Сокольским [4, с. 711 - 712; 9; 10]. Из этих двух пособий более удачной следует признать книгу Рождественского, в ней кратко, но

вполне доходчиво, излагались подлежащие «обличению» социалистические доктрины. Руководствуясь пособием, семинарский преподаватель мог, в частности, растолковать воспитанникам суть теории исторического материализма, и привести аргументы в пользу ее несостоятельности, разъяснить и «опровергнуть» марксистский закон прибавочной стоимости, обосновать «практическую неосуществимость основных социалистических требований», таких как «обобществление орудий производства», «общественно-планомерная организация производства» и т.д. [9, с. 15 - 27, 62 - 76].

Довольно удачным следует признать раздел о социализме в конспекте по нравственному богословию, составленном И.П. Щербовым [11, с. 173 - 212] (был размножен в одной из столичных типографий в 1914 г. уже после начала Первой мировой войны; о чем говорит указание места издания «Петроград» и характеристика автора как преподавателя «Петроградской духовной семинарии»). История социализма в конспекте была описана, начиная с античных истоков («Государство» Платона) [11, с. 173–175], в целом, добросовестно излагались основные положения теории марксизма, причем особенно подробно разбирались и критиковались марксистский взгляд на религию и марксистская этика [11, с. 181–196]. Христианский социализм оценивался более взвешенно, чем в программе Айвазова, отмечалось наличие в рамках этого течения как революционных направлений, так и вполне конструктивных мирных движений, выступающих за «проведение христианских начал в общественную жизнь», последователи которых «называются социалистами только по недоразумению» [11, с. 202]. «Обличительство» в пособии Щербова было достаточно умеренным; автор подчеркивал, что христианство стоит над политической борьбой и «совместимо со всеми формами экономической и социальной жизни». Заявлялось даже, что «христианство не имеет ничего против коммунизма как известной формы общественной жизни (общези-

тельные монастыри) или как чисто научной теории, но решительно борется с современным социализмом как новою верою человечества, сосредоточившею все помыслы на земном и отрицающею “единое на потребу”» (то есть Бога и духовную жизнь) [11, с. 204]. В заключительном разделе указывалось на необходимость введения христианских начал в общественную жизнь, развитие рабочего законодательства кооперации и других подобных начинаний с целью мирного разрешения социального вопроса [11, с. 205–210]. В целом, пособие петроградского богослова отличалось взвешенным и научно-корректным подходом, тенденциозно - политизированные формулировки программы Айвазова в нем заметно смягчались.

Семинарский курс «обличения социализма» не остался без внимания со стороны самих adeptов этой идеологии. В одном из выпусков большевистской газеты «Правда» за 1912 г. была опубликована статья «Синод и социализм», подписанная псевдонимом «Бурсак» [5]. Едва ли автор был настоящим «бурсаком» (семинаристом), поскольку о преподавании «обличения социализма», которое к этому времени велось в российских семинариях уже четвертый год, он узнал, судя по всему, совсем недавно, из журнала «Голос церкви», где в ноябрьском номере за 1912 г. была перепечатана публиковавшаяся до этого несколько раз отдельной брошюрой айвазовская программа [2]. Публицист из «Правды» писал: «Как известно, синод решил для борьбы с социал-демократией ввести в духовных семинариях преподавание “обличения социализма”. В последней книжке издающегося в Москве на средства митрополита Владимира журнала “Голос церкви”, являющегося органом воинствующего клерикализма, помещена программа этой новой “науки”, составленная черносотенным миссионером Айвазовым. Почти вся программа состоит из “обличения” социал-демократии. <...> Социал - демократия должна быть благодарна. Вероятно, немало в семинариях, уже давших Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова и др.,

найдется таких, которые заинтересуются тем, что это за штука социал - демократия, и постараются познакомиться с ней не только по книжкам, рекомендуемым гг. Айвазовыми» [5].

Возможно, «обличение социализма» в рамках семинарского курса действительно давало временами такой обратный эффект (наподобие того, как несколько десятилетий позже преподавание в советских вузах «научного атеизма» пробуждало у некоторых студентов интерес к религии). Наверное, восприятие предмета семинаристами зависело от уровня и качества преподавания, от способностей и компетентности того или иного лектора. Так или иначе, начавшаяся подготовка будущих церковных пастырей к борьбе с подрывной идеологией, уже не могла иметь принципиального значения в качестве социально-профилактической меры. До победы первой в мире социалистической революции на одной шестой части суши оставалось всего несколько лет.

Деятели Православной Российской церкви в начале XX в. придавали борьбе с социализмом большое значение. Об этом свидетельствует обилие противосоциалистических публикаций в церковной печати того периода и введение в семинариях специального курса «обличения социализма», который был в 1909 г. включен в учебную программу с большой поспешностью, несмотря на резонные возражения Учебного комитета по поводу неподготовленности преподавательского состава к чтению данной дисциплины и недоработанности составленной И.Г. Айвазовым программы. Сама по себе программа содержала ряд верных тезисов (справедливость которых особенно очевидна для людей нашего времени, знающих о весьма неоднозначном опыте социалистического строительства в XX веке), но существенными ее недостатками были чрезмерная публицистичность, неуместная в документе, выполняющем научно-учебные функции, и упрощенная трактовка ряда вопросов, связанных с историей и теорией социализма. Главным же минусом, не только

данного семинарского курса, а всего подхода официальных структур российского православия к вопросу о социализме был односторонний характер «обличительства». Утвердив программу «обличения социализма» и подписавшись тем самым под ее тезисами, Святейший Синод не издал в период между двумя русскими революциями ни одного документа, где бы столь же жестко и недвусмысленно обличались пороки российского капиталистического общества, несправедливость богатых и сильных мира сего. Правда, в церковной публицистике того времени неоднократно звучали призывы к расширению христианской благотворительности и социального служения, к более полному раскрытию в богословской литературе и церковной проповеди христианского учения о социальной справедливости, в противовес атеистическому социализму. Но эти призывы так и не были воплощены в конкретную общецерковную программу мероприятий и четко сформулированную социальную доктрину наподобие той, которую Лев XIII дал католическому миру в энциклике «*Recurramus ad Materiam*». Отметим, что в этой энциклике «обличение социализма» было уравновешено столь же суровым осуждением «хищных спекуляторов» капитализма, «которые пользуются людьми <...>, как орудием наживы» [12]. Об опасности несоблюдения данного баланса предупреждал еще в 1875 г. профессор-протоиерей А.М.Иванцов-Платонов, с прискорбием признававший, что «иногда <...> в Церкви христианской слово правды и человеколюбия пред сильными мира почти замолкает, и проповедь христианская, обращенная

только со словом терпения и примирения к бедным и слабым, действительно как бы содействует поддержанию и закреплению гнета богатых и сильных над бедными и слабыми» [7, с. 93]. Об этом же упоминал профессор Экземплярский, который в своем отзыве на программу Айвазова, указывал, что, обличая ложь социализма, не стоит в то же время забывать о том, что Евангелие и святые отцы не одобряют капиталистическое накопительство, сурово осуждают себялюбие и своекорыстие богачей и в принципе считают богатство «„неудобным“ путем в Царствие Божие»; меж тем, в современных (для автора отзыва) богословских сочинениях (включая некоторые издания, рекомендованные Айвазовым в его списке литературы) эта истина нередко затушевывается и даже порой говорится о «богоугодности» приумножения богатства [8, л. 64об. –6б]. Подобные печальные тенденции были обусловлены, в числе прочего, слишком тесной связью церкви с государством, которому она была подчинена в рамках созданной Петром I синодальной системы. Будучи несвободной, церковь не могла в полной мере заявить о недостатках существующего социального порядка. Рассматривая церковь как часть аппарата самодержавного государства, многие современники усматривали в звучавшей с ее стороны критике социализма политический заказ. Это обстоятельство значительно снижало действенность церковной противосоциалистической проповеди, притом, что сама эта проповедь содержала немало здравых мыслей и предупреждений, которые впоследствии сбылись.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 21-011-44084

The reported study was funded by RFBR according to the research project № 21-011-44084

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айвазов И.Г. Программа для преподавания в духовных семинариях сведений по обличению социализма / под ред. архиеп. Антония Волынского. М.: Верность. 1909. 15 с.

2. Айвазов И.Г. Программа для преподавания в духовных семинариях сведений по обличению социализма // Голос церкви. 1912. Ноябрь. С. 174-183.
3. Амбарцумов И.В. «Обличение социализма» в духовных семинариях Православной Российской церкви в начале XX века. Часть 1. Вопрос о социализме в русской церковной печати и в актах IV Всероссийского миссионерского съезда (1908) // Гуманитарный научный вестник. 2022. № 2.
4. Бронзов А.А. Против социализма: перечень «некоторой» русской литературы // Христианское чтение. 1911. № 5-6. С. 703-717.
5. Бурсак. Синод и социализм // Правда. 21.11.1912. № 174: электронный ресурс. Режим доступа URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_BIBL_A_012012873.
6. Всеподданнейший отчет обер-прокурора Святейшего Синода по ведомству православного исповедания за 1908-1909 годы. СПб.: Синодальная типография. 1911. XVII, 663. 266 с.
7. Иванцов-Платонов А. М. Христианское учение о любви к человечеству сравнительно с крайностями учений социалистических. М.: Университетская типография (Катков и К). 1875. 96 с.
8. О введении в духовных семинариях преподавания обличения основ социализма // Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 802 Оп. 10. 1909 г. Д. 186: электронный ресурс. Режим доступа URL: <https://rgia.ru/search?type=custom&searchObjectType=STOCKS&customSearchUniqueId=&p0.v=1343&p0.t=&p0.d=&p0.c=23&p0.a=1792&p1.v=&p1.t=&p1.d=&p1.c=12&p1.a=1796>.
9. Рождественский А.Я. Краткое руководство к обличению социализма. Владимир: Скоропечатня И. Коиль. 1911. 97 с.
10. Сокольский В.П. Изложение и разбор учения социализма: (Конспект для занятий по обличению социализма, применительно к программе преподавания в духовных семинариях). Полтава: Электрическая типография Г.И. Маркевича. 1910. 58 с.
11. Щербов И.П. Православно-христианское нравственное богословие с кратким разбором социализма/ Петроград: Типо-литография Маркова. 1914. 212 с.
12. Leo XIII. Rerum Novarum. On Capital and Labor. 1891. May 15 // Papal Encyclicals Online: электронный ресурс. Режим доступа URL: <https://www.papalencyclicals.net/leo13/113rerum.htm> (дата обращения: 04.02.2022).

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Aivazov I.G. Program for teaching information on the denunciation of socialism in theological seminaries / ed. Archbishop. Anthony Volynsky. M.: Fidelity. 1909. 15 p .
2. Aivazov I.G. Program for teaching in theological seminaries of information on the denunciation of socialism // Voice of the Church. 1912. November. S. 174-183.
3. Ambartsumov I.V. "The denunciation of socialism" in the theological seminaries of the Orthodox Russian Church at the beginning of the XX century. Part 1. The question of socialism in the Russian Church press and in the acts of the IV All-Russian Missionary Congress (1908) // Humanitarian Scientific Bulletin. 2022. No. 2. S. ??_- ??
4. Bronzov A.A. Against socialism: a list of "some" Russian literature // Christian reading. 1911. No. 5-6. S. 703-717.
5. Bursak. Synod and Socialism // Truth. 21.11.1912. No. 174: electronic resource. Access mode URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_BIBL_A_012012873.
6. The most comprehensive report of the Chief Prosecutor of the Holy Synod on the Department of the Orthodox Confession for the years 1908-1909. St. Petersburg: Synodal Printing House. 1911. XVII, 663. 266 p.
7. Ivantsov-Platonov A.M. The Christian doctrine of love for humanity in comparison with the extremes of socialist teachings. Moscow: University Printing House (Katkov and K). 1875. 96 p.
8. On the introduction in theological seminaries of teaching the exposure of the foundations of socialism // Russian State Historical Archive (RGIA). F. 802 Op. 10. 1909, d. 186: electronic resource. Access mode URL: <https://rgia.ru/search?type=custom&searchObjectType=STOCKS&customSearchUniqueId=&p0.v=1343&p0.t=&p0.d=&p0.c=23&p0.a=1792&p1.v=&p1.t=&p1.d=&p1.c=12&p1.a=1796>

-
9. Rozhdestvensky A.Ya. A brief guide to the denunciation of socialism. Vladimir: Skoropechatnya I. Koil. 1911. 97 p.
 10. Sokolsky V.P. Presentation and analysis of the doctrine of socialism: (Summary for classes on the denunciation of socialism, in relation to the teaching program in theological seminaries). Poltava: Electric printing house of G.I. Markevich. 1910. 58 p.
 11. Shcherbov I.P. Orthodox Christian moral theology with a brief analysis of socialism/ Petrograd: Markov's Typograph. 1914. 212 p.
 12. Leo XIII. Rerum Novarum. On Capital and Labor. 1891. May 15 // Papal Encyclicals Online: electronic resource. Access mode URL: <https://www.papalencyclicals.net/leo13/113rerum.htm> (accessed: 02/04/2022).

Поступила в редакцию 09.03.2022.
Принята к публикации 15.03.2022.

Для цитирования:

Амбарцумов И.В. «Обличение социализма» в духовных семинариях Православной Российской церкви в начале XX века (Статья 2. Программа «обличения социализма» и обстоятельства ее введения в учебный курс духовных школ) // Гуманитарный научный вестник. 2022. №3. С. 1-11. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/03/Ambartsumov.pdf>