

<https://doi.org/10.5281/zenodo.6346853>

УДК 34

### **Рогожина С.Г., Щербинина Н.С., Лазаренко Т. В.**

*Рогожина Светлана Григорьевна*, старший преподаватель кафедры правовых дисциплин филиала Адыгейского государственного университета в г. Белореченск, Россия, 352630 г. Белореченск 8-го марта 57/1. E-mail: sveta.rogozhina.81@mail.ru.

*Щербинина Наталья Сергеевна*, старший преподаватель кафедры правовых дисциплин филиала Адыгейского государственного университета в г. Белореченск, Россия, 352630 г. Белореченск 8-го марта 57/1. E-mail: serbinina815@gmail.com.

*Лазаренко Татьяна Викторовна*, старший преподаватель кафедры правовых дисциплин филиала Адыгейского государственного университета в г. Белореченск, Россия, 352630 г. Белореченск 8-го марта 57/1. E-mail: lazarenko.sten@yandex.ru.

## **Проблема возможности и допустимости осуществления общественного контроля над правосудием в свете новой «концепции информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы»**

**Аннотация.** Под информатизацией судов понимается использование информационных технологий в качестве средств, упрощающих деятельность суда, под электронным правосудием подразумевается выполнение процессуальных действий на той или иной стадии судопроизводства с помощью современных технологий. Электронное правосудие имеет ряд преимуществ и недостатков, которые раскрываются автором в статье. На сегодняшний день все суды Российской Федерации имеют свои интернет-сайты, посредством которых реализовано использование следующих сервисов электронного правосудия. Современное общество XXI века немислимо без информационных технологий. Не является исключением и современный процесс судопроизводства. В связи с этим, в настоящее время в научный обиход вошел такой термин, как «электронное правосудие». Проект концепции информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы (подготовлен советом судей) говорит о необходимости создания правил освещения судебных процессов и введения ответственности за «скандализацию правосудия». Эта мера, по мнению авторов, должна быть механизмом защиты от дискредитации судебной власти.

**Ключевые слова:** общественный контроль, открытость и гласность судопроизводства, судебная система, имидж, доступности правосудия, доверие, государство, общество, право.

### **Rogozhina S.G., Shcherbinina N.S., Lazarenko T. V.**

*Rogozhina Svetlana Grigoryevna*, Senior Lecturer of the Department of Legal Disciplines of the Branch of the Adygea State University in Belorechensk, Russia, 352630 Belorechensk on March 8, 57/1. E-mail: sveta.rogozhina.81@mail.ru.

*Shcherbinina Natalia Sergeevna*, Senior Lecturer of the Department of Legal Disciplines of the Branch of the Adygea State University in Belorechensk, Russia, 352630 Belorechensk on March 8, 57/1. E-mail: serbinina815@gmail.com.

*Lazarenko Tatiana Viktorovna*, Senior Lecturer of the Department of Legal Disciplines of the Branch of the Adygea State University in Belorechensk, Russia, 352630 Belorechensk on March 8, 57/1. E-mail: lazarenko.sten@yandex.ru.

## The problem of the possibility and permissibility of exercising public control over justice in the light of the new "concept of information policy of the judicial system for 2020-2030"

**Abstract.** Court informatization refers to the use of information technology as a means to simplify the activities of the court, electronic justice refers to the performance of procedural actions at a particular stage of the proceedings with the help of modern technologies. Electronic justice has a number of advantages and disadvantages, which are disclosed by the author in the article. To date, all courts of the Russian Federation have their own Internet sites, through which the use of the following e-justice services is implemented. The modern society of the XXI century is unthinkable without information technology. The modern judicial process is no exception. In this regard, such a term as "electronic justice" has now entered scientific use. The draft concept of the information policy of the judicial system for 2020-2030 (prepared by the Council of Judges) speaks of the need to create rules for the coverage of trials and the introduction of responsibility for the "scandalization of justice". This measure, according to the authors, was supposed to be a mechanism of protection against discrediting the judiciary.

**Key words:** public control, openness and transparency of legal proceedings, judicial system, image, accessibility of justice, trust, state, society, law.

Под общественным контролем понимается деятельность субъектов, осуществляемая не только для мониторинга деятельности органов и организаций, осуществляющих определенные публичные полномочия, но и для общественной проверки, анализа и оценки издаваемых ими актов и принимаемых решений [12]. Как было отмечено Пленумом Верховного Суда РФ, открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции являются гарантией обеспечения общественного контроля за функционированием судебной власти. Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду [11].

В новой «Концепции информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы» (далее – Концепция) [7] возникает дискуссионный вопрос о возможности и допустимости общественного контроля за деятельностью судебной системы. В ней закрепляется недопущение направления обращений, содержащих нецензурную брань, оскорбительные выражения, угрозы и т.д., называемых «скандализацией правосудия».

С одной стороны, данная Концепция не ограничивает людей в возможности выражения своих взглядов, объективной критики. Проблема наличия тенденциозных публикаций в СМИ, которые намеренно формируют негативный образ судей и оказывают давление на суд, действительно существует. Такие публикации могут с легкостью завоевывать мнения людей с низкой правовой культурой и тем самым манипулировать общественным мнением.

Целями принятия Концепции выступают [7]:

- 1) гармонизация отношений судебной власти и общества;
- 2) открытость и гласность судопроизводства;
- 3) совершенствование способов доступа граждан, организаций, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, представителей средств массовой информации к информации о деятельности судов;
- 4) объективное освещение деятельности судов в средствах массовой информации;
- 5) формирование благоприятного имиджа органов судебной власти;
- 6) повышение уровня доверия к судебной системе.

В результате доверие к отечественным судебным органам среди населения должно вырасти. В.Д. Зорькин пишет, что целью данной Концепции является не только доступность информации о деятельности судов, но и возможность общественной реакции на них [5, с.15]. Важным в Концепции стало понимание того, что деятельность по связям с общественностью – это не добавочная нагрузка в дополнение к основной работе суда, а значимый элемент реального осуществления правосудия. Исходя из этого понимания, стало возможным появление в организационной системе структур по связям с общественностью, пресс-служб [3]. В рамках Концепции предложено сформировать постоянно действующие комиссии по мониторингу открытости и доступности правосудия на территории субъектов при советах судей субъектов РФ. Предполагается, что в состав данных комиссий будут включены не только представители судебной системы, но и представители профильных высших и средних профессиональных учебных заведений. Деятельность таких комиссий также будет направлена на мониторинг открытости правосудия, в частности, она может осуществляться путем выборочной оценки принятых судебных актов по определенным категориям дел и формированием по ее итогам заключений, которые могут быть использованы в работе такого органа судейского сообщества, как квалификационная коллегия судей субъекта РФ.

То есть формирование комиссий по мониторингу поможет выявить точки зрения общественности. Многие ученые также поддерживают данную позицию и считают, что внедрение данной Концепции правосудия способствовало решению существующих проблем в сфере обеспечения доступности правосудия и доверия граждан, а также достижение максимальной прозрачности в деятельности судебной системы [1].

Также необходимо отметить, что на данный момент обязательным аспектом судебной системы является аудиопротоко-

лирование [6], и при нарушении правил его непрерывности, решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене [10]. Эта система не препятствует реализации права других участников дела, допущенных к заседанию, фиксировать ход судебного заседания с помощью собственных средств звукозаписи [9].

С другой стороны, в Концепции не даны разъяснения, к примеру, что понимается под «обоснованной» и «необоснованной» критикой, «манипулированием общественным мнением», «умалением авторитета судебной власти» и другое. В связи с чем, потенциально допускается злоупотребление правом со стороны судебной власти. Поскольку, да, в обыденной жизни мы можем толковать данные понятия, опираясь на мнения ученых или свои взгляды. Однако речь идет о законе, о наших правах и обязанностях.

Ученые, высказывающие мнение «против», также существуют. Например, секретарь Союза журналистов России и соавтор закона о СМИ считает, что Концепция может вызвать бурную реакцию в журналистском сообществе и ставит под сомнение свою конституционность, а именно соответствие 29 статье Конституции РФ [2].

Т. е. при реализации данной Концепции необходимо установить четкие пределы дозволенного. Потому что, к примеру, «необоснованная критика» может иметь довольно субъективное определение.

Что насчет ответственности за предложенную «скандализацию правосудия»? Данная проблема широко затрагивается в документе, однако при этом он содержит лишь меры превентивного характера. Мнения по этому поводу также разделяются.

Секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации Виктор Момотов полагает, что установление административной ответственности за неуважение к институтам власти – необходимая мера [4]. Президент ФПА РФ Пилипенко Юрий согласен с этой точкой зрения, но считает, что суд может позаботиться о росте своего

авторитета и без введения санкций в отношении его критиков. То есть эта Концепция необходима процессуальной культуре общества для повышения взаимоуважения участников судопроизводства.

Многие адвокаты не поддерживают Концепцию, и говорят о том, что УК РФ, и КоАП РФ уже содержат подобные нормы с ответственностью. Поэтому закрепление дополнительных мер представляется явно избыточным (Михаил Беньяш) [8]. Другие также поддерживают данную позицию и отмечают, что автор не предлагает эффективных механизмов повышения “уважения к суду”. Он предлагает ввести понятие “скандализация правосудия” и ответственность за манипулирование общественным мнением с целью давления на суд (Адвокат, партнер АБ «ЗКС» Алексей Буканёв

[8]. И как уже было замечено ранее, данная ответственность пока что не введена, поэтому непонятно насколько она будет соответствовать характеру и степени общественной опасности.

Подводя итоги, следует отметить, что этот вопрос довольно дискуссионный и требует своего внимания. Действительно, четко предусмотренных санкций в Концепции нет. Она представляет собой лишь общие положения. Однако уже есть противоречия и споры по поводу необходимости ее введения. Вопрос о доверии судебной деятельности также является двойным. В Концепции сказано, что суд будет давать «объективную» картину судебной деятельности. Однако можно ли назвать её «объективной», если идут ограничения критики?

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / под ред. В. М. Бозрова. "Юстиция". 2017: электронный ресурс. Режим доступа URL: [http://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/aktualnye\\_problemy\\_deyatelnosti\\_sudov\\_obshchej\\_yurisdikcii/](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/aktualnye_problemy_deyatelnosti_sudov_obshchej_yurisdikcii/) (Дата обращения: 15.01.2022)
2. Анастасия Корня. Судьи хотят наказывать СМИ за давление на них и «тенденциозные публикации». Ведомости. 2019: электронный ресурс. Режим доступа URL: <https://cutt.ly/tvfwKt> (Дата обращения: 15.01.2022).
3. Бабочиева, М. Л. Связи с общественностью в обеспечении публичности и транспарентности судебной системы / М. Л. Бабочиева // Российская пиарология: тренды и драйверы: сборник научных трудов в честь профессора М.А. Шишкиной / Под редакцией А.Д. Кривоносова. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет. 2020. С. 44-50.
4. Екатерина Коробка. Совет судей предлагает разработать меры по противодействию «скандализации» правосудия. Адвокатская газета Орган Федеральной палаты адвокатов РФ, 2019: электронный ресурс. Режим доступа URL: <https://cutt.ly/SvfyXcs> (Дата обращения: 15.01.2022).
5. Зорькин В. Д. О назначении Председателем Конституционного Суда РФ и о позиции по общественной экспертизе судебных решений (приговоров) // Российский судья. 2012. № 4. 15 с.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020). Официальный интернет-портал правовой: электронный ресурс. Режим доступа URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 9 марта 2015 года.
7. "Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы" (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019): электронный ресурс. Режим доступа URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_339776](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339776).
8. Марина Нагорная. Адвокаты и юристы об ответственности за «скандализацию» правосудия. Адвокатская газета Орган Федеральной палаты адвокатов РФ, 2019: электронный ресурс. Режим доступа URL: <https://cutt.ly/vvg28FG> (Дата обращения: 16.01.2022).

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 61 (ред. от 04.04.2014) "Об обеспечении гласности в арбитражном процессе". Сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 26 октября 2012 года: электронный ресурс. Режим доступа URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_137059](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137059).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 5 "О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции". Российская газета, №136, 25 июня 2020 года: электронный ресурс. Режим доступа URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_355060](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_355060).
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов". Российская газета. №292. 19 декабря 2012 года: электронный ресурс. Режим доступа URL: <https://base.garant.ru/70281236>.
12. Федеральный закон от 21.07.2014 N 212-ФЗ (ред. от 27.12.2018) "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". Официальный интернет-портал правовой информации: электронный ресурс. Режим доступа URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 22 июля 2014 года.

#### REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Aktual'nye problemy dejatel'nosti sudov obshhej jurisdikcii Rossijskoj Federacii: Uchebnik / pod red. V. M. Bozrova. "Justicija". 2017: jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa URL: [http://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/aktualnye\\_problemy\\_deyatelnosti\\_sudov\\_obshchej\\_yurisdikcii/](http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/aktualnye_problemy_deyatelnosti_sudov_obshchej_yurisdikcii/) (Data obrashhenija: 15.01.2022)
2. Anastasija Kornja. Sud'i hotjat nakazyvat' SMI za davlenie na nih i «tendencioznye publikacii». Vedomosti. 2019: jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa URL: <https://cutt.ly/tvfwkKt> (Data obrashhenija: 15.01.2022).
3. Babochieva, M. L. Svjazi s obshhestvennost'ju v obespechenii publichnosti i transparentnosti sudebnoj sistemy / M. L. Babochieva // Rossijskaja piarologija: trendy i drajvery: sbornik nauchnyh trudov v chest' professora M.A. Shishkinov / Pod redakciej A.D. Krivonosova. Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj jekonomicheskij universitet. 2020. S. 44-50.
4. Ekaterina Korobka. Sovet sudej predlagaet razrabotat' mery po protivodejstviju «skandalizacii» pravosudija. Advokatskaja gazeta Organ Federal'noj palaty advokatov RF, 2019: jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa URL: <https://cutt.ly/SvfyXcs> (Data obrashhenija: 15.01.2022).
5. Zor'kin V. D. O naznachenii Predsedatelem Konstitucionnogo Suda RF i o pozicii po obshhestvennoj jekspertize sudebnyh reshenij (prigovorov) // Rossijskij sud'ja. 2012. № 4. 15 s.
6. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii ot 08.03.2015 N 21-FZ (red. ot 08.12.2020). Oficial'nyj internet-portal pravovoj: jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 9 marta 2015 goda.
7. "Konceptija informacionnoj politiki sudebnoj sistemy na 2020 - 2030 gody" (odobrena Sovetom sudej RF 05.12.2019): jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_339776](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339776).
8. Marina Nagornaja. Advokaty i juristy ob otvetstvennosti za «skandalizaciju» pravosudija. Advokatskaja gazeta Organ Federal'noj palaty advokatov RF, 2019: jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa URL: <https://cutt.ly/vvg28FG> (Data obrashhenija: 16.01.2022).
9. Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 08.10.2012 N 61 (red. ot 04.04.2014) "Ob obespechenii glasnosti v arbitrazhnom processe". Sajt Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii, 26 oktjabrja 2012 goda: jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_137059](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137059).
10. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 11.06.2020 N 5 "O primenenii sudami norm Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii, regulirujushhij proizvodstvo v sude

---

апелляционной инстанции". Rossijskaja gazeta, №136, 25 ijunja 2020 goda: jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_355060](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_355060).

11. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 13.12.2012 N 35 "Ob otkrytosti i glasnosti sudoproizvodstva i o dostupe k informacii o dejatel'nosti sudov". Rossijskaja gazeta. №292. 19 dekabnja 2012 goda: jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa URL: <https://base.garant.ru/70281236>.
12. Federal'nyj zakon ot 21.07.2014 N 212-FZ (red. ot 27.12.2018) "Ob osnovah obshhestvennogo kontrolja v Rossijskoj Federacii". Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii: jelektronnyj resurs. Rezhim dostupa URL: <http://www.pravo.gov.ru>. 22 ijulja 2014 goda.

Поступила в редакцию 14.02.2022.  
Принята к публикации 19.02.2022.

---

*Для цитирования:*

Рогожина С.Г., Щербинина Н.С., Лазаренко Т. В. Проблема возможности и допустимости осуществления общественного контроля над правосудием в свете новой «концепции информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы» // Гуманитарный научный вестник. 2022. №2. С. 165-170. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2022/02/Rogozhina.pdf>