


СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.5827332>

УДК 316.74

Прошкова З.В., Яшина М.Н.

Прошкова Зоя Вячеславовна, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Социологический институт Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия, 190005, Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, д. 25/14. E-mail: eder57@yandex.ru.

Яшина Мария Николаевна, кандидат социологических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9. E-mail: mnya@mail.ru.

Выбор частного школьного образования семьями учащихся

Аннотация. В статье представлены результаты анализа беседы родителей на интернет-форуме, темой которого было негосударственное школьное образование. В социологическом проекте изучались высказывания участников сетевого общения, отдавших своих детей в частные лицеи или гимназии. Суждения родителей обрабатывались при поддержке отечественных специализированных компьютерных программ. Выявлены семь групп семейных мотивов выбора негосударственной школы для детей. Установлено, что наиболее важными причинами обучения детей в платных образовательных учреждениях являются убежденность родителей в высоком качестве негосударственного образования, стремление обезопасить детей, индивидуализация школьного образовательного маршрута. Среди менее значимых мотивов обнаружены готовность семьи к инвестициям в образование детей, желание подготовить выпускников 11 класса к сдаче единого государственного экзамена и одобрение цифровых методов обучения.

Ключевые слова: образование, семья, негосударственные школы, частное школьное образование, образовательный путь, качество образования, интернет-форум.

Proshkova Z. V., Yashina M. N.

Proshkova Zoya Vyacheslavovna, candidate of Sociology, senior researcher scientist, Sociological Institute of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Russia, 190005, Saint Petersburg, 7 Krasnoarmeyskaya st., 25/14. E-mail: eder57@yandex.ru.

Yashina Maria Nikolaevna, candidate of Sociology, Associate Professor, St. Petersburg State University, Russia, 199034, St. Petersburg, University nab., 7-9. E-mail: mnya@mail.ru.

Private school education choice by students' families

Abstract. The article presents the results of the analysis of the parents' conversation on the Internet forum, the topic of which was non-state school education. The sociological project studied the statements of participants in network communication who sent their children to private lyceums or gymnasiums. Parents' judgments were processed with the support of domestic specialized computer programs. Seven groups of family motives for choosing a non-state school for children were identified. It was found that the most important reasons for the education of children in paid educational institutions are the parents' belief in the high quality of non-state education, the desire to protect children, and the individualization of the school educational route. Among the less significant motives there were the family's readiness to invest in children's education, the desire to prepare 11th grade graduates to pass the unified state exam, and the approval of digital teaching methods.

Key words: education, family, nonpublic schools, private school education, educational route, education quality, internet forum.

Запрос на обучение детей в частных школах, гимназиях и лицеях эксперты оценивают в 6% от общего числа школ к 2022 году [10]. На данный момент количество негосударственных учреждений среднего образования составляет около 850, то есть 2% от общего количества школ. Рост частного образования в России пришелся на 90-е годы, но немногие заведения выдержали конкуренцию и сохранились до сих пор. Российское школьное образование является обязательным, поэтому в детской образовательной сфере доминируют государственные учебные заведения [5]. Изначально частные школы были нацелены на работу с учащимися с нестандартными потребностями. Однако со временем запросы родителей и самих учащихся изменились [9]. На первое место вышло качество обучения, престиж частного школьного обучения повысился.

В представленном социологическом проекте изучались мотивы родителей, принявших решение отдать детей в российские частные школы. В круг исследовательских вопросов входили причины отказа от государственного образовательного учреждения, оценка качества школьного образования со стороны родителей – государственного и частного, удовлетворенность образовательным уровнем детей, разработка образовательного маршрута детей, семейные инвестиции в образование подрастающего поколения. Изучались не только материальные затраты семьи, но и вложения времени, собственных интеллектуальных усилий в развитие ребенка [8].

Наряду с анализом перечисленных вопросов, в исследовании осмыслился метод сбора доступной информации в сети. Нам удалось в 2020 году провести несколько интервью с родителями учащихся негосударственных школ, но для обоснованных выводов полученной информации не хватало. Опросу помешал объявленный в стране карантин. Мы обратились к имеющимся материалам в интернете. В частности, к тематическим семейным форумам. Среди них нашлась беседа родителей о платном школьном образовании, непосредственном опыте российских семей в обучении детей разного возраста в негосударственных школах Москвы и Санкт-Петербурга.

Интернет-форум относится к эмпирическим методам цифровой социологии [12]. Основной заслугой направления является разработка эффективных технологий сбора и анализа информации. Отечественные ученые освоили ряд новых исследовательских способов. Особенно часто применяются дистанционное интервьюирование и онлайн анкетирование закрытого типа [6]. Методологическое обоснование получили интервью по электронной почте [4]. Интернет-форум занимает промежуточное положение между методом анализа документов, наблюдением и фокус-группой без ведущего [2]. Преимуществом эмпирического подхода является полнота информационного массива, хотя претендовать на репрезентативность выборки затруднительно.

Для выявления и анализа мотивов выбора платного школьного образования мы нашли в интернете родительский форум соответствующей тематики. Не все участники беседы являлись представителями целевой группы, но большинство делились непосредственным опытом обучения детей в негосударственных школах двух столиц. Исследователи изучали опубликованные тексты и выделяли аргументы в пользу платного образования.

Содержание интернет-форума анализировалось до того момента, пока новые семейные причины поступления ребенка в частную школу не начинали повторяться. Были изучены 611 отдельных высказываний, которые удалось классифицировать и найти 7 групп родительских мотивов. В одну группу попадали аргументы с общей тематикой. Например, в класс «Качество образования» включены высказывания: «Хороших школ рядом с домом не было», «В платной школе в классе 15 человек, а в нашей бывшей 36», «В этой гимназии отлично учат английскому языку, а с третьего класса добавляется еще один иностранный».

Анализ осложнялся разнообразием сообщений, поскольку в выбранной беседе участвовали родители детей младшего, среднего и старшего школьного возрастов. Понятно, что на разных этапах реализации образовательного маршрута возникают специфические задачи. В начальной школе дети в первую очередь нуждаются в хорошем учителе, а в выпускном одиннадцатом в качественной подготовке к поступлению в университет. Но нам было важно получить общую картину и понять, почему семьи предпочитают частную школу государственной, несмотря на материальные затраты.

Для обработки информации интернет-форума использовалась отечественная компьютерная система Дискант. Она была

разработана российскими исследователями Г.И. Саганенко и Е.А. Каневским специально для решения сложных задач эмпирической социологии. Дискант – диалоговая система классификации и анализа текстов [7]. Первоначально программа предназначалась для обработки ответов на открытые вопросы анкеты [3]. Впоследствии Дискант удалось адаптировать к анализу неструктурированных текстов в социологических исследованиях качественного типа. В частности, авторы статьи применяли Дискант к материалам интернет-форума в прежних проектах образовательной проблематики [11].

Дискуссия о платном школьном образовании анализировалась с помощью Дисканта методом классификации высказываний участников интернет-форума. На основе классификации был получен список аргументов за обучение детей в негосударственной школе. Список выстраивался иерархически: от наиболее часто встречающегося, то есть значимого родительского мотива, до менее отрефлексированных позиций.

Актуализация и классификация обнаруженных в текстах интернет-форума идей показали, что родители стремятся рассказать историю поступления ребенка в негосударственную школу и объяснить, почему семья выбрала частное обучение. В опубликованных случаях два основных сюжета – смена государственного учебного заведения на частное и изначальный выбор негосударственной гимназии. Редким типом образовательного маршрута является возвращение из частного образовательного учреждения в государственную школу. Мы встретили 15 таких историй, причем родители выбирали высокорейтинговые государственные школы. Высокорейтинговыми мы называем образовательные учреждения, входящие в список «500 лучших школ России».

Таблица 1. Мотивы выбора негосударственной школы.

№	Группы	Типы суждений	Число суждений	Частота встречаемости (в %)
1	Качество образования	Высокое качество обучения, в классе мало детей (10-20 человек), отличные учителя, используются новые методики преподавания, удачные учебные программы, высокий уровень технической оснащенности класса, нет спешки в работе, контрольные работы даются после усвоения материала, есть дополнительные уроки, преподаются несколько иностранных языков, дети выходят из школы с хорошим английским, много внимания уделяется математике, современный подход в преподавании информатики, готовят к поступлению в 239 или 610 школы.	259	42
2	Безопасность	Ниже вероятность заражения коронавирусом, нет хулиганов, за детьми присматривают, ребенок стал меньше болеть, для здоровья лучше небольшие классы, следят за здоровьем детей в школе, в столовой специальный рацион.	91	15
3	Индивидуальный подход	Мой ребенок не смог адаптироваться в государственной школе, рекомендовали уйти из школы, нужен индивидуальный маршрут, плохие контакты с одноклассниками, обгоняет программу, ему скучно в государственной школе, не справлялся с программой школы, нуждается в длительных объяснениях, конфликты в школе, сын занимается спортом и часто на сборах, ребенок занимается творчеством, дочь увлечена программированием.	86	14
4	Доступность	Близкая к дому школа, частная начальная школа в нашем доме, в новостройках нет школ, не хватило места в школе по микрорайону.	55	9
5	Материальная возможность	Можем оплачивать платную школу, родители помогают с оплатой школы, высокая зарплата у обоих родителей, нам дешевле заплатить за школу поближе к дому, есть высокий пассивный доход, устраивают скидки за обучение.	50	8
6	Подготовка к ЕГЭ	Можно сосредоточиться на подготовке к ЕГЭ (единому государственному экзамену), репетиторы в выпускном классе обойдутся дороже, хорошая программа подготовки к ЕГЭ, ежедневное тестирование по сборникам ЕГЭ, не грузят лишними предметами в 11 классе.	41	7
7	Цифровизация образования	Интерактивная доска в классе, полезные онлайн платформы, обучение программированию, электронный дневник, доклады с электронной презентацией.	29	5
	ВСЕГО:	611 суждений	611	100

Таблица показывает, что рейтинг семейных мотивов выбора негосударственного образования составлен из семи групп высказываний. Каждая группа объединена общей темой, которую исследователи определяли самостоятельно.

Основное внимание при обосновании выбора платного лицея или гимназии родители уделили качеству образования. Почти половина суждений касалась преимуществ негосударственных школ с точки зрения эффективности и комфортности обучения. Оставшиеся 59% ответов распределились между шестью группами аргументов.

4.1. «Качество образования». Как уже говорилось, важнейшей причиной выбора негосударственной школы родителями является качество образования. К группе «Качество образования» относятся 41% суждений. Родители приводят разнообразные пояснения своей позиции. Рассказывают о том, что в прежней школе в начальных классах учились 35-40 человек. Отмечают, что в негосударственных школах хорошая техника и сбалансированная учебная программа. Учащиеся овладевают несколькими иностранными языками. Учителя имеют высокую квалификацию. На всех ступенях обучения учащимся уделяется внимание. Тогда как, по словам участников интернет-форума, в государственных школах учат в первую очередь выпускников и младшеклассников, 5-8 классам не хватает заботы. Родители положительно оценивают современные образовательные подходы и инновационные методики. Информанты подчеркивали, что выбор частного школьного образования повысит успешность человека после окончания школы, что согласуется с выводами современных социологических исследований [1]. Так, родители надеются на поступление сына или дочери на бюджетное отделение университета, причем выбирают лучшие вузы Москвы и Санкт-Петербурга.

4.2. «Безопасность». На втором месте оказались суждения о сохранении здоровья и жизни. Видимо, это объясняется эпидемией коронавируса, во время кото-

рой родители беседовали на интернет-форуме. В небольших классах меньше риск заразиться. Конфликты разрешаются без драк, для присмотра за детьми, особенно учащимися начальной школы, есть специальный персонал.

4.3. «Индивидуальный подход». В группу попали суждения о детях с особыми потребностями, а также желание родителей индивидуализировать образовательный маршрут ребенка. В последнем случае в негосударственную школу идут старшеклассники, желающие стать программистами и сосредоточиться на профильных учебных предметах. В двенадцати семьях дети занимаются творчеством и сдают экстерном программу 10-11 классов по естественно-научным и математическим дисциплинам.

4.4. «Доступность». Даже в Москве и Санкт-Петербурге есть проблема территориальной доступности школ для учащихся младших классов. Не все родители готовы дважды в день возить ребенка за 3-5 километров от дома. Особенно тяжелая ситуация в новостройках. Иная ситуация с профильным образованием, доступ к которому территориально ограничен. Казалось бы, родители детей 1-4 классов могли бы удовлетвориться обычной школой рядом с домом, но многие хотели бы учить детей с раннего возраста в гимназиях и лицеях. Дело в том, что одним из факторов выбора школы является репутация учебного заведения. Родители опасаются, что после слабой начальной подготовки в хорошую школу будет не поступить.

4.5. «Материальная возможность». В этой группе высказываний речь идет о доходах семьи, зарплатах родителей и готовности к денежным инвестициям в качественное образование детей. Интересен тот факт, что оплачивают школьное негосударственное образование в трети случаев, рассказанных на интернет-форуме, бабушки и дедушки учащегося.

4.6. «Подготовка к ЕГЭ». Родители учащихся 10-11 классов рассказали на интернет-форуме истории перевода школьников из государственной школы на плат-

ное обучение, чтобы обеспечить старшеклассникам качественную подготовку к единому государственному экзамену (ЕГЭ). По мнению информантов, такое решение позволяет сэкономить время и деньги, а также сберечь здоровье выпускников. Родители не считают репетиторов альтернативой школе.

4.7. «Цифровизация образования».

На последнем месте в рейтинге мотивов выбора негосударственной школы оказались цифровые методы обучения. Родителям нравятся интерактивные доски, полезные интернет-ресурсы и дистанционные методы проверочных и контрольных работ в классе. Информанты надеются, что новые дидактические подходы повысят циф-

ровую грамотность обучающихся детей. Но переход в целом на дистанционное обучение в школе родители не поддерживают.

Заключение. В социологическом исследовании выявлены семь групп причин, по которым семьи выбирают негосударственное школьное образование для детей. Родители считают, что в частных гимназиях и лицеях выше качество обучения, обеспечена безопасность детей, а также можно индивидуализировать образовательный маршрут учащегося. Кроме того, семьи стремятся найти хорошую школу поближе к дому, имеют возможность оплачивать образование детей, поддерживают цифровые методы обучения.

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ (проект № 19-011-00947).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агранович Л.М. Влияют ли характеристики среднего образования на успешность выпускников в послешкольной жизни // Вопросы образования. 2020, № 3. С. 188-213.
2. Белановский С.А. Метод фокус групп. М.: Никколо-Медиа, 2001. 280 с.
3. Гегер А.Э. Выявление индивидуальных и групповых ценностей в группе молодежи. Релевантные методические решения // Социологические исследования. 2010. № 4. С. 132-141.
4. Докторов Б.З., Хайруллина Н.Г. Прошлое, настоящее и будущее тюменской социологии: интервью с социологами разных поколений. Тюмень: ТюмГНГУ, 2015. 300 с.
5. Доступность качественного общего образования: возможности и ограничения/ Д.Л. Константиновский, В.С. Вахштайн, Д.Ю. Куракин и др. М.: Логос, 2006. 208 с.
6. Журавлева Е.Ю. Социология в сетевой среде: к цифровым социальным исследованиям // Социологические исследования. 2015. № 8. С. 25-34.
7. Каневский Е. А., Саганенко Г.И. и др. Диалоговая система классификации и анализа текстов // Социология 4М. 1997. № 9. С. 198-216.
8. Прошкова З.В. Семейные и культурные ресурсы, влияющие на поступление абитуриента в университет // Мир науки. Социология, филология, культурология: электрон. журн. 2020. № 4. Режим доступа к журн. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/06SCSK420.pdf>. DOI: 10.15862/06SCSK420 (дата обращения: 10.12.2021).
9. Рогозина Т.В., Щур Т.А. Опыт частных школ для развития перспективных практик // Вопросы образования. 2014. № 2. С. 132-151.
10. Частные школы России: состояние, тенденции и перспективы развития/ Л.Н. Духанина, Т.А. Мерцалова, А.А. Беликов и др. Аналитический доклад. М.: НИУ ВШЭ, 2019. 80 с.
11. Proshkova Z. V., Saganenko G. I. Sociological digital methods to explore personal educational way: internet forum/ Proceedings of the International Scientific and Practical Conference on Digital Economy (ISCDE 2019), Atlantis Press, 2019, pp. 519-522. Режим доступа к электрон. сб. URL: <https://doi.org/10.2991/iscde-19.2019.168> (дата обращения: 14.11.2021).
12. Wynn J. Digital sociology: emergent technologies in the field and the classroom // Sociological Forum. 2009. N 24(2). P. 448-456.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Agranovich L.M. Vlijajut li harakteristiki srednego obrazovanija na uspešnost' vypusk-nikov v posleshkol'noj zhizni// Voprosy obrazovanija. 2020, № 3. S. 188-213.
2. Belanovskij S.A. Metod fokus grupp. M.: Nikkolo-Media, 2001. 280 s.
3. Geger A.Je. Vyjavlenie individual'nyh i gruppovyh cennostej v gruppe molodezhi. Rele-vantnye metodicheskie reshenija // Sociologicheskie issledovanija. 2010. № 4. S. 132-141.
4. Doktorov B.Z., Hajrullina N.G. Proshloe, nastojashhee i budushhee tjumenskoj sociologii: interv'ju s sociologami raznyh pokolenij. Tjumen': TjumGNGU, 2015. 300 s.
5. Dostupnost' kachestvennogo obshhego obrazovanija: vozmožnosti i ogranichenija/ D.L. Konstantinovskij, V.S. Vahshtajn, D.Ju. Kurakin i dr. M.: Logos, 2006. 208 s.
6. Zhuravleva E.Ju. Sociologija v setevoj srede: k cifrovym social'nyh issledovanijam // Sociologicheskie issledovanija. 2015. № 8. S. 25-34.
7. Kanevskij E. A., Saganenko G.I. i dr. Dialogovaja sistema klassifikacii i analiza tek-stov// Sociologija 4M. 1997. № 9. S. 198-216.
8. Proshkova Z.V. Semejnye i kul'turnye resursy, vlijajushhie na postuplenie abiturienta v universitet// Mir nauki. Sociologija, filologija, kul'turologija: jelektron. zhurn. 2020. № 4. Rezhim dostupa k zhurn. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/06SCSK420.pdf>. DOI: 10.15862/06SCSK420 (data obrashhenija: 10.12.2021).
9. Rogozina T.V., Shhur T.A. Opyt chastnyh shkol dlja razvitija perspektivnyh praktik// Vo-prosy obrazovanija. 2014. № 2. S. 132-151.
10. Chastnye shkoly Rossii: sostojanie, tendencii i perspektivy razvitija/ L.N. Duhanina, T.A. Mercalova, A.A. Belikov i dr. Analiticheskij doklad. M.: NIU VShJe, 2019. 80 s.
11. Proshkova Z. V., Saganenko G. I. Sociological digital methods to explore personal educational way: internet forum/ Proceedings of the International Scientific and Practical Conference on Digital Economy (ISCDE 2019), Atlantis Press, 2019, pp. 519-522. Rezhim dostupa k jelektron. sb. URL: <https://doi.org/10.2991/iscde-19.2019.168> (data obrashhenija: 14.11.2021).
12. Wynn J. Digital sociology: emergent technologies in the field and the classroom // Sociological Forum. 2009. N 24(2). R. 448–456.

Поступила в редакцию 10.12.2021.
Принята к публикации 21.12.2021.

Для цитирования:

Прошкова З.В., Яшина М.Н. ьВыбор частного школьного образования семьями учащихся // Гуманитарный научный вестник. 2021. №12. С.157-163. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2021/12/Proshkova.pdf>