

<https://doi.org/10.5281/zenodo.5827123>

УДК 37.01

**Эзри Г.К.**

*Эзри Григорий Константинович*, соискатель, Дальневосточный федеральный университет, Россия, 690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д.8. E-mail: grigoriyezri@mail.ru.

## **Диалог преподавателя и студента в личностно-ориентированной педагогике Г.А. Матвеева**

**Аннотация.** В настоящей статье исследуется психологический аспект педагогического общения (диалога) преподавателя и студента в рамках философии, психологии и педагогики в контексте педагогических воззрений амурского шахматного тренера Геннадия Афанасьевича Матвеева. В результате экзистенциального диалога в рамках личностно-ориентированной педагогики амурский тренер не только формировал и воспитывал ценностно-смысловой компонент личности своих учеников, но и приобщал их к культуре и истории человечества за счет обучения шахматному мастерству, которое имеет значительную историю. Чтобы овладеть шахматным мастерством, необходимо иметь мотивацию и личностную предрасположенность к данному виду деятельности, обладать необходимым набором умений и навыков, четко понимать, продумывать и анализировать рисунок и ход игры, действовать маневренно-атакующе, а также смело, свободно и уверенно. Данные обстоятельства могут быть отнесены к любому профессиональному виду деятельности. Также в статье сравниваются педагогические воззрения шахматного тренера Г.А. Матвеева и футбольного тренера В.Г. Карпина по поводу психологии и философии профессионального мастерства.

**Ключевые слова:** личностноориентированная педагогика, личность, тренер, преподаватель, студент, диалог, педагогическое общение, мотивация.

**Ezri G.K.**

*Ezri Grigoriy Konstantinovich*, aspirant, Far East Federal University, Russia, 690091, Vladivostok, Sukhanova str., 8. E-mail: grigoriyezri@mail.ru.

## **Teacher-student dialogue in personality-oriented pedagogy G.A. Matveev**

**Abstract.** This article examines the psychological aspect of pedagogical communication (dialogue) between a lecture and a student in the framework of philosophy, psychology and pedagogy in the context of the pedagogical views of the Amur chess coach Gennady Afanasyevich Matveev. As a result of existential dialogue within the framework of personality-oriented pedagogy, the Amur coach not only formed and educated the value-semantic component of the personality of his students, but also introduced them to the culture and history of mankind through teaching chess skill, which has a significant history. To master chess mastery, it is necessary to have motivation and personal predisposition to this type of activity, to have the necessary set of skills and abilities, to clearly understand, think over and analyze the drawing and the course of the game, to act agilely attacking, as well as boldly, freely and confidently. These circumstances can be attributed to any professional type of activity. The article also compares the pedagogical views of the chess coach G.A. Matveev and football coach V.G. Karpin on the psychology and philosophy of professional excellence.

**Key words:** personality-oriented pedagogy, person, coach, lecturer, student, dialog, pedagogical communication, motivation.

**В**ведение. Актуальность данной темы определяется, как минимум, двумя обстоятельствами. С одной стороны, потребностями педагогической практики – необходимостью повышения качества знания студентов и обучающихся всех видов, форм и уровней образования. Это актуализировано требованиями к характеру современного образования – его личностной ориентированностью. Данное обстоятельство требует от преподавателей-практиков и ученых-педагогов постоянного совершенствования своих педагогических умений и навыков, а также постоянного проведения теоретических изысканий по данному вопросу. С другой стороны, интерес к теме актуализируется также общественным резонансом, который вызвали интервью главного тренера российской футбольной сборной В.Г. Карпин ютуб-каналу «Коммент.Шоу» 16 и 23 ноября 2021 [2; 3], посвященные ряду вопросов, которые напрямую относятся к проблематике данной статьи.

В данной статье диалог преподавателя и студента рассматривается в широком смысле, как определение и характеристика всего процесса педагогического общения преподавателя (тренера) и студента (спортсмена), а не в узком смысле, как метод объяснения нового материала, закрепления изученного и актуализации знаний учащихся в форме общения преподавателя и студентов по учебному материалу. Основной упор в настоящей статье сделан на психологическую сторону диалога, т.е. личностный аспект взаимодействия – мотивы участия в диалоге, установки, цели участников и т.д.

Автор ставит задачу раскрыть методику педагогического общения (диалога) амурского тренера Матвеева Геннадия Афанасьевича с психологической точки зрения. Методика педагогического общения (психологическая составляющая) амурского тренера рассматривается с точки зрения философской, психологической и педагогической мысли. Также это вторая научная работа, посвященная личности и педагогическим воззрениям Геннадия

Афанасьевича. Кроме того, данная статья представляет собой попытку заочного диалога умершего в 2016 году амурского тренера Г.А. Матвеева и нынешнего футбольного тренера сборной России В.Г. Карпина. Вообще, такой формат, сопоставление тренерских методик тренеров разных видов спорта, заинтересовал автора статьи еще во второй половине учебного 2016/2017 уч. года, когда с одним из учеников (борцом) он обсуждал тренерские методики и значение личности тренера в педагогическом процессе. Также автор предлагает свои размышления, сделанные на основании собственной педагогической практики и изучения философской (философско-антропологической), психологической (по глубинной и экзистенциальной психологии) и педагогической (личностно-ориентированной) литературы.

Итак, целью настоящей статьи является исследование психологического аспекта педагогического общения (диалога) преподавателя и студента в рамках философии, психологии и педагогики в контексте педагогических воззрений амурского тренера Геннадия Афанасьевича Матвеева.

*Психологический аспект диалога тренера и спортсмена в педагогической практике Г.А. Матвеева.* Геннадий Афанасьевич уделял значительное и систематическое внимание как качеству взаимодействия с учащимися, так и психологии каждого шахматиста. Это проявлялось как в общем психологическом микроклимате на занятиях, так при общении с каждым учеником в отдельности.

Благоприятный микроклимат занятий поддерживался, во-первых, общим интересом тренера и шахматистов к шахматам, к их изучению и повышению собственного мастерства, во-вторых, общим интеллигентным и трудолюбивым настроением на занятиях. Неинтеллигентных учеников у Геннадия Афанасьевича не было – без какого-либо специального воздействия со стороны тренера и коллектива шахматистов нестарательные ученики либо начинали качественно принимать участие в учебном процессе, либо уходили. Амур-

ский тренер был такой личностью, которая способна была удерживать вокруг себя учеников только одного типа, как и тренер, талантливых, старательных, трудолюбивых, интеллигентных, целеустремленных, спокойных и выдержанных, способных к длительной напряженной мыслительной деятельности. Понятное дело, что в такой обстановке не было немотивированных учеников, все понимали зачем овладевают шахматным мастерством.

На занятиях была одновременно свободная и спокойная обстановка. Геннадий Афанасьевич за этим внимательно следил. В такой обстановке можно одновременно сделать две вещи. Во-первых, организовать индивидуальный тренировочный процесс, сочетая групповую и индивидуальную формы работы. В групповую форму работы вовлекались все ученики. Лидирующая позиция была, как у старшего и самого мастеровитого, у тренера, который своим примером глубины анализа и понимания позиции задавал весь тон работы. Во-вторых, при подготовке к партиям избежать недооценки и переоценки соперников – в своей спокойной и немного юморной манере Геннадий Афанасьевич рассказывал о сильных и слабых сторонах игры и, иногда, личности соперников, чем можно было грамотно воспользоваться во время партии.

Оба утверждения необходимо проиллюстрировать примерами. Амурский тренер и его возрастные ученики рассказывали следующую историю. Некоторые ученики любили выполнять индивидуальные задания (решение шахматных позиций на «карточках») лежа на диване в кондейке преподавателя. Бывало некоторые их тренировки проходили лежа на преподавательском диване – они приходили на тренировку, брали большое количество «карточек» и лежа несколько часов их решали, после чего отчитывались тренеру и уходили. Геннадий Афанасьевич рассказывал такие истории с полным одобрением действий учеников, ведь главное – интерес к шахматам и системный тренировочный процесс. Более того, как рассказывал внук

Геннадия Афанасьевича Е.Е. Матвеев, тоже шахматный тренер, сам Г.А. Матвеев предпочитал тоже решать одновременно большое количество позиций лежа дома на диване.

При коллективной форме подготовки к турнирным партиям, Геннадий Афанасьевич всегда делил предстоящих соперников на тех, кто «играет» в шахматы, кто является «стрелком-автоматчиком» (хорошо разбирается в тактике, но слабо понимает в стратегии), и кто просто «пижон». Последнюю группу шахматистов амурский тренер характеризовал так: «Пижон увидел шах, пижон и шаху рад». Это означало, что человек имеет слабые знания в тактике и рассчитывает только на ошибку соперника, хотя и может иметь значительный практический опыт игры в шахматы, но слабые познания в теории. Такой характеристики хватало, чтобы примерно представить себе предстоящего соперника.

На чемпионате Амурской области 2007 года среди юношей был следующий случай. Один из юношей сказал, что он является сильным перворазрядником и чемпионом одного из городов Амурской области. В свойственной ему манере, амурский тренер представился безразрядником и предложил сыграть этому юноше. Это была хитрость, сопоставимая с той, которую применил Одиссей к циклопу Полифему, назвавшись Никто [4, с. 95-108]. Примерно к пятнадцатому ходу в партии результат был ясен – с явным преимуществом Геннадий Афанасьевич выиграл партию. Этот случай явственно демонстрирует педагогические и шахматные способности Геннадия Афанасьевича. Это был очень полезный урок – тренер показал, что, во-первых, уровень игры не характеризуется словами, во-вторых, необходимо не смотря ни на какое психологическое давление соперника показывать собственный уровень, в-третьих, умения и навыки игры в шахматы в конкретной партии гораздо важнее официально присвоенного разряда и титулов.

Во «взрослых» турнирах Геннадий Афанасьевич принимал участие вместе со

своими учениками. Во время партии он ходил по турнирному помещению и смотрел партии своих воспитанников, анализируя их в уме. После партий мог всегда дать пару советов или сделать анализ сыгранной партии. Смотри на играющих учеников, он одобрительно кивал, внушая всем своим видом уверенность. При этом Г.А. Матвеев показывал свою уверенность вне зависимости от реальной оценки позиции ученика. Этим амурский тренер показывал свое доверие ученикам, давал веру в их силы и способности, показывал поддержку в волнительный и трудный момент.

Таким образом, психологический аспект диалога, педагогического общения, взаимодействие тренера и учеников строился на взаимодействии личностей с их особенностями, потребностями, интересами, взаимным принятием. Кроме того, эмоциональный аспект диалога служил дополнительной мотивацией занятию шахматами и к улучшению качества игры учеников.

С точки зрения философии, психологии и педагогики такое диалогическое, личностное построение педагогического общения можно интерпретировать как экзистенциальный диалог. Как показала исследователь Е.В. Шоган, экзистенциальный диалог осуществляется на уровне глубинных смыслов и предполагает обмен личными смыслами. Более того, открывая для себя высшие смыслы бытия, человек возвращает их в реальную жизнь в виде принадлежащих ему ценностей, в результате чего происходит ценностно-смысловое развитие личности учеников. Смыслы, ценности, культурные образцы придают личные смыслы всем поступкам и событиям, в которые вовлекается человек. Соответственно, при таком построении педагогического процесса образовательное пространство приобретает экзистенциальное измерение, в котором общение приобретает глубинный характер [16]. В своем взаимодействии с учениками в рамках экзистенциального образовательного пространства, Геннадий Афанасьевич воспитывал определенный тип личности у своих

учеников. В структуре такой личности сочетаются следующие элементы: трудолюбие и старательность, любовь к своему делу и целеустремленность, ощущение собственной свободы и уверенность в себе, принятие Другого и способность к диалогу с ним. В этом смысле личностный результат диалога с тренером и другими шахматистами в изучении шахмат и во всем тренировочном процессе был для учеников важнее предметного. Такой тип личности может с равным успехом заниматься и другими видами деятельности, добиваясь успеха.

Характеризуя значение диалога для становления Я, философ М. Хайдеггер отметил следующее. Во-первых, бытие человека, само-бытие («Я-самость») является предпосылкой для становления человеческого «Я» и это становление возможно только при взаимодействии с «Ты-самостью»: «я-самость способна вступить в отношение к ты-самости. Самостность есть предпосылка для возможности Я, которое размыкается всегда только в Ты» [15, с. 202-203]. И, во-вторых, продолжая данную мысль ответом на вопрос «Кто такой... сам человек?», немецкий мыслитель показал, что бытие «Я» утверждается при обращении к «Ты»: человек – это «простое Я, которое впервые по-настоящему утверждается в своем Я лишь через обращение к Ты, потому что существует в отношении Я к Ты» [15, с. 232]. То есть для развития человеческой личности, человеческого Я необходим Ты, Другой, который является партнером по диалогу. В этой связи Геннадий Афанасьевич, практикуя диалог как форму построения педагогического общения, делал, тем самым, значительный вклад в становление личности своих учеников.

Как показал отечественный философ Н.О. Лосский, смыслы и ценности образуются в результате взаимодействия Я и Ты и без этого взаимодействия не существуют [10]. В этом смысле Я (личность) обретает бытие при общении с Ты. Обретение бытия имеет ценностно-смысловое значение. Смыслы и ценности встраивают бытие личности в культурный и исторический

контекст бытия человечества. Одной из форм человеческой культуры являются шахматы, которые имеют свою древнюю историю (например, [7]) – об этом Геннадий Афанасьевич тоже часто вспоминал.

Итак, в результате экзистенциального диалога амурский тренер не только формировал и воспитывал ценностно-смысловой компонент личности своих учеников, но и приобщал их к культуре и истории человечества за счет обучения шахматному мастерству, которое имеет значительную историю.

*Психология и философия профессионального мастерства в рамках педагогических воззрений шахматного тренера Г.А. Матвеева и футбольного тренера В.Г. Карпина.* Тренер футбольной сборной России В.Г. Карпин в октябре и ноябре 2021 год на ютуб-канале «Коммент.Шоу» [1; 2; 3] трижды излагал свое видение проблематики, связанной с психологией и философией профессионального мастерства. Эти его интервью в данной статье берутся за основу для сравнения с видением данной проблематики шахматным тренером Г.А. Матвеевым, чье мнение доступно только по воспоминаниям автора статьи, его внука – шахматного тренера Е.Е. Матвеева и других учеников.

В контексте проблемы психологии и философии профессионального мастерства первый и главный вопрос – «играть» в данном случае в шахматы и футбол или изображать «игру», а в более широком смысле – что значит *заниматься* своим делом, а не *имитировать* деятельность (это обобщение необходимо ниже). Естественно, по мнению тренеров необходимо профессионально «играть» и заниматься своим делом, а не изображать. В этом сходятся оба тренера – Г.А. Матвеев и В.Г. Карпин.

Второй вопрос – что значит «играть» или *заниматься* своим делом, как сказал бы автор статьи. Тренер В.Г. Карпин предложил играть «смело», стремится к атаке, выходя из обороны в атаку через короткий пас, для быстроты атаки использовать быстрых и легких полузащитников и напа-

дающих, а также размышлять над происходящим. Этому он противопоставил «упрощенную» игру с пятью защитниками и массивным нападающим, передавать мяч которому необходимо с помощью длинных навесных передач, также допускается постоянное выбивание мяча из собственной штрафной площади без конкретного адресата. Тренер Г.А. Матвеев тоже делал схожие противопоставления. Во-первых, он противопоставлял «человеческую» (творческую) игру, основанную на плане игры, стратегических маневрах и атаке, вынуждающую делать ошибки соперника, «компьютерной» игре, основанной на расчете вариантов. Во-вторых, он противопоставлял «человеческую» игру, основанной на понимании тактики и слабой стратегии, ожидании ошибок соперника без возможности его к ним подтолкнуть. Методики шахматной игры, основанные на расчете вариантов и выборе «правильных» ходов представлены, например, в классической работе А. Котова [9] и работе с методикой для начинающих И.Д. Дофмана [6]. С такими подходами Геннадий Афанасьевич был не согласен. Как представляется, и в вопросе сущности и методики «игры» Г.А. Матвеев и В.Г. Карпин между собой согласны – маневренная атакующая игры с четким пониманием рисунка игры.

Третий вопрос – что такое «смелость» и как она воплощается в реальной игровой практике. «Смелость», как показано выше заключается в способности к ведению маневренной атакующей игры с четким пониманием рисунка игры. Это относится как к шахматам, так и к футболу. Г.А. Матвеев, так и говорил, что «От хода должно веять силой и бодростью» и во время анализа партий учеников показывал маневренно-атакующий план, обеспечивающий победу в несколько ходов, т.к. большинство соперников учеников Геннадия Афанасьевича бесцельно маневрировали и ждали ошибки в надежде провести тактический вариант с сформированным выигрышем.

Но сущность «смелости», как показал главный тренер российской футбол-

ной сборной В.Г. Карпин, заключается не только в способности, но и в психологической готовности к ведению игры высокого уровня. Здесь уже ведущая роль принадлежит вопросу, связанному с мотивацией игроков – страх неудачи «упрощает» игру и в большинстве случаев ведет к поражению, а действия, исходящие из любви к игре, из удовольствия от нее, позволяют игрокам действовать свободно и уверенно. Вот именно на это должна быть направлена психологическая часть работы тренера. Как показано выше в статье, Геннадий Афанасьевич стремился к формированию свободных и уверенных в себе личностей учеников, чтобы добиться качественной игры. И в этом вопросе позиции двух тренеров идентичны. Также «смелым» может быть только игрок, обладающий достаточным уровнем технического мастерства, потому что без него успеха добиться крайне непросто.

Единственная разница между тренерами заключается в том, что по терминологии футбольного тренера В.Г. Карпина, Г.А. Матвеева можно было бы отнести к «клубным тренерам», потому что он на постоянной основе работал с учениками, а не только в период сборов перед соревнованиями со специально отобранными и вызванными игроками. Действительно, тренировки и «игровые» дни Геннадий Афанасьевич проводил три-четыре раза в неделю, в период зимних и части летних каникул практически каждый день.

Примером шахматной смелости можно считать тринадцатый ход Яна Непомнящего во второй партии матча на первенство мира с М. Карлсеном, которым российский шахматист путем перевода игры в «боковую линию» «бокового варианта» «Каталонской партии» сумел, как показал в своих комментариях С. Шипов, перевести соперника в малоисследованные им варианты [12]. После этого М. Карлсен вынужден был серьезно задумываться над каждым ходом. Рискованность такого хода заключается в том, что, как показали комментаторы С. Шипов и М. Красенков, во-первых, Ян Непомнящий имел неразви-

тый ферзевый фланг, а играл одним конем, во-вторых, был применен редкий, недостаточно исследованный вариант. Ход принес отечественному шахматисту психологический перевес. А затем, после мелких неточностей М. Карлсена, и преимущество, которое он, правда, не сумел удержать [12]. Также примеры смелой игры в шахматы можно найти, например, в работе М. Эйве, Л. Принса, посвященной Х.Р. Капабланке [17]. В работе много примеров жертв пешек за сохранение или обретение активности фигур.

Таким образом, чтобы «играть» в шахматы или футбол необходимо, во-первых, иметь мотивацию и личностную предрасположенность к данному виду деятельности, во-вторых, необходимый набор умений и навыков, в-третьих, четко понимать, продумывать и анализировать рисунок и ход игры, действовать маневренно-атакующе, в-четвертых, действовать смело, свободно и уверенно. Главная причина необходимости «смелости» – присутствие страха. Это же можно отнести и к любому виду профессиональной деятельности.

Проблема страха является широко исследуемой в философской и психологической литературе (например [5; 8; 11; 13; 14]). Как показала исследователь И.П. Макарова, в преодолении страхов существенную помощь личности может оказать ее индивидуальное психологическое сопровождение, ориентированное на особенности личности и специфику смысложизненной направленности [11, с. 6]. Данное обстоятельство представляется ценным с точки зрения педагогической практики: ученикам и студентам, испытывающим страх от таких форм работы как ответ у доски, прилюдное выступление требуется педагогическая поддержка, на первых порах оценка их смелости в преодолении страха, а не конкретных предметных достижений. В этом смысле на занятии необходимо мягко стимулировать учеников, которые испытывают страх, но способны к предметным достижениям и личностному росту.

Приведем два примера из педагогической практики автора статьи. В 2013 году автор статьи проходил педагогическую практику в одной из школ города Благовещенска. Среди его учеников была способная ученица с желанием участия в научных конференциях для школьников, на тот момент у нее был опыт участия в школьной конференции. Под руководством автора статьи ученица в 2014 году приняла участие в школьной конференции, выиграла на городской конференции, успешно приняла участие в конференции преподавателей и студентов Благовещенского государственного университета по секции «философии». Во время участия в конференции преподавателей и студентов ее заинтересовала одна из тем, с которой выступал другой участник конференции. На следующий учебный год ученица после одной телефонной консультации с автором статьи приготовила (без научного руководителя!) текст работы на школьную конференцию, успешно вышла на городскую конференцию, где победила. Такое поведение представляется смелым, а также результатом овладения ученицей на своем уровне методикой исследования.

Во втором семестре 2020/2021 уч. года автор статьи начал работу с одной группой студентов. Свой предмет он начал читать через призму личностного самоопределения, ценностно-смыслового и ценностно-эмоционального роста личностей студентов. В первом семестре 2021/2022 уч. года при продолжении обучения данной группы у одного из студентов начал возникать вопрос о личностном значении для него изучаемого предмета. Ответы автора статьи его не удовлетворяли. Он обращался с данным вопросом к другим людям, но удовлетворительного для него ответа не находилось. Ситуация оказалась следующей: студент себе на вопрос ответил, но хотел услышать «свой» ответ от других. Он спросил автора статьи о том, почему ему никто не может ответить на вопрос. После нашего ответа – чтобы дать ответ, который он хотел услышать, необходимо хорошо знать его лич-

ность, его интересы, склонности и нюансы его психологии – он назвал свой вариант ответа. И также сказал, что в будущем хочет поступать на специальность, которая не соответствует специальности, по которой он сейчас проходит обучение, и предмету, преподаваемому автором статьи. В данном случае студент получил свой личностный результат – он четко знает зачем ему преподаваемый нами предмет, на кого он в будущем хочет продолжить обучение и самое главное *почему*, а также прекрасно представляет кем хочет работать.

Таким образом, преподавателю необходимо помогать своим студентам в преодолении страха в учебной деятельности. Также поддерживать учеников в личностных изменениях, совершаемых с помощью изучаемого предмета. Это, в свою очередь, позволит учащимся раскрыть свой потенциал.

*Заключение* Подводя итог всему сказанному, можно сделать следующие выводы. Во-первых, для того, чтобы студенты и ученики получили личностнозначимый результат при обучении необходимо для выстраивания взаимодействия использовать диалог в широком смысле слова, стимулировать личностный рост учащихся с помощью преподаваемого предмета и преодоление ими страха в учебной и профессиональной деятельности. Именно таким путем шел амурский шахматный тренер Г.А. Матвеев и схожие идеи предлагает действующий тренер футбольной сборной России В.Г. Карпин.

Во-вторых, как показали тренера Г.А. Матвеев и В.Г. Карпин на примере шахмат и футбола, чтобы качественно и профессионально заниматься каким-либо видом деятельности, необходимо следующее. Для начала иметь мотивацию и личностную предрасположенность к данному виду деятельности, необходимые умения и навыки. Также быть способным четко понимать, продумывать и анализировать происходящее в избранном виде деятельности, действовать по плану, но быть готовым менять порядок действий. И, наконец, действовать смело, свободно и уверенно;

бороться со страхом и преодолевать его на психическом уровне.  
уровне экзистенции, глубинно - психоло-

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Валерий Карпин в прямом эфире // Коммент.Шоу. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=NYperLrFdy8> (дата обращения 28.11.2021).
2. Валерий Карпин в прямом эфире #2 // Коммент.Шоу. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=prwCHq7dpXY> (дата обращения 28.11.2021).
3. Валерий Карпин // Коммент.Шоу. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=Xm2tzNxi\\_mU](https://www.youtube.com/watch?v=Xm2tzNxi_mU) (дата обращения 28.11.2021).
4. Гоммер. Одиссея. М.: Наука, 2000. 485 с.
5. Дорофеева Г.А. Страхи: определение, виды, причины. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strahi-opredelenie-vidy-prichiny/viewer> (дата обращения 28.11.2021).
6. Дофман И.Д. Метод в шахматах. Динамика и статика. М.: Типография «Новости», 2007. 240с.
7. Иконникова О. Н. История реформирования шахмат: Восток – Запад –Россия // Концепт. 2014. № 10 (октябрь). URL: <https://e-koncept.ru/2014/14269.htm?view> (дата обращения 28.11.2021).
8. Касумов Т.К., Гасанова Л.К. Страхи в жизни и жизнь в страхе. URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=886&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=886&Itemid=52) (дата обращения 28.11.2021).
9. Котов А. Тайны мышления шахматиста. М.: Всероссийский шахматный клуб, 1970. 161 с.
10. Лосский Н.О. Ценность и бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей. Париж: YMCA-PRESS, 1931. 135 с.
11. Макарова И. П. Особенности переживания экзистенциальных страхов юношами и девушками с разными смысложизненными направленностями: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов н/Д, 2014. 21 с.
12. Матч на первенство мира. М. Карлсон – Ян Непомнящий. Вторая партия. Комментарии GM М. Красенкова, GM С. Шипова, WGM Д. Беленькой. URL: <https://chesspro.ru/chessonline/app2/51704> (дата обращения 28.11.2021).
13. Риман Ф. Основные формы страха: исследование в области глубинной психологии. М.: Академия, 2007. 190 с.
14. Хайдеггер М. Бытие и время. Харьков: «Фолио», 2003. 503 с.
15. Хайдеггер М. Что такое метафизика? М.: Академический проспект, 2013. 288 с.
16. Шоган Е.В. Экзистенциальные диалоги как фактор ценностно-смыслового развития личности старшеклассника в образовательном пространстве школы: дис. ... канд. пед. наук. Ростов н/Д, 2006. 230 с. URL: <http://www.dslib.net/obw-pedagogika/jekzistencialnye-dialogi-kak-faktor-cennostno-smyslovogo-razvitija-lichnosti.html> (дата обращения 28.11.2021).
17. Эйве М., Принс Л. Баловень Каиссы: Х.Р. Капабланка (1888-1942). М.: Физкультура и спорт, 1990. 304 с.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Valerij Karpin v prjamom jefire // Komment.Shou. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=NYperLrFdy8> (data obrashhenija 28.11.2021).
2. Valerij Karpin v prjamom jefire #2 // Komment.Shou. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=prwCHq7dpXY> (data obrashhenija 28.11.2021).
3. Valerij Karpin // Komment.Shou. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=Xm2tzNxi\\_mU](https://www.youtube.com/watch?v=Xm2tzNxi_mU) (data obrashhenija 28.11.2021).
4. Gommer. Odisseja. M.: Nauka, 2000. 485 s.
5. Dorofeeva G.A. Strahi: opredelenie, vidy, prichiny. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strahi-opredelenie-vidy-prichiny/viewer> (data obrashhenija 28.11.2021).
6. Dofman I.D. Metod v shahmatah. Dinamika i statika. M.: Tipografija «Novo-sti», 2007. 240s.
7. Ikonnikova O. N. Istorija reformirovanija shahmat: Vostok – Zapad –Rossija // Kon-cept. 2014. № 10 (oktjabr'). URL: <https://e-koncept.ru/2014/14269.htm?view> (data obrashhenija 28.11.2021).



8. Kasumov T.K., Gasanova L.K. Strahi v zhizni i zhizn' v strahe. URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=886&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=886&Itemid=52) (data obrashhenija 28.11.2021).
9. Kotov A. Tajny myshlenija shahmatista. M.: Vserossijskij shahmatnyj klub, 1970. 161 s.
10. Losskij N.O. Cennost' i bytie. Bog i Carstvo Bozhie kak osnova cennostej. Parizh: YMCA-PRESS, 1931. 135 s.
11. Makarova I. P. Osobennosti perezhivaniya jekzistencial'nyh strahov junoshami i de-vushkami s raznymi smyslozhiznennymi napravlennostjami: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Ro-stov n/D, 2014. 21 s.
12. Match na pervenstvo mira. M. Karlson – Jan Nepomnjashhij. Vtoraja partija. Kommenta-rii GM M. Krasenkova, GM S. Shipova, WGM D. Belen'koj. URL: <https://chesspro.ru/chessonline/app2/51704> (data obrashhenija 28.11.2021).
13. Riman F. Osnovnye formy straha: issledovanie v oblasti glubinnoj psihologii. M.: Akademija, 2007. 190 s.
14. Hajdegger M. Bytie i vremja. Har'kov: «Folio», 2003. 503 s.
15. Hajdegger M. Chto takoe metafizika? M.: Akademicheskij prospekt, 2013. 288 s.
16. Shogan E.V. Jekzistencial'nye dialogi kak faktor cennostno-smyslovogo razvitija lichnosti starsheklassnika v obrazovatel'nom prostranstve shkoly: dis. ... kand. ped. nauk. Ro-stov n/D, 2006. 230 s. URL: <http://www.dslib.net/obw-pedagogika/jekzistencialnye-dialogi-kak-faktor-cennostno-smyslovogo-razvitija-lichnosti.html> (data obrashhenija 28.11.2021).
17. Jejve M., Prins L. Baloven' Kaissy: H.R. Kapablanka (1888-1942). M.: Fizkul'tura i sport, 1990. 304 s.

Поступила в редакцию 10.12.2021.

Принята к публикации 21.12.2021.

---

*Для цитирования:*

Эзри Г.К. Диалог преподавателя и студента в личностно-ориентированной педагогике Г.А. Матвеева // Гуманитарный научный вестник. 2021. №12. С.122-130. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2021/12/Ezri.pdf>