

<https://doi.org/10.5281/zenodo.5596043>

УДК 37.02

Рафикова А.С.

Рафикова Антонина Семеновна, кандидат психологических наук, старший научный сотрудник, Государственный академический университет гуманитарных наук, Россия, 119049, г. Москва, Мароновский пер., 26. E-mail: antoninaraf@yandex.ru.

Виды дискурса, повышающие эффективность кооперативного обучения

Аннотация. В статье представлен обзор работ, посвященных изучению форм дискурса, способствующих повышению эффективности кооперативного обучения. Дано определение понятию кооперативного обучения, раскрыты некоторые особенности этого образовательного подхода. Описаны наиболее эффективные для кооперативного обучения формы использования языковых средств. Представлена концепция Н. Мерсера, согласно которой существует три типа обсуждения, характерные для совместного обучения: кумулятивное, диспутивное и исследовательское. Раскрыто понятие прогрессивного дискурса, предложенного К. Берейтером. Перечислены основные свойства прогрессивного дискурса: фокус на идеях как концептуальных артефактах; приоритет достижения общего понимания перед единством мнений; стремление расширить фактологическую базу; выборочная критика; открытость идеям. Отмечается, что прогрессивный дискурс и исследовательское обсуждение позволяют максимизировать эффективность кооперативного обучения.

Ключевые слова: кооперативное обучение, дискурс, исследовательское обсуждение, прогрессивный дискурс.

Rafikova A. S.

Rafikova Antonina Semenovna, candidate of psychological sciences, senior researcher, State academic university for the humanities, Russia, 119049, Moscow, Maronovskiy per., 26. E-mail: antoninaraf@yandex.ru.

Discourse types that enhance the effectiveness of cooperative learning

Abstract. The article presents a review of researches devoted to the study of discourse types that enhance the effectiveness of cooperative learning. The definition of the concept of cooperative learning is given, some features of this educational approach are revealed. The most effective uses of language tools for cooperative learning are described. The concept of N. Mercer is presented according to which there are three types of talk that are characteristic of cooperative learning: cumulative, disputational and exploratory. The concept of progressive discourse proposed by K. Bereiter is revealed. The main properties of progressive discourse are listed: a focus on ideas as conceptual artifacts, common understanding given priority over agreement, expansion of the factual base, selective criticism, non-sectarianism. The conclusions are based on the results of a review of studies devoted to the study of discourse types that increase the effectiveness of cooperative learning.

Key words: cooperative learning, discourse, exploratory talk, progressive discourse.

Повышение эффективности обучения является одним из главных вопросов, стоящих перед современной методикой преподавания. Одним из трендов современного образования является активное обучение, одной из форм которого, в свою очередь является кооперативное обучение. Основными характеристиками кооперативной среды являются содействие участию и взаимодействие студентов между собой. Создание подобной среды требует применения специальных форм общения между учащимися.

Постановка проблемы

Несмотря на актуальность данного вопроса, тема дискурса в кооперативном обучении остается на данный момент недостаточно изучена в работах российских авторов. Целью данной работы является представить обзор основных зарубежных исследований на тему роли дискурса в кооперативном обучении.

Методология

Исследование было проведено на основе нарративно-описательного обзора.

Кооперативное обучение

Эффективный процесс обучения требует прямого и активного участия студентов и может быть реализован в совместной работе для достижения общих целей. В обстановке сотрудничества студенты стремятся достичь результатов, полезных для них самих и для всех членов группы. Кооперативное обучение представляет собой вид образовательной деятельности, в которой цели участников тесно связаны таким образом, что каждый из них «может достичь своих целей только тогда, когда другим членам группы удастся достичь своих» [5, с. 786]. При кооперативном обучении преподаватели формируют группы по 2-5 студента и предлагают структуру задания (например, предоставляют инструкции по выполнению задачи, назначают групповые роли, требуют отчетности). Цель состоит в том, чтобы учащиеся работали вместе для достижения общей цели на взаимозависимой и взаимовыгодной основе. По мере необходимости преподаватели

могут оказывать помощь группам студентов [7].

Большое количество обзорных и метааналитических исследований, проведенных на протяжении нескольких десятилетий, подтверждают преимущество кооперативного обучения в сравнении с конкурентным и индивидуальным в показателях академической успеваемости, уровня мотивации, отношения к работе с другими студентами, управления конфликтными ситуациями и когнитивных переменных (например, концептуальное развитие, решение проблем, когнитивные навыки высокого уровня) [4; 11; 10; 6; 12].

Одним из важных аспектов кооперативного обучения являются типичные для него формы использования языка, то есть особые формы обсуждения, с помощью которых люди могут совместно осваивать новые знания и взаимодействовать в совместных учебных ситуациях. В этом смысле многие авторы пытались найти ответ на вопрос о том, какие формы использования языка позволяют продуктивно взаимодействовать между членами группы в кооперативных ситуациях. В данном обзоре будут представлены два подхода к изучению данного аспекта кооперативного обучения: концепция «исследовательского обсуждения» [9] и идея о «прогрессивном дискурсе» [3].

Исследовательское обсуждение

Согласно Н. Мерсеру [8], существует три типа обсуждения, характерных для общения между учащимися в условиях совместного обучения. Первый - это «кумулятивное обсуждение», в котором участники используют языковые средства, чтобы суммировать вклад других членов группы, не подвергая критике их идеи. Для этого типа обсуждения типичны повторения и подтверждения того, что сказали другие, и группа, кажется, пытается минимизировать различия, уделяя больше внимания поддержанию внутренней сплоченности, чем совместному построению идей. Второй - «диспутивное обсуждение», в которой участники используют языковые средства, чтобы выразить свои разногласия

и отстаивать свою позицию, и обсуждение часто включает повторное подтверждение их собственной точки зрения и опровержение идей других. Этот тип обсуждения направлен не на построение объединяющей идеи, а скорее на защиту собственного мнения и принятие собственных решений, что создает скорее соревновательную, а не кооперативную обстановку. Третий тип - это «исследовательское обсуждение», и в отличие от предыдущих, он ориентирован на совместное построение идей и прогресс в процессе построения знаний. По этой причине, по мнению Н. Мерсера [8], именно этот тип обсуждения следует использовать в образовательном процессе. В этом типе обсуждения участники используют язык, чтобы критически, но конструктивно высказываться о своем собственном вкладе и вкладе других людей, четко и ясно излагая свои идеи для их совместного оценивания и анализа. Для этого обсуждение часто включает предложения, которые предлагаются для совместного рассмотрения участниками, а также аргументы, доводы и обоснования. Исследовательское обсуждение не развивается в группе спонтанно, и студенты могут усваивать его навыки во время специальных тренингов [9]. Использование исследовательского обсуждения положительно влияет как на групповое обучение, так и на последующее индивидуальное обучение и академические показатели.

Прогрессивный дискурс

По мнению К. Берейтера [2], для того, чтобы учащиеся могли участвовать в процессе исследования и совместного конструирования знаний, им недостаточно делиться мнениями, они должны систематически анализировать и подвергать сомнению их, стремясь достичь лучшего понимания содержания обучения. Эта цель может быть достигнута с помощью овладения определенной формой использования языковых средств - прогрессивной дискурсом. Посредством прогрессивного дискурса члены группы развивают «новый уро-

вень понимания, который, по мнению всех участников, превосходит уровень их предыдущего понимания» [2, с. 9]. Для прогрессивного дискурса характерны: фокус на идеях как концептуальных артефактах (т.е. объектах абстрактного знания, которые могут быть воспроизведены, протестированы и улучшены [1]); улучшаемость как важное и положительное свойство концептуальных артефактов; достижение общего понимания всеми членами группами имеет приоритет перед единством мнений; стремление расширить фактологическую базу; выборочная критика, основанная на целях развития знаний; открытость идеям. Этот тип дискурса позволяет воспринимать знания и относиться к ним не как к чему-то статическому и неизменному, а как к результату деятельности, который можно улучшать и воссоздавать, и который можно использовать различными и более эффективными способами благодаря сотрудничеству и посредством сотрудничества.

Заключение

Кооперативное обучение представляет собой процесс, успешность которого зависит от усвоения и реализации учащимися определенных способов использования языковых средств. Такие формы дискурса, как прогрессивный дискурс и исследовательское обсуждение позволяют максимизировать эффективность кооперативного обучения. Исследовательское обсуждение способствует кооперативному построению идей, обмену информацией, критической и конструктивной манере высказывания своей точки зрения. Основой прогрессивного дискурса являются систематизация и анализ точек зрения учащихся. Данный тип дискурса предполагает восприятие знаний не как статических и неизменных конструкций, а как улучшаемых и воссоздаваемых динамических структур. Овладение этими двумя формами использования языковых средств может быть реализовано с помощью специальных учебных программ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Alter S. Nothing is more practical than a good conceptual artifact... which may be a theory, framework, model, metaphor, paradigm or perhaps some other abstraction // *Information Systems Journal*. 2016. V. 27. N.5. P. 671–693. doi:10.1111/isj.12116
2. Bereiter C. Implications of postmodernism for science, or, science as progressive discourse // *Educational Psychologist*. 1994. V. 29. N. 1. P. 3-12. DOI: 10.1207/s15326985ep2901_1
3. Bereiter C., Scardamalia M. Learning to work creatively with knowledge // *Powerful learning environments: Unravelling basic components and dimensions* / E. De Corte, L. Verschaffel, N. Entwistle, J. van Merriënboer (Eds.). Oxford: Pergamon, 2003. P. 55-68.
4. Effects of cooperative, competitive, and individualistic goal structures on achievement: A meta-analysis / D.W. Johnson et al. // *Psychological Bulletin*. 1981. V. 89. N. 1. P. 47–62. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.89.1.47>
5. Johnson D.W., Johnson R.T. Cooperation and the use of technology // *Handbook of research for educational communications and technology* / D.H. Johassen (Ed.). New York: Simon and Schuster Macmillan, 1996. P. 785-812. https://www.researchgate.net/publication/243671476_Cooperation_and_the_use_of_technology
6. A meta-analysis of the effects of face-to-face cooperative learning. Do recent studies falsify or verify earlier findings? / Eva Kyndt et al. // *Educational Research Review*. 2013. V. 10. P. 133–149. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2013.02.002>
7. Major C. Collaborative Learning: A Tried and True Active Learning Method for the College Classroom // *New Directions for Teaching and Learning*. 2020. V. 2020. N. 164. P. 19-28. <https://doi.org/10.1002/tl.20420>
8. Mercer N. *The Guided Construction of Knowledge: Talk amongst Teachers and Learners*. Bristol: Multilingual matters, 1994. 135 p.
9. Mercer N., Dawes L. The value of exploratory talk // *Exploring talk in school: Inspired by the work of Douglas Barnes* / N. Mercer, S. Hodgkinson (Eds.). SAGE Publications Ltd, 2008. P. 55-72. <https://www.doi.org/10.4135/9781446279526.n4>
10. Roseth C. J., Johnson D. W., Johnson R. T. Promoting early adolescents' achievement and peer relationships: The effects of cooperative, competitive, and individualistic goal structures // *Psychological Bulletin*. 2008. V. 134. N. 2. P. 223–246. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.134.2.223>
11. Slavin R. E. Research on cooperative learning and achievement: What we know, what we need to know // *Contemporary Educational Psychology*. 1996. V. 21. N. 1. P. 43–69. <https://doi.org/10.1006/ceps.1996.0004>
12. Vass E., Littleton K. Peer collaboration and learning in the classroom // *International Handbook of Psychology in Education* / K. Littleton, C. Wood, J. Kleine Staarman (Eds.). Leeds: Emerald, 2010. pp. 105–136. https://www.researchgate.net/publication/45714612_Peer_collaboration_and_learning_in_the_classroom

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Alter S. Nothing is more practical than a good conceptual artifact... which may be a theory, framework, model, metaphor, paradigm or perhaps some other abstraction // *Information Systems Journal*. 2016. V. 27. N.5. P. 671–693. doi:10.1111/isj.12116
2. Bereiter C. Implications of postmodernism for science, or, science as progressive discourse // *Educational Psychologist*. 1994. V. 29. N. 1. P. 3-12. DOI: 10.1207/s15326985ep2901_1
3. Bereiter C., Scardamalia M. Learning to work creatively with knowledge // *Powerful learning environments: Unravelling basic components and dimensions* / E. De Corte, L. Verschaffel, N. Entwistle, J. van Merriënboer (Eds.). Oxford: Pergamon, 2003. P. 55-68.
4. Effects of cooperative, competitive, and individualistic goal structures on achievement: A meta-analysis / D.W. Johnson et al. // *Psychological Bulletin*. 1981. V. 89. N. 1. P. 47–62. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.89.1.47>
5. Johnson D.W., Johnson R.T. Cooperation and the use of technology // *Handbook of research for educational communications and technology* / D.H. Johassen (Ed.). New York: Simon and Schuster

- Macmillan, 1996. P. 785-812. https://www.researchgate.net/publication/243671476_Cooperation_and_the_use_of_technology
6. A meta-analysis of the effects of face-to-face cooperative learning. Do recent studies falsify or verify earlier findings? / Eva Kyndt et al. // Educational Research Review. 2013. V. 10. P. 133–149. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2013.02.002>
 7. Major C. Collaborative Learning: A Tried and True Active Learning Method for the College Classroom // New Directions for Teaching and Learning. 2020. V. 2020. N. 164. P. 19-28. <https://doi.org/10.1002/tl.20420>
 8. Mercer N. The Guided Construction of Knowledge: Talk amongst Teachers and Learners. Bristol: Multilingual matters, 1994. 135 p.
 9. Mercer N., Dawes L. The value of exploratory talk // Exploring talk in school: Inspired by the work of Douglas Barnes / N. Mercer, S. Hodgkinson (Eds.). SAGE Publications Ltd, 2008. P. 55-72. <https://www.doi.org/10.4135/9781446279526.n4>
 10. Roseth C. J., Johnson D. W., Johnson R. T. Promoting early adolescents' achievement and peer relationships: The effects of cooperative, competitive, and individualistic goal structures // Psychological Bulletin. 2008. V. 134. N. 2. P. 223–246. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.134.2.223>
 11. Slavin R. E. Research on cooperative learning and achievement: What we know, what we need to know // Contemporary Educational Psychology. 1996. V. 21. N. 1. P. 43–69. <https://doi.org/10.1006/ceps.1996.0004>
 12. Vass E., Littleton K. Peer collaboration and learning in the classroom // International Handbook of Psychology in Education / K. Littleton, C. Wood, J. Kleine Staarman (Eds.). Leeds: Emerald, 2010. pp. 105–136. https://www.researchgate.net/publication/45714612_Peer_collaboration_and_learning_in_the_classroom

Поступила в редакцию 18.10.2021.
Принята к публикации 21.10.2021.

Для цитирования:

Рафикова А.С. Виды дискурса, повышающие эффективность кооперативного обучения // Гуманитарный научный вестник. 2021. №10. С. 81-85. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2021/10/Rafikova.pdf>