


ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.5596095>
УДК 343.13

Богдановский М.А.

Богдановский Максим Александрович, лейтенант полиции, оперуполномоченный группы по борьбе с противоправным посягательством на грузы линейного отделения полиции на станции Екатеринбург- Сортировочный Линейного отдела Министерства внутренних дел России на станции Екатеринбург- Пассажирский, Российская Федерация, 620107, город Екатеринбург, Невьянский пер., д.5. E-mail: bogdanovskiii@yandex.ru.

Порядок оплаты труда адвокатов, участвующих в производстве предварительного расследования и судебном разбирательстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или судов

Аннотация. Порядок оплаты труда адвокатов по назначению вызывает полемику, разрешаемую в процессуальном порядке и регулярно доходящую до Конституционного Суда РФ. Даже при отсутствии споров или при вступлении в силу решений судов об оплате труда адвокатов по назначению оплата часто не происходит из-за недофинансирования ее государством. В свою очередь, недофинансирование происходит по причине невозможности прогнозировать эти расходы и закладывать в бюджет необходимые суммы. Невозможность же прогнозирования расходов является следствием неопределенности критериев оплаты этого труда. В статье отмечается, что оплата труда адвокатов по назначению должна производиться только за фактически выполненную работу. Единица измерения этой работы должна быть объективной, легко учитываемой, просто проверяемой и прогнозируемой на будущее. Отмечается, что такая единица измерения работы адвокатов по назначению существует в законе. Это участие адвоката в действиях органов предварительного расследования, а также в заседаниях судов. Оплата других действий адвокатов должна происходить опосредованно, через соответствующую плату за участие в действиях по делу на предварительном расследовании и в суде.

Ключевые слова: порядок оплаты труда адвоката по назначению, единица измерения этого труда.

Bogdanovskiy M.A.

Bogdanovskiy Maksim Aleksandrovich, police Lieutenant, the operative group for the suppression of unlawful infringement of the goods Line Department police at the station Yekaterinburg sorting Line Department of the Ministry of the Interior Russia at the station Yekaterinburg - Passenger, Russian Federation, 620107, Yekaterinburg, Nevyanskiy per., 5. E-mail: bogdanovskiii@yandex.ru.

The procedure for the payment of lawyers involved in the preliminary investigation and judicial proceedings for the appointment of bodies of inquiry, preliminary investigation or court

Abstract. The procedure for paying lawyers by appointment causes controversy, which is resolved in a procedural manner and regularly reaches the Constitutional Court of the Russian Federation. Even in the absence of disputes or when court decisions on the remuneration of lawyers for their intended purpose come into force, payment often does not occur due to underfunding by the state. In turn, underfunding occurs due to the inability to predict these costs and budget the necessary amounts. The impossibility of forecasting expenses is a consequence of the uncertainty of the payment criteria for this work. The article notes that the remuneration of lawyers by appointment should be made only for the work actually performed. The unit of measurement of this work should be objective, easily accounted for, simply verifiable and predictable for the future. It is noted that such a unit of measurement of the work of lawyers by appointment exists in the law. This is the participation of a lawyer in the actions of the preliminary investigation bodies, as well as in court sessions. Payment for other actions of lawyers should occur indirectly, through an appropriate fee for participation in actions on the case at the preliminary investigation and in court.

Key words: the procedure for paying the lawyer's work by appointment, the unit of measurement of this work.

Согласно ст. 48 ч.1 Конституции РФ, «каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи» [1]. В соответствии со ст. 49, 50, 51 УПК РФ в уголовном судопроизводстве эта помощь оказывается адвокатами. Адвокат может быть приглашён самим заинтересованным в этом лицом либо его участие в уголовном судопроизводстве обеспечивается представителями государства: дознавателем, следователем или судом. В таком случае далее он именуется адвокатом по назначению.

Учитывая конечную ограниченность государственного бюджета, в интересах государства уменьшать расходы на оплату труда адвокатов по назначению. В свою очередь, адвокатское сообщество заинтересовано в получении за работу адвоката по назначению как можно большей оплаты. Это противоречие показывает актуальность вопроса об оплате труда адвокатов, участвующих в производстве предварительного расследования и судебном разбирательстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или судов.

Исследования проблем адвокатуры и адвокатской деятельности имеют значительную историю. Общие вопросы, проблематика оказания профессиональной юридической помощи изучены в трудах Е.Ю. Бархатовой, В.Г. Бессарабова, А.И. Бугаренко, Т.Д. Бутовченко, Е.В. Васьковского, С.И. Володиной, С.Н. Гаврилова, Н.А. Колоколова, А.Г. Кучерены, О.Е. Кутафина, И.В. Морозовой, Ю.С. Пилипенко, Г.М. Резника, М.С. Степашиной, Г.К. Шарова и др. Правовые аспекты взыскания судебных расходов на оказание адвокатской помощи рассмотрена в работах Н.Г. Беляевой, Ю.Ф. Беспалова, А.Ю. Беспалова, Н.А. Бортниковой, В.В. Дорошкова, М.А. Ероховой, Б.А. Журбина, Д.М. Забродина, Е.В. Пейсикова, И.А. Приходько, А.П. Рыжакова, Т.В. Сахновой, А.Е. Д.А. Фурсова и ряда других авторов.

Процессуальный характер имеет вопрос о порядке оплаты труда адвокатов по назначению. Государство не может платить всем адвокатам по назначению одинаковую сумму, так как дела, в которых они участвуют различны по сложности и длительности. Следовательно, оплата мо-

жет производиться лишь за фактически выполненные работы.

Государство заинтересовано в установлении такой единицы измерения этой работы, которая была бы объективной, не зависящей от индивидуальных качеств адвокатов; при применении которой работа бы легко учитывалась, просто проверялось ее фактическое исполнение, и количество ее имело бы большую прогнозируемость на будущее для обеспечения закладки в государственный бюджет соответствующих сумм для ее оплаты.

Вопросы оплаты труда адвокатов по назначению вызывают в среде адвокатов, работников органов предварительного расследования и судей наибольшее количество споров, доходящих до Конституционного Суда РФ, по причине изъянов в нормативной базе, регулирующей данную проблему.

Рассмотрим историю вопроса об оплате труда адвокатов по назначению. До 1994 года он регулировался ведомственными нормативными актами. С 1994 по 2000 год – Положением о порядке оплаты труда адвокатов за счет государства (утв. письмами Минюста РФ от 27.01.1994 г. и от 07.04.1994 г.), но решением Верховного Суда РФ от 14 ноября 2000 г. № ГКПИ00-1038 эти письма признаны незаконными и не подлежащими применению, и правовой механизм выплаты гонораров адвокатам по назначению был на некоторое время практически полностью ликвидирован.

30 мая 2002 г. был принят Федеральный закон РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» № 63 (далее – №63-ФЗ), который поручил Правительству РФ определить размер и порядок вознаграждения адвоката по назначению. Во исполнение этого указания 4 июля 2003 г. было издано постановление Правительства РФ № 400 (с изменениями, принятыми постановлением Правительства РФ № 625 от 28 сентября 2007 г.) «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению

органов дознания, органов предварительного следствия или суда».

В соответствии с указанием постановления № 400 Правительства Российской Федерации Минюстом РФ и Минфином РФ издавались приказы (последний № 174/122н от 5 сентября 2012 г.), в которых указывался размер и порядок оплаты дня работы адвокатов по назначению в зависимости от сложности дела и времени суток в рамках «вилки», установленной постановлением Правительства РФ.

Упоминания об оплате отдельных действий адвокатов по назначению в этих приказах нет, однако практика оплаты таких действий, как занятость в течение целого дня, с 1994 года по настоящее время широко распространена.

Последний из приказов действовал по 31 декабря 2018 года. При этом постановление Правительства РФ от 4 июля 2003 года № 400 и пункт 1 постановления Правительства РФ от 28 сентября 2007 года № 625, по указанию которых этот приказ издавался, утратили силу, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240, утвердившему Положение «О возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (далее Положение).

В абзацах первом и втором пункта 23 данного Положения говорится, что «при определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных частями первой и второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также на осуществление других действий адвоката

по оказанию квалифицированной юридической помощи ... при условии предоставления подтверждающих документов» [2]. Перечень таких подтверждающих документов утверждается, согласно Положению, Министерством юстиции РФ совместно с Министерством финансов РФ.

Таким образом, Правительство РФ пришло к необходимости оплачивать время, потраченное на все действия адвоката по назначению. Любое подтвержденное документами и включенное в перечень действие адвоката по осуществлению своих полномочий по соответствующему уголовному делу должно засчитываться и оплачиваться как день работы.

Принимая во внимание такую позицию Правительства РФ, можно было ожидать в дальнейшем роста расходов на оплату адвокатов по назначению. Но его не произошло, возможно, потому, что Министерство юстиции РФ и Министерство финансов РФ в течение уже почти девяти лет так и не создали указанного перечня. Кроме того, постановлением Правительства РФ от 2 октября 2018 года № 1169 абзацы первый и второй пункта 23 Положения были заменены другим текстом, не имеющим отношения к порядку расчета вознаграждения за работу адвоката по назначению. Затем данная ошибка была исправлена постановлением Правительства РФ от 21 мая 2019 года № 634 «О внесении изменений в Положение...».

Наконец, на Федеральном портале проектов нормативных актов 10 сентября 2019 года был размещен проект совместного приказа Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ «Об утверждении Перечня документов, подтверждающих действия адвоката по осуществлению полномочий, предусмотренных частями первой и второй ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также другие действия адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи» (далее – проекта Приказа) [3].

Текст проекта Приказа не выдерживает никакой критики, может быть поэто-

му он и не утверждается до сих пор. Так, в абзацах 4 и 5 его говорится о том, что копии документов, указанных в перечне, нужны для доказательства оказания квалифицированной юридической помощи доверителю, хотя с ним, если он есть, согласно № 63-ФЗ, заключается договор, содержащий пункт о твердой сумме оплаты услуг адвоката.

Перечень документов, содержащийся в абзаце 4 («копии заявлений, ходатайств, запросов, актов, жалоб, протоколов...») не выглядит исчерпывающим. Например, следует добавить слова: требований, напоминаний, процессуальных соглашений и т.п. Перечень этот может быть практически бесконечным, ведь, согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 7 № 63-ФЗ, адвокат обязан использовать для защиты все незапрещенные законом средства. Таким образом, ценность содержащегося в пункте 4 проекта Приказа перечня существенно снижается.

Проект приказа не требует какого-либо заверения или удостоверения копий документов, указанных в перечне. Заявление адвоката в произвольной форме с указанием фактически совершенных действий, как и незаверенные никем копии документов, не имеет существенного значения для доказывания реальных действий и, особенно, длительности предъявляемых к оплате действий.

Однако, исправить недостатки этого проекта Приказа путем его переработки и улучшения не представляется возможным, так как часть действий адвокатов по назначению невозможно подтвердить, а у другой части действий нельзя точно измерить длительность.

Так, например, п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 42 г. от 19 декабря 2013 г. «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 15 мая 2018 г. № 11)» судам разъясняется, «что при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению до-

знавателя, следователя и суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 53 УПК РФ, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами» [4].

Остается неясным, что имел в виду Пленум Верховного Суда РФ под размером вознаграждения адвокату по назначению за время, затраченное на посещение клиента, находящегося в следственном изоляторе (ИВС) или в психиатрическом стационаре. Ведь оплачиваться государством должно не посещение адвокатом клиента, находящегося под стражей или в психиатрическом стационаре, а оказание ему квалифицированной юридической помощи. Доказать же оказание помощи невозможно без проверки со стороны плательщика (государства), в том числе без раскрытия содержания беседы между адвокатом и клиентом, т.е. без раскрытия адвокатской тайны. Однако, это запрещено законом.

Значит, подтвердить, а, следовательно, и оплатить время, затраченное адвокатом по назначению, на предполагаемую консультацию клиента в местах лишения свободы или в психиатрических стационарах, невозможно, так как государственный бюджет не может оплачивать факт свидания адвоката по назначению с клиентом. Для соответствующей выплаты он должен получить доказательство оказания адвокатом именно юридической помощи.

Кроме того, действительность других случаев оказания квалифицированной юридической помощи можно, конечно, доказывать документами, указанными в про-

екте Приказа, но подтвердить этим длительность работы над ними не представляется возможным. Оказание квалифицированной юридической помощи – это творческая работа, следовательно, не существует способов фиксировать и измерять ее длительность. Один адвокат сможет написать, например, жалобу за день, а другой – за десять. Оплачивать же из бюджета следует фактически выполненную работу, измеряемую в днях, а не наличие или отсутствие у адвокатов по назначению способностей.

Более того, само Положение в части установления порядка оплаты труда адвокатов по назначению противоречит действующему законодательству и, поэтому, не подлежит применению. Так, согласно ст. 50 ч. 5 УПК РФ, введенного в действие с 01 июля 2002 года, «в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета» [5].

Следует отметить, что в данном случае законодатель не совсем корректно употребил термин «компенсируются», оставив без ответа вопрос, кем же тогда эти расходы производятся и, соответственно, кому они компенсируются. Недаром, в последующем, в № 63-ФЗ, законодатель правильно указал, что «труд адвоката... по назначению ... оплачивается за счет средств федерального бюджета» [6].

Правда, в статье 131 УПК РФ, регулирующей оплату процессуальных издержек, об этом же говорится иначе. Там указывается, что адвокат по назначению участвует в уголовном судопроизводстве.

Представляется, что эта коллизия закона должна разрешаться в пользу формулировки, предусмотренной ст. 50 ч. 5 УПК РФ, так как данная статья имеет название: «Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда» [5]. Статья же 131 УПК РФ прямого отношения к оплате труда адвокатов по назначению не имеет.

Согласно же Положению, адвокаты по назначению участвуют не в разбирательстве предварительного расследования или судебном разбирательстве, и даже не в уголовном судопроизводстве, а в некоем уголовном деле, что прямо не отвечает законодательным нормам.

Между тем, органы предварительного расследования и суды всех инстанций, как и Конституционный суд РФ, одновременно используют все эти формулировки, видимо, считая их совпадающими. Однако, они далеко не идентичны и не взаимозаменяемы. Если термины «участие в уголовном судопроизводстве» и «участие в уголовном деле» можно считать почти равнозначными, то оба они шире, чем термин «предварительное расследование» и «судебное разбирательство».

Уголовное судопроизводство начинается с выявления уголовно наказуемого деяния и включает в себя досудебное производство и судебное производство. Досудебное производство состоит из решения вопроса о возбуждении уголовного дела и предварительного расследования. Уголовное дело начинается и далее существует параллельно с уголовным судопроизводством с постановления о возбуждении дела.

Судебное же производство состоит из производства в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций. Производство в судах различных инстанций делится на стадии. Так, например, судебное производство в судах первой инстанции состоит из поступления в суд уголовного дела, подготовки к судебному заседанию, предварительного слушания, а в необходимых случаях и судебного разбирательства по существу.

Согласно ст. 5 п. 51 УПК РФ, «судебное разбирательство» - это «судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций» [5]. Оно производится только в форме судебных заседаний. Отсюда следует, что и участие адвоката в судебном разбирательстве дел может происходить только в форме его участия в судебных заседаниях. Формула

«участие адвоката по назначению в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве» соответствует содержанию части 5 статьи 50 УПК РФ [5].

Как указано выше, содержание этой статьи УПК РФ обладает высшей юридической силой по сравнению с другими нормативными актами, регулирующими порядок оплаты труда адвокатов по назначению. К тому же, формулировка части 5 ст. 50 УПК РФ наиболее соответствует требованиям, которые должны предъявляться к нормам права об оплате труда адвокатов по назначению: объективности, простоте учета, легкости проверки действительности и прогнозируемости.

Соответственно, когда адвокат участвует по назначению суда в судебном разбирательстве, то оплачиваются за счет федерального бюджета только дни его участия. Дни, когда он знакомится с материалами дела, консультирует подсудимого (в том числе и в помещении СИЗО или психиатрическом диспансере), знакомится с протоколами судебных заседаний, готовит апелляционные жалобы и т.п., то есть дни, когда он по своей обязанности оказывает помощь подсудимому, оплате за счет федерального бюджета не подлежат.

Аналогичным образом должен решаться и вопрос об оплате участия адвоката по назначению в производстве предварительного расследования. Дознаватель или следователь выносят постановление о привлечении к участию в конкретном действии защитника в случаях, когда его участие в таких действиях обязательно. Полномочия защитников, участвующих в предварительном расследовании по соглашению и по назначению, совершенно одинаковы и предусмотрены ст. 53 УПК РФ. Адвокату по назначению следует лишь помнить, что, когда он участвует в действии дознания или следственном действии по назначению дознавателя или следователя, например, в допросах подзащитного лица в качестве подозреваемого и обвиняемого, в ознакомлении с заключением эксперта или с материалами уголовного

дела по окончании следствия, его труд подлежит оплате за счет федерального бюджета. Если же адвокат сверх того осуществляет принадлежащие ему полномочия по своей обязанности, то его действия не оплачиваются за счет федерального бюджета.

В соответствии с п.1 ст. 7 ФЗ № 63 «Обязанности адвоката» адвокат обязан: «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами» [6].

Согласно п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее: «Кодекса»), принятого Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 г., «обязанности адвоката, установленные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, при оказании им помощи ... по назначению органа дознания, органа предварительного следствия, прокурора или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар».

В соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса, адвокат, «принявший в порядке назначения ... поручение на осуществление защиты по уголовному делу ... должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу кассационной жалобы на приговор суда в отношении своего подзащитного». Добавим, что адвокат обязан исполнять все обязанности по защите по назначению подсуди-

мого, несмотря на то, что оплачивается ему только участие в судебных заседаниях и в следственных действиях по назначению компетентных органов [7].

В случае противоречия закона и подзаконных актов, к каковым относится Положение, следует руководствоваться законом, т.е. УПК РФ. При правильном понимании закона и точном следовании ему рассматриваемый вопрос легко разрешим. Для учёта дней участия адвоката в судебных заседаниях и в досудебных (следственных и органов дознания) действиях нет необходимости создавать отдельный счётный аппарат. Эти дни учитываются по количеству и содержанию протоколов судебных заседаний и досудебных действий. Исчезает какая-либо основа для споров о количестве дней участия адвокатов по назначению в защите подозреваемых, обвиняемых и подсудимых.

В свою очередь, размер оплаты работы адвокатов по назначению в течение одного дня можно и должно отрегулировать таким образом, что не будут ущемлены интересы ни государственного бюджета, ни адвокатского сообщества. Оплата других видов квалифицированной юридической помощи, оказываемой клиентам адвокатами по назначению, должна производиться опосредованно, путем установления достойной оплаты их участия в действиях дознавателя, следователя и судьи в ходе предварительного расследования, а также участия в судебных заседаниях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция РФ. Режим доступа URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения 07.10.2021).
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 об утверждении Положения « О возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» Режим доступа URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения 07.10.2021).
3. Проект Приказа Министерства юстиции РФ "Об утверждении Перечня документов, подтверждающих действия адвоката по осуществлению полномочий, предусмотренных частями первой

- и второй статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также другие действия адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи" (подготовлен Минюстом России 06.09.2019) от 10 сентября 2019. Режим доступа URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения 07.10.2021).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 42 г. от 19 декабря 2013 г. «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 15 мая 2018 г. № 11)» Режим доступа URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения 07.10.2021).
 5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Режим доступа URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения 07.10.2021).
 6. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) Режим доступа URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения 07.10.2021).
 7. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.) (с изменениями и дополнениями, утв. II Всероссийским съездом адвокатов 8 апреля 2005 г.; III Всероссийским съездом адвокатов 5 апреля 2007 г.; VI Всероссийским съездом адвокатов 22 апреля 2013 г.; VII Всероссийским съездом адвокатов 22 апреля 2015 г.; VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.; X Всероссийским съездом адвокатов 15 апреля 2021 г.) Режим доступа URL: <http://www.base.garant.ru> (дата обращения 07.10.2021).

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Konstitucija RF. Rezhim dostupa URL: <http://www.base.garant.ru> (data obrashhenija 07.10.2021).
2. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 1 dekabrja 2012 g. № 1240 ob utverzhenii Polozhenija « O vozmeshhenii processual'nyh izderzhok, svjazannyh s proizvodstvom po ugovnomu delu, izderzhok v svjazi s rassmotreniem dela arbitrazhnym sudom, grazhdanskogo dela, administrativnogo dela, a takzhe rashodov v svjazi s vypolnieniem trebovanij Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii i o priznanii utrativshimi silu nekotoryh aktov Soveta Ministrov RSFSR i Pravitel'stva Rossijskoj Federacii» Rezhim dostupa URL: <http://www.base.garant.ru> (data obrashhenija 07.10.2021).
3. Proekt Prikaza Ministerstva justicii RF "Ob utverzhenii Perechnja dokumentov, podtverzhdajushhih dejstvija advokata po osushhestvleniju polnomochij, predusmotrennyh chastjami pervoj i vtoroj stat'i 53 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii, a takzhe drugie dejstvija advokata po okazaniju kvalificirovannoj juridicheskoj pomoshhi" (podgotovlen Minjustom Rossii 06.09.2019) ot 10 sentjabrja 2019. Rezhim dostupa URL: <http://www.base.garant.ru> (data obrashhenija 07.10.2021).
4. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF № 42 g. ot 19 dekabrja 2013 g. «O praktike primenenija sudami zakonodatel'stva o processual'nyh izderzhkah po ugovnym delam (s izmenenijami, vnesennymi postanovleniem Plenuma ot 15 maja 2018 g. № 11)» Rezhim dostupa URL: <http://www.base.garant.ru> (data obrashhenija 07.10.2021).
5. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii. Rezhim dostupa URL: <http://www.base.garant.ru> (data obrashhenija 07.10.2021).
6. Federal'nyj zakon ot 31 maja 2002 g. N 63-FZ "Ob advokatskoj dejatel'nosti i advokature v Rossijskoj Federacii" (s izmenenijami i dopolnenijami) Rezhim dostupa URL: <http://www.base.garant.ru> (data obrashhenija 07.10.2021).
7. Kodeks professional'noj jetiki advokata (prinjat pervym Vserossijskim s#ezdom advokatov 31 janvarja 2003 g.) (s izmenenijami i dopolnenijami, utv. II Vserossijskim s#ezdom advokatov 8 aprilja 2005 g.; III Vserossijskim s#ezdom advokatov 5 aprilja 2007 g.; VI Vserossijskim s#ezdom advokatov 22 aprilja 2013 g.; VII Vserossijskim s#ezdom advokatov 22 aprilja 2015 g.; VIII Vserossijskim

s#ezdom advokatov 20 aprelja 2017 g.; X Vserossijskim s#ezdom advokatov 15 aprelja 2021 g.)
Rezhim dostupa URL: <http://www.base.garant.ru> (data obrashhenija 07.10.2021).

Поступила в редакцию 17.10.2021.
Принята к публикации 20.10.2021.

Для цитирования:

Богдановский М.А. Порядок оплаты труда адвокатов, участвующих в производстве предварительного расследования и судебном разбирательстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или судов // Гуманитарный научный вестник. 2021. №10. С. 140-148. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2021/10/Bogdanovskiy.pdf>