


ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.5543877>

УДК: 347.962.1

Степанова К.Н.

Степанова Кристина Николаевна, Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), Россия, 430003, Республика Мордовия, г. Саранск, Ленинский район, ул. Федосеенко, д.6. E-mail: kristusha-1998@mail.ru.

Актуальные проблемы развития института мировых судей в Российской Федерации

Аннотация. В данной статье рассматриваются проблемы развития института мировых судей в судебной системе Российской Федерации, а также перспективы и пути совершенствования функционирования института мировых судей. Рассмотрены система организации, статус и деятельность мировых судей в Российской Федерации. Изменения, происходящие в настоящее время в Российской Федерации, затронули различные сферы жизни общества, что в полной мере относится и к судебной системе. Судебная реформа позволила реализовать идею максимального доступа граждан к правосудию путем создания института мировых судей. Изучение положительного исторического опыта функционирования мировых судей предопределило его возрождение и позволило перенести передовые демократические принципы того времени на современную почву.

Ключевые слова: мировые судьи, судебная система, статус мирового судьи, институт мировых судей, судебный участок.

Stepanova K. N.

Stepanova Kristina Nikolaevna, Faculty of Law of the Middle Volga (branch) of the All-Russian State University of Justice (Russian Law Academy of Ministry of Justice of the Russian Federation), Russia, 430003, Republic of Mordovia, Leninsky district, Saransk, Fedoseenko str. 6. E-mail: kristusha-1998@mail.ru.

Actual problems of the development of the institute of justices of the peace in the Russian Federation

Abstract. This article discusses the problems of the development of the institute of justices of the peace in the judicial system of the Russian Federation, as well as the prospects and ways to improve the functioning of the institute of justices of the peace. The system of organization, status and activity of justices of the peace in the Russian Federation are considered. The changes currently taking place in the Russian Federation have affected various spheres of society, which fully applies to the judicial system. The judicial reform made it possible to implement the idea of maximum access of citizens to justice by creating the Institute of justices

of the peace. The study of the positive historical experience of the functioning of justices of the peace predetermined its revival and allowed us to transfer the advanced democratic principles of that time to the modern soil.

Key words: justices of the peace, judicial system, the status of the magistrate, institute of world judges, judicial sector.

Актуальность темы исследования на современном этапе определяется следующими условиями: согласно Конституции Российской Федерации в России действует принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. В Российской Федерации мировые судьи по своему статусу являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, они являются частью единой судебной системы России. Деятельность мировых судей осуществляется от имени Российской Федерации, они неукоснительно соблюдают все правила судопроизводства, которые установлены федеральным законодательством. Еще в 1991 году была принята Концепция судебной реформы, в которой были поставлены конкретные задачи в отношении судов – необходимо чтобы судебная реформа действовала в правильном направлении, не порождая иллюзорных надежд и не препятствуя раскрытию преимуществ правосудия. Благодаря реформе судебных органов учреждение института мировых судей позволило воплотить на практике идею доступного правосудия для граждан России. Мировые судьи при рассмотрении конкретных дел руководствуются, прежде всего, основным законом Российской Федерации – Конституцией, а также применяют федеральные конституционные и федеральные законы. Неотъемлемой частью являются и общепризнанные принципы и нормы международного права, а также конституции и законы субъектов Российской Федерации. Именно поэтому при характеристике процессуальных и организационных признаков института мировых судей можно определить и его значение в судебной системе Российской Федерации и актуальность, как для общества, так и для государства в целом.

17 декабря 1998 года был принят Федеральный закон №188 «О мировых судьях в Российской Федерации», именно этот закон возродил мировую юстицию в судебной системе России. В настоящее время основной целью введения института мировых судей является возобновление действия общедемократических принципов, уверенное и положительное развитие судебной системы. Также, была поставлена задача решить имеющиеся важные проблемы. Так, необходимо приблизить мировые суды к населению, что позволит в значительной степени облегчить доступ граждан к правосудию, а также снизит нагрузку с районных судов, которая пока только возрастает. Еще одной из задач возрождения института мировых судей является примирения сторон [8, с. 16].

Мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. Выделяются следующие характерные черты, присущие мировым судьям: Во-первых, согласно статье 1 ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи входят в единую судебную систему России [1]. Данное положение показывает, что мировые судьи осуществляют свою деятельность и соответственно выносят окончательное решение от имени Российской Федерации, они неукоснительно соблюдают все правила судопроизводства, которые установлены федеральным законодательством.

Судья при рассмотрении дела основывается, прежде всего, на Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законах, федеральных законах, общепризнанных принципах и нормах международного права, а также конституциях и законах субъектов России.

Федеральным Законом «О статусе судей в Российской Федерации» установ-

лено, что мировые судьи, а также члены их семей находятся под защитой государства, на них распространяются установленные законом гарантии независимости судей, их неприкосновенности, материального обеспечения и социальной защиты. Данные положения также регулируются и конкретизируются законами субъектов Российской Федерации. Во-вторых, мировые судьи являются судами субъектов Российской Федерации, которые представляют систему судов общей юрисдикции, они рассматривают только дела по первой инстанции. Согласно статье четвертой ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» в систему судов общей юрисдикции входят федеральные суды общей юрисдикции, а также мировые судьи субъектов РФ. Порядок их назначения и деятельности помимо федеральных законов, регулируется также и законами субъектов Российской Федерации.

Согласно статье четвертой Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» [2] мировым судьей может быть гражданин России, который достиг возраста 25 лет, имеет окончанное высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция», либо высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» степени магистр, при наличии диплома бакалавра по указанному направлению, а также стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Кандидат на должность судьи должен успешно сдать квалификационный экзамен, а также получить рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации, в котором назначается мировой судья [8, с. 18].

В разных регионах России для мировых судей также существуют дополнительные требования при назначении на должность.

В Федеральном Законе «О мировых судьях в Российской Федерации» указано, что срок, на который мировой судья избирается на должность, устанавливается законом конкретного субъекта Федерации,

однако существует определенное ограничение. Если судья назначается на должность впервые, то данный срок не должен превышать пять лет. После истечения срока полномочий, лицо, которое занимало должность мирового судьи, имеет возможность снова выдвинуть свою кандидатуру для дальнейшего назначения на эту должность. Законами субъектов Российской Федерации установлено, что срок повторного, а также последующего назначения на должность мирового судьи не может быть менее пяти лет. В большинстве районов Российской Федерации мировые судьи назначаются еще на более маленький срок – всего три года. А в таких субъектах России, как Калининградская и Ростовская областях мировые судьи имеют право назначаться на пятилетний срок полномочий, а при следующих назначениях уже на десять лет. Это существенно упрощает работу мировых судей, так как у них нет надобности переназначаться на занимаемую должность слишком часто. Однако стоит отметить, что федеральные судьи назначаются на должность без ограничения срока полномочий. Разумного объяснения таким различиям в назначении на должность никто дать не может.

У мировых судей в зале судебного заседания должны быть помещены Государственный герб и Государственный флаг России, также могут быть вывешены флаг и герб субъекта Российской Федерации, где находится судебный участок мирового судьи. При слушании дела мировой судья заседает в мантии, он также имеет гербовую печать, которой скрепляются и заверяются судебные документы. Мировой судья осуществляет свою деятельность в пределах судебного участка, общее количество которых рассчитывается и утверждается федеральным законом Российской Федерации «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» [5]. Данным законом определено, какая должна быть численность мировых судей, а также соответствующее ей количество судебных участков в субъектах России. При

этом учитывается предложения законодательных органов соответствующего субъекта России и происходит согласование количества судебных участков с Верховным Судом Российской Федерации.

В разных субъектах страны количество судебных участков может варьироваться от 3-х – в Ненецком автономном округе и до 438-ми в городе федерального значения Москве.

Институт мировых судей в Российской Федерации, как и любой другой институт, характеризуется не только установленной законом структурой и налаженным процессом работы, но и некоторыми возникающими проблемами, которые могут проявляться в его деятельности. Определенные проблемы, имевшие место в начале работы института были быстро устранены и потеряли свою актуальность. Однако, некоторые проблемные вопросы остаются нерешенными до сих пор. Остановимся на них более подробно. Так, существует проблема общественного контроля за работой мировых судей. Как известно, сам по себе контроль – это неотъемлемая часть, какой бы то ни было деятельности – политической, управленческой или правовой. Определение понятия общественного контроля закреплено в статье четвертой Федерального закона «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» [6]. Так, под общественным контролем следует понимать определенную практическую деятельность участников общественного контроля, которая осуществляется для наблюдения за законностью деятельности органов государственной власти, а также иных органов, которые в соответствии с законом осуществляют публичные полномочия. Происходит данная деятельность в целях оценки и общественного анализа принимаемых ими решений. Реализуется общественный контроль в определенных формах – это общественный мониторинг, общественная проверка, общественная экспертиза, а также иные формы, которые не противоречат законодательству. Для института мировых судей общественный

контроль является определенной проблемой. В своей научной статье коллектив авторов: Гостев А.Н., Подберезный В.В., Семенова В.Г. говорят, что на практике указанный федеральный закон трудно исполнять. Характеризуется это в первую очередь тем, что мировой суд, как и любой государственный орган в большей мере заинтересован в закрытости своей деятельности и для этого у него имеются все ресурсы – необходимые знания, корпоративная культура и определенные сложившиеся правовые традиции [9, с. 8].

Проблемой в оперативном функционировании правосудия является обязательность мировых судей в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [4] публиковать принимаемые ими акты и решения, приговоры и постановления в целях обеспечения гласности и доступа граждан к правосудию. С одной стороны это позволяет гражданам свободно получать необходимую информацию от суда, с другой стороны эта деятельность занимает у аппарата судьи большое количество времени, что негативно сказывается на сроках рассмотрения дел судьями. Компромиссным решением данной проблемы будет расставить приоритеты в данной области в сторону правосудия, а информацию о решениях публиковать по упрощенной схеме.

Не менее актуальной для института мировых судей является проблема, связанная с большой загруженностью судей. Имеются открытые данные, которые предоставлены Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации о количестве деле в 2017 году, которое было принято к производству мировыми судьями, оно увеличилось на 6.5% по сравнению с 2016 годом. Тенденция на увеличение прослеживается с 2010 года [7]. Сами по себе эти цифры не дают полного представления о нагрузке. Если соотнести количество дел, и проанализировать какое количество распределяется по каждому судебному участку, то становится ясно, что нагрузка распределяется не ра-

ционально. В некоторых случаях количество дел, принятых к производству у одного мирового судьи составляет более 250-ти в месяц. Это более десяти дел в один день. Расценивать такое количество как разумное не представляется возможным. Таким образом, при высокой нагрузке страдает качество рассмотрения, затягиваются сроки разрешения дел. Появление такой проблемы кроется в порядке формирования судебных участков мировых судей. Один судебный участок обслуживает от 15 до 23 тысяч человек. В случае если количество человек менее 15 тысяч, то на такой территории создается лишь один судебный участок. Недостаток такого порядка формирования кроется в особенностях средних и небольших городов. К примеру, имеются густонаселенные районы, где преимущественно располагается сектор застройки частными домовладениями, количество населения в таком районе большое, однако в связи с отсутствием предприятий, организаций и учреждений, обращений в суд будет гораздо меньше, чем в центре города, где расположены основные административно-хозяйственные и торговые объекты, в которых граждане вступают в различные правоотношения.

Разумным решением данной проблемы будет установление порядка организации судебных участков исходя не из количества населения определенного района, а реального количество поступающих дел к мировому судье, их рациональное распределение для снижения нагрузки.

Следующей актуальной проблемой института мировых судей является проблема должного финансирования мировых судей.

Конституцией России установлено, что суды финансируются исключительно из средств федерального бюджета, который должен обеспечивать возможность для независимого и полного осуществления правосудия в соответствии с федеральным законодательством России. Указанное положение детализировано в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации», в

котором обозначено, что обеспечение единства судебной системы России непосредственно соотносится с финансированием судов и мировых судей из федерального бюджета страны. Также следует отметить, что согласно Федеральному закону «О финансировании судов Российской Федерации» [3], который непосредственно регламентирует порядок финансирования, мировые суды получают денежные средства из федерального бюджета России.

Несмотря на все вышеуказанное, Федеральным конституционным законом «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» установлен иной порядок финансирования мировых судей – оно производится органами исполнительной власти конкретного субъекта Российской Федерации. Детализируя указанное положение, федеральный закон предусматривает, что материально-техническое обеспечение работы мировых судей производится в порядке, который устанавливается законом данного субъекта России. Но, несмотря на это, оплата труда мировых судей и обеспечение социальных выплат, которые предусмотрены федеральным законодательством, а также обеспечение нуждающихся мировых судей в улучшении жилищных условий жильными помещениями производится из федерального бюджета страны. В статье 10 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» также закреплены два диаметрально противоположных способа финансирования мировых судей.

Исходя из этого, получается, что вопреки Конституции РФ, которая устанавливает, что источником финансирования судов является федеральный бюджет, действующим федеральным законодательством предусмотрено, что финансирование деятельности мировых судей наряду с федеральным бюджетом производится также из бюджетов соответствующих субъектов Федерации.

Проанализировав законодательство о финансировании мировых судей, можно сделать вывод о том, что в данном случае возникает двойственная ситуация. Органу

исполнительной власти субъекта Федерации необходимо финансировать работу мировых судей из федерального бюджета страны. Здесь прослеживается нарушение основополагающего конституционного принципа разделения властей, который предусматривает, что органы законодательной, исполнительной и судебной власти независимы друг от друга.

Как утверждает А.В. Малышева: «Получается, что, закон, который предусматривает такой порядок работы, ограничивает независимость мировых судей от иных ветвей государственной власти субъектов Российской Федерации» [10, с. 198]. С таким утверждением трудно не согласиться.

Приведенные обстоятельства хоть и не влияют непосредственно на работу мировых судей, однако в определенной степени позволяют говорить о том, что принцип независимости судей, провозглашенный Конституцией РФ, не соблюдается, в должной мере не обеспечивает беспристрастность мировых судей. На данном этапе, безусловно, возникает необходимость в реформировании законов, регулирующих финансирование мировых судей в Российской Федерации.

Подводя итог, можно сказать, что институт мировых судей в Российской Федерации, как и любой другой институт, характеризуется не только установленной законом структурой и налаженным процессом работы, но и некоторыми возникающими проблемами, которые могут проявляться в его деятельности. Проблемой в оперативном функционировании правосудия является обязательность мировых судей в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [4] публиковать принимаемые ими акты и решения, приговоры и постановления в целях обеспечения гласности и доступа граждан к правосудию. С одной стороны это позволяет гражданам свободно получать необходимую информацию от суда, с другой стороны эта деятельность занимает у аппарата судьи большое коли-

чество времени, что негативно сказывается на сроках рассмотрения дел судьями. Компромиссным решением данной проблемы будет расставить приоритеты в данной области в сторону правосудия, а информацию о решениях публиковать по упрощенной схеме.

Не менее актуальной для института мировых судей является проблема, связанная с большой загруженностью судей. Появление такой проблемы кроется в порядке формирования судебных участков мировых судей. Один судебный участок обслуживает от 15 до 23 тысяч человек. Разумным решением данной проблемы будет установление порядка организации судебных участков исходя не из количества населения определенного района, а реального количества поступающих дел к мировому судье, их рациональное распределение для снижения нагрузки.

Актуальной проблемой института мировых судей является порядок должного финансирования мировых судей. Конституцией России установлено, что суды финансируются исключительно из средств федерального бюджета, который должен обеспечивать возможность для независимого и полного осуществления правосудия в соответствии с федеральным законодательством России. Федеральным конституционным законом «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» установлен иной порядок финансирования мировых судей – оно производится органами исполнительной власти конкретного субъекта Российской Федерации. Проанализировав законодательство о финансировании мировых судей, можно сделать вывод о том, что в данном случае возникает двойственная ситуация. Органу исполнительной власти субъекта Федерации необходимо финансировать работу мировых судей из федерального бюджета страны. Здесь прослеживается нарушение основополагающего конституционного принципа разделения властей, который предусматривает, что органы законодательной, исполнительной и судебной власти независимы друг от друга. На данном этапе, без-

условно, возникает необходимость в ре-
формировании законов, регулирующих

финансирование мировых судей в Россий-
ской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. №188-ФЗ [Электронный ресурс] : (с изм. и доп.) // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
2. О статусе судей в Российской Федерации: Федеральный Закон РФ от 26.06.1992 №3132-1 [Электронный ресурс] : (ред. от 03.07.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
3. О финансировании судов Российской Федерации: Федеральный закон от 10.02.1999 №30-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
4. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации: Федеральный закон от 22.12.2008 №262-ФЗ [Электронный ресурс] : (ред. от 28.12.2017) // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
5. Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации: Федеральный Закон РФ от 29.12.1999 №218-ФЗ [Электронный ресурс] : (ред. от 05.04.2016) // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
6. Об основах общественного контроля в Российской Федерации: Федеральный закон от 21 июля 2014 г. №212-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
7. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 22.05.2021)
8. Борисов Г., Хатимин В. От мировых судей к мировым судам // Российская юстиция. №3. 2007.
9. Гостев А.Н., Подберезный В.В., Семенова В.Г. Институт мировых судей: проблемы общественного контроля // ИСОМ. 2016. №4-1. С. 8.
10. Малышева А.В. Развитие российской модели института мировых судей во второй половине XIX – начале XXI веков: Дис. ... канд. юрид. наук. Кемерово, 2010. 198 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. O mirovyh sud'jah v Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 17 dekabrya 1998 g. №188-FZ [Jelektronnyj resurs] : (s izm. i dop.) // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant».
2. O statuse sudej v Rossijskoj Federacii: Federal'nyj Zakon RF ot 26.06.1992 №3132-1 [Jelektronnyj resurs] : (red. ot 03.07.2017) // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant».
3. O finansirovanii sudov Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 10.02.1999 №30-FZ [Jelektronnyj resurs] // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant».
4. Ob obespechenii dostupa k informacii o dejatel'nosti sudov v Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 22.12.2008 №262-FZ [Jelektronnyj resurs] : (red. ot 28.12.2017) // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant».
5. Ob obshhem chisle mirovyh sudej i kolichestve sudebnyh uchastkov v sub#ektah Rossijskoj Federacii: Federal'nyj Zakon RF ot 29.12.1999 №218-FZ [Jelektronnyj resurs] : (red. ot 05.04.2016) // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Garant».
6. Ob osnovah obshhestvennogo kontrolja v Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 21 ijulja 2014 g. №212-FZ [Jelektronnyj resurs] // Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Ga-rant».
7. Sudebnyj departament pri Verhovnom sude Rossijskoj Federacii. URL: <http://www.cdep.ru/> (data obrashhenija: 22.05.2021)
8. Borisov G., Hatimin V. Ot mirovyh sudej k mirovym sudam // Rossijskaja justicija. №3. 2007.

-
9. Gostev A.N., Podbereznyj V.V., Semenova V.G. Institut mirovyh sudej: problemy obshhe-stvennogo kontrolja // ISOM. 2016. №4-1. S. 8.
 10. Malysheva A.V. Razvitie rossijskoj modeli instituta mirovyh sudej vo vtoroj po-lovine XIX – nachale XXI vekov: Dis. ... kand. jurid. nauk. Kemerovo, 2010. 198 s.

Поступила в редакцию 19.09.2021.

Принята к публикации 21.09.2021.

Для цитирования:

Степанова К.Н. Актуальные проблемы развития института мировых судей в Российской Федерации // Гуманитарный научный вестник. 2021. №9. С. 107-114. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2021/09/Stepanova.pdf>