

<https://doi.org/10.5281/zenodo.5543850>

УДК 37.01 + 37.02 + 37.03 + 372.8

Эзри Г.К.

Эзри Григорий Константинович, соискатель, Дальневосточный федеральный университет, Россия, 690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д.8. E-mail: grigoriyezri@mail.ru.

Личностноориентированная педагогика и шахматы (памяти Матвеева Геннадия Афанасьевича)

Аннотация. В настоящей статье исследуются педагогические воззрения шахматного тренера Геннадия Афанасьевича Матвеева (ушедшего от нас в 2016 году) в контексте педагогической, психологической, философской и шахматной мысли, а также кратко рассматривается биография амурского тренера. Автор приходит к выводу о том, что педагогические принципы и методы Г.А. Матвеева можно интерпретировать в духе личностноориентированной педагогики. Обучение у Г.А. Матвеева носило индивидуализированный и диалогический характер, удовлетворялись образовательные и личностные потребности учащихся, обязательное внимание уделялось эмоционально-ценностному аспекту личности учащихся. При развитии шахматного мышления отдельное внимание амурский тренер обращал на словесное, речевое проговаривание результатов анализа шахматных позиций и партий в качественной форме без обращения к конкретным вариантам.

Ключевые слова: личностноориентированная педагогика, шахматы, личность, тренер, педагог, ученик, мышление, сознание, язык, речь, интериоризация.

Ezri G.K.

Ezri Grigoriy Konstantinovich, aspirant, Far East Federal University, Russia, 690091, Vladivostok, Sukhanova str., 8. E-mail: grigoriyezri@mail.ru.

Personality-oriented pedagogy and chess (in memory of Gennady Afanasyevich Matveev)

Abstract. This article examines the pedagogical views of the late chess coach Gennady Afanasyevich Matveev in the context of pedagogical, psychological, philosophical and chess thought, and also briefly examines the biography of the Amur coach. The author comes to the conclusion that the pedagogical principles and methods of G.A. Matveev can be interpreted in the spirit of personality-oriented pedagogy. Gennady Afanasyevich's teaching was of an individualized and dialogical nature, the educational and personal needs of students were met, mandatory attention was paid to the emotional and value aspect of the personality of students. During the development of chess thinking, he paid special attention to the verbal, speech articulation of the results of the analysis of chess positions and games in a qualitative form, without referring to specific variants. In addition, Gennady Afanasyevich in his professional life as a chess player and coach showed himself to be a talented and strong personality who served as an example for his students. Gennady Afanasyevich actively shared his coaching and pedagogical experience with his students (as a result, for example, the grandson of Gennady Afanasyevich Evgeny Matveev followed the coaching path).

Key words: personality-oriented pedagogy, chess, person, coach, teacher, student, thinking, consciousness, language, speech, interiorization.

Введение. Геннадий Афанасьевич Матвеев (1932-2016) был педагогом по образованию и применял методы

и принципы работы, которые можно отнести к личностноориентированным. А исследование теории и практики личностноори-

ентированной педагогики не теряет актуальности, так как индивидуальный и диалогический подходы к обучению являются одними из трендов современной педагогической мысли.

Биография Г.А. Матвеева известна всем его ученикам, как и его педагогические принципы. Биографию тренера и тренировочный процесс шахматисты Амурской области (особенно его ученики) вспоминают ежегодно на шахматной турнире «Мемориал Матвеева Геннадия Афанасьевича» [1; 3; 8; 13]. К сожалению, письменных документов по биографии амурского шахматного тренера крайне мало, поэтому в дальнейшем изложении био-

графические сведения излагаются на основе воспоминаний его родственников, учеников, а также небольшого числа фотографий, имеющихся в личном архиве его внука Евгения Матвеева. В этой связи целью настоящей статьи является исследование педагогических воззрений Геннадия Афанасьевича Матвеева в контексте педагогической, психологической, философской и шахматной мысли.

В настоящее время нет работ, посвященных Матвееву Геннадию Афанасьевичу. Данная статья является первой научной работой, посвященной личности и педагогическим принципам амурского тренера.



Рис. 1. Г.А. Матвеев в 2005-10-е гг.



Рис. 2. Г.А. Матвеев в 1970-80-е гг. участвует в шахматном турнире. Фотографии из личного архива Евгения Матвеева.

Биография

Матвеев Геннадий Афанасьевич родился 10 ноября 1932 году в селе Волково (Амурская область). В 1950 году поступил в Благовещенский государственный педагогический университет по специальности «учитель истории». После окончания университета работал преподавателем истории в техникуме, который сейчас называется Благовещенский финансово - экономический колледж (филиал Финансового университета при Правительстве РФ).

С шахматами Геннадий Афанасьевич познакомился в двадцать пять лет и достиг быстрого прогресса, выполнив в тридцать лет на турнире в Улан-Уде норму кандидата в мастера спорта. Он был первым кандидатом в мастера спорта в Амурской области. В самом конце 50-х, 60-х и 70-х годах XX века был одним из сильнейших шахматистов Дальнего Востока, судил зональные соревнования.



Рис. 3. Судейская коллегия командных соревнований по шахматам. Дальневосточная зона. Г. Благовещенск. 1959 г. Г.А. Матвеев второй в верхнем ряду. Фотография из личного архива Евгения Матвеева.

Так же, как рассказывали сам Г.А. Матвеев и его возрастные ученики, Геннадий Афанасьевич принимал участие в сеансе одновременной игры с восьмым чемпионом мира М.Н. Талем. Партия длилась два дня (было доигрывание). Гроссмейстер отметил высокое качество игры амурчанина, сказав, что ему необходимо продолжать совершенствоваться в шахматах, для чего лучше переехать в европейскую часть страны. Но переехать Геннадий Афанасьевич не мог в силу двух обстоятельств. Во-первых, не было материальной возможности. Во-вторых, к тому моменту Г.А. Матвеев начал тренерскую карьеру и не хотел бросать своих учеников.

За свою карьеру Геннадий Афанасьевич воспитал множество перворазрядников и кандидатов в мастера спорта [3], а также одного мастера ФИДЕ – FM (Евгений Ко-

зенко [1; 3; 17]) и двух международных мастеров ФИДЕ – IM (Анатолий Неверов [3; 16; 19], Сергей Просвирнов [3; 16]).

Тренерской деятельностью Геннадий Афанасьевич занимался до 2012 года. Он был в первую очередь тренером, а во вторую – действующим шахматистом. С 2012 года с ним жил внук (Евгений Матвеев), который заботился о нем и перенимал в личных беседах педагогический тренерский опыт. Также у него остался сын. Умер Г.А. Матвеев на восемьдесят четвертом году жизни в окружении любящей его семьи. В настоящее время тренерской деятельностью по шахматам занимается Евгений Матвеев (и является действующим шахматистом [18]), продолжая реализацию педагогических принципов Геннадия Афанасьевича на практике.

Таким образом, Геннадий Афанасьевич был талантливой личностью: на ранних этапах своей шахматной карьеры он проявил себя как сильный шахматист, способный достаточно быстро выйти на качественный уровень игры, на позднем этапе – как тренер, способный воспитать сильных шахматистов и передать свой тренерский опыт.

Геннадий Афанасьевич говорил, что от ходов, сделанных в шахматной партии должно веять силой и бодростью. Своей личностью он олицетворял данный образ: речь его была твердой и уверенной, в то же время в ней присутствовало много ноток доброты и заботы об учениках, нервничал он крайне редко, своими суждениями и образом мысли он демонстрировал силу своего характера. Этот образ усиливался его высоким ростом (около 190 см) и фигурой, мощным телосложением (Г.А. Матвеев рассказывал, что в молодости, перед шахматами, занимался тяжелой атлетикой). Все это вместе с сединой подчеркивало образ возрастного мудрого и опытного человека, очень хорошо разбирающегося в шахматах и методиках тренировки.

Развитие мышления и качество игры в шахматы

Говоря о развитии мышления и его влиянии на качество игры, необходимо отметить, что автор был знаком (с 2005 года) с Г.А. Матвеевым уже в компьютерную эпоху. Познакомившись с компьютерной техникой и принципами игры компьютерных программ в шахматы, Геннадий Афанасьевич стал объяснять сущность «человеческого» мышления и его особенности, противопоставляя его природе «компьютерных» алгоритмов. Разница, как он ее трактовал, заключалась далеко не в творческих способностях. Наличие творческих способностей – это следствие, а не причина особенностей человеческого мозга.

Рассуждения Геннадия Афанасьевича пересекаются, например, с воззрениями лауреата Нобелевской премии Р. Пенроуза. В своей работе «Тени разума. В поисках

науки о сознании» [10] британский физик показал следующее. Во-первых, компьютеры не способны понимать и осознавать, они могут лишь работать с информацией, которую в них заложил человек, либо они получили ее, функционируя по алгоритму. Во-вторых, в условиях неполноты информации компьютер может либо поступить по алгоритму, либо искать дополнительную информацию, устраняя тем самым неопределенность. Человек же способен взаимодействовать даже со случайно встретившейся информацией, которая не вписывается в уже усвоенные им шаблоны; так же человек способен принимать решения, не имея полноты информации, в результате получая новые шаблоны восприятия.

Существования таких механизмов мышления показал психолог Ж. Пиаже: в результате ассимиляции полученных опыт воспринимается в рамках уже существующих стратегий мышления и поведения, в результате аккомодации полученный опыт становится основой для выработки новых шаблонов мышления и поведения [11]. Со схожим явлением имеют дело практические психологи, когда рассматривают поведенческую реакцию человека на стресс, именуемую копинг-стратегией. Особенности копинг-стратегий зависят от адаптивных ресурсов человека, они проявляются всегда одинаково в стрессогенных ситуациях. Задача практического психолога заключается в том, чтобы изменить копинг-стратегию, тем самым помочь человеку в том, чтобы будущий жизненный опыт человека был успешнее предыдущего [9].

Исходя из подобного понимания сущности «человеческого» мышления и его отличий от «компьютерных» алгоритмов, Геннадий Афанасьевич предлагал следующее. Во-первых, в шахматах (в игре и обучении ей) он отдавал предпочтение стратегии перед тактикой, считая, что победить в большинстве случаев можно не прибегая к форсированным вариантам. Форсированные тактические варианты должны являться следствием хорошо выстроенной стратегии, если, конечно, не

имела места быть явная грубая ошибка соперника. Во-вторых, необходимо знать типовые «идеи» и уметь их находить «за доской» в разных «редакциях», по возможности находить «идеи», которых шахматист не изучал ранее. По большей части нахождение «за доской» «идей» не изученных ранее, как подчеркивал Г.А. Матвеев, удел шахматистов первого разряда и в меньшей степени кандидатов в мастера спорта, потому что более классные шахматисты очень хорошо подготовлены и пользуются компьютерными анализами на регулярной основе. В-третьих, шахматист мыслит планом игры, а не конкретными ходами. В этом смысле нет необходимости рассчитывать каждый ход и постоянно проводить длинные расчеты (длинные расчеты требуются в форсированных вариантах, в остальных случаях достаточно только оценки позиции). В-четвертых, для мышления планами игры необходимо сначала понять фигурные взаимодействия. Для этого сначала изучается эндшпиль с малым числом фигур, затем многофигурное окончание, и только после этого миттельшпиль и дебют. В-пятых, необходимо делать ходы, которые предполагают многоходовые угрозы сопернику, делать такие ходы необходимо на разных участках доски. Такой подход к ходам позволяет развивать инициативу и сокращать возможность соперника к маневрам и комбинациям.

Таким образом, по мнению Геннадия Афанасьевича наиболее оптимальный путь к победе – это маневренная инициативная игра, базирующаяся на понимании фигурных взаимодействий, мышлении планом игры, хорошим знанием типовых «идей». Это, как он утверждал, «человеческий» способ игры в шахматы, не требующий расчета всех вариантов, возникающих после каждого хода. В этом смысле шахматисту нет смысла искать какие-либо переломные моменты в игре, ведь они заранее спланированы, «по-человечески» поняты, необходимые действия осознаны.

Такая трактовка мышления шахматиста близка к представленной в классической книге А. Котова «Тайны мышления

шахматиста» [6]. Во многом советы Геннадия Афанасьевича повторяли таковые у советского гроссмейстера [6, с. 11-12]. Но Г.А. Матвеев придавал меньшее значение расчету вариантов, хотя и не отрицал необходимости умения считать варианты, ограничивая необходимость расчета лишь форсированными позициями.

Альтернативная схема, алгоритм выбора хода представлен в работе И.Д. Дофмана «Метода в шахматах. Динамика и статика» [5]. Данный исследователь предложил такой алгоритм: сначала определить переломные моменты борьбы, подвести баланс статистический и динамических ресурсов у соперников, рассмотреть ходы-кандидаты, после чего выбрать ход. По сути, за исключением первого этапа, все остальные, если опираться на воззрения Г.А. Матвеева, не могут являться результатом «человеческого» способа мышления. Собственно к алгоритмизации процесса выбора хода и стремился И.Д. Дофман. Как подчеркивал исследователь, эти советы он разрабатывал не для классных шахматистов, а для начинающих (рейтинг от 700 ЭЛО), которым тяжело ориентироваться в многообразии вариантов [5, с. 4]. С другой стороны, советы Г.А. Матвеева и А. Котова можно применять для тех, кто уже освоил шахматы на минимальном уровне. В таком случае понимание и осознание игры будет приходить постепенно, «по-человечески», а не в результате применения какого-либо алгоритма.

Кроме того, Геннадий Афанасьевич строил тренировочный процесс на рефлексии прежнего опыта, как известных шахматистов, так и собственного. В данном случае речь идет не только и не столько об анализе партий (своих, одноклубников и сильных высококлассных шахматистов), знакомом всем системно тренирующимся игрокам. Г.А. Матвеев обращал внимание на словесную, языковую рефлекссию позиций и партий. По его представлениям, чтобы понять и осознать происходящее на доске, необходимо не только привести выигрывающие или спасающие варианты, но и объяснить словами смысл происходяще-

го, значение каждого хода, положение каждой из сторон. В этом смысле лучше обойтись без демонстрации вариантов (ходы необходимо делать в воображении), но словесное описание необходимо в любом случае.

Первое, что необходимо отметить в данной связи – это непосредственная связь мышления и сознания с речью и языком, которую всесторонне пытался использовать Геннадий Афанасьевич, вовлекая в данный процесс также и воображение. Связь мышления и сознания с речью и языком активно исследуется в психологии, философии и лингвистике (в середине XX века в науке произошел т.н. лингвистический поворот, что в т.ч. продемонстрировало признание значительной роли языка в процессе формирования человеческой личности).

Также подход Геннадия Афанасьевича вызывает ассоциации с формированием умственных действий (метод разработан Л.С. Выготским, А.Н. Леонтьевым, Л.И. Божович, А.В. Запоржцем, Д.Б. Элькониным, П.Я. Гальпериным, например [4]). Формирование мотивации – понимание смысла шахматной игры, осознание способности научиться. Создание схемы ориентировочной основы действия – получение базовых знаний о шахматах и начало постижения фигурных взаимодействий. Формирование материальной деятельности – игра в шахматы реальными, вещественными фигурами. Формирование внешней речи – разбор и анализ позиций и партий словами. Этап формирования внутренней речи – ученик способен на своем уровне сам решать позиции и анализировать партии, уму ученика для понимания достаточно лишь устно сообщить тренеру верный вариант и главную особенность позиции. Формирование умственного действия (интериоризация) – ученик способен воспроизводить отработанный материал в нестандартных ситуациях, ему нет необходимости на постоянной основе проговаривать вслух или про себя анализ конкретной позиции, теперь изученное начинает

напрямую влиять на качество игры шахматиста.

Обращал внимание амурский тренер и на интеллектуальную выносливость учеников, призывал выполнять как можно больший объем умственной работы в шахматной сфере и за ее пределами. Утверждал, что интеллектуальная выносливость способствует успехам в учебе. С момента знакомства с Геннадием Афанасьевичем автор настоящей статьи автор стал увеличивать умственные нагрузки, что сейчас позволяет длительно и качественно заниматься умственной деятельностью.

Таким образом, в своей тренерской практике Геннадий Афанасьевич применял методы, основанные на глубоком понимании человека – он задействовал одновременно мышление, речь, воображение, влияя тем самым напрямую на сознание своих учеников, способствуя интериоризации умения играть в шахматы в личность своих учеников.

Взаимодействие педагога и его учеников

Педагогическое воздействие Г.А. Матвеева на личность его учеников было бы не полным, если бы он не вступал во взаимодействие и с их эмоционально-чувственной сферой. Во-первых, Геннадий Афанасьевич относился с уважением к каждому ученику вне зависимости от качества игры, либо мнений и убеждений учеников по тому или иному вопросу, мальчикам при приветствии и прощании пожимал руку, разговаривал по-доброму и обращался исключительно на «ты», никогда не ругался и только поддерживал. Также Г.А. Матвеева интересовала судьба своих учеников и их нешахматные успехи. Более того, амурский тренер выражал свое несогласие, когда видел в своих учениках проявления «стадного инстинкта» и шаблонности мышления. Во-вторых, он поощрял стремление учеников выполнять больший объем заданий (на занятии или увеличенный объем домашних заданий), ставил таких в пример. Ученики, выполнявшие больший объем заданий, играли сильнее остальных. В-третьих, Геннадий Афанась-

евич предпочитал работать с маленькими группами учащихся, считая, что так будет больший эффект, потому что в таком случае можно уделить больше времени каждому. В-четвертых, Г.А. Матвеев регулярно переключал внимание учеников рассказом анекдотов (обычно «белых», иногда «черных»), исследованием проблем «человеческого» шахматного мышления и его отличия от «компьютерных» алгоритмов, обсуждением актуальных проблем истории России и мировых шахмат, секретами своего шахматного и тренерского педагогического опыта.

В философии аналогию педагогического мировоззрения Г.А. Матвеева можно обнаружить, например, во французском персонализме XX века. Как показал французский философ Ж. Лакруа, среди оснований персонализма выделяются следующие. Во-первых, идея *cogito* (мышление, сознание), исследованная Р. Декартом. Во-вторых, идея взаимной понятности людей друг для друга при общении и взаимодействии Ж.-Ж. Руссо. В-третьих, идея взаимного уважения людьми друг друга И. Канта. В-четвертых, идея радикального федерализма Ж.-П. Прудона, если ее интерпретировать как радикальный персонализм, т.е. как субъект федерации имеет максимально возможную свободу в составе государства, но остается его частью, так и человек обладает максимально возможной свободой и независимостью, но является неотъемлемой частью общества [7, с. 5-158]. И все эти вопросы – мышление, диалог, взаимное уважение, свобода и независимость личности в обществе интересовали амурского тренера в его практической деятельности.

В педагогику одну из систем личностноориентированного обучения (в области школьной географии), например, разработала и внедрила исследователь Ю.С. Репринцева [12]. Исследователь показала, что «личностные образовательные результаты – это достижения в личностном развитии школьников, формирование всесторонне образованной, инициативной и успешной личности, обладающей систе-

мой современных мировоззренческих взглядов, ценностных ориентаций, идейно-нравственных, культурных и этических принципов и норм поведения» [12, с. 24]. Таких результатов, как показала Ю.С. Репринцева, можно добиться за счет ценностного самоопределения учащихся. Так же, как показала исследователь, «пространством ценностного самоопределения обучающихся мы понимаем своеобразный «полигон» общезначимых ценностей, обеспечивающий процесс поиска, выбора, присвоения и проектирования систем ценностей, приоритетных для личностного развития и самореализации школьников» [12, с. 42]. По сути таких же результатов добивался Геннадий Афанасьевич за счет уважения к ученикам, привития интереса к шахматам, обсуждения проблем шахмат, истории России и особенностей «человеческого» мышления, ведь тем самым он вводил учеников в круг общечеловеческих ценностей.

Кроме того, методы построения личностного взаимодействия Геннадия Афанасьевича с учениками можно рассмотреть в контексте философской и психологической проблематики диалога. Говоря педагогическим языком, Г.А. Матвеев позиционировал взаимоотношения тренер-ученик как субъект-субъектные, а не субъект-объектные. В этом смысле с философской и психологической точек зрения в данном случае подразумевается диалог «Я» и «Ты» как равных личностей, но с четким распределением ролей педагога (тренера) и ученика. Как можно понять из работ М. Хайдеггера [14; 15], становление диалогической философии необходимо отсчитывать с того момента как сущее стало рассматриваться в качестве ценности и отношения личностей между собой приобрели ценностный характер. Это случилось в XIX веке в трудах Г. Лотце. В XX веке проблемы диалога и ценностей в той или степени исследовали Э. Гуссерль, неокантианцы (в т.ч. Г. Зиммель), М. Бубер, М.М. Бахтин, Э. Мунье, Ж. Лакруа, М. де Унамуно, Н.А. Бердяев и др.

Таким образом, в своей тренерской практике Геннадий Афанасьевич выстроил педагогическое взаимодействие с учениками как субъект-субъектное диалогическое взаимодействие, приобщал учащихся к ценностям мировой и отечественной культуры, исходил из образовательных приоритетов воспитанников, чем внес неопределимый вклад в их личностный рост и развитие.

Заключение

Подводя итог всему сказанному, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, Геннадий Афанасьевич в своей профессиональной деятельности показал себя талантливой и сильной личностью; он являлся примером развития собственного шахматного мышления, построения глубокого межличностного субъект-субъектного взаимодействия с учениками, реализации своего шахматного и тренерского таланта.

Во-вторых, Г.А. Матвеев ценил свой собственный тренерский (педагогический) и шахматный опыт, стремился им поделиться и вырастить талантливых шахматистов, которые впоследствии смогут обу-

чать шахматам других (например, по тренерскому пути пошел внук Геннадия Афанасьевича Евгений Матвеев).

В-третьих, процесс развития шахматного мышления учеников Г.А. Матвеев строил исходя из особенностей человеческого сознания: шахматное мышление развивается и формируется как результат практики, изучения теории, использования языка и речи. Человек способен как применять знакомые алгоритмы в известных и неизвестных ситуациях, так и формировать новые алгоритмы, когда старые не подходят и есть постоянный недостаток информации.

В-четвертых, в своей педагогической деятельности Геннадий Афанасьевич опирался на принципы и методы, которые можно отнести к личностноориентированной педагогике: обучение носило индивидуализированный и диалогический характер, удовлетворялись образовательные и личностные потребности учащихся, обязательное внимание уделялось эмоционально-ценностному аспекту личности учащихся.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Благовещенские шахматисты почтили память заслуженного тренера по шахматам Геннадия Матвеева. URL: <http://amursport.ru/blog/2016/11/15/blagoveshhenskie-shahmatisty-pochtili-pamyat-zasluzhennogo-trenera-gennadiya-matveeva/> (дата обращения 12.09.2021).
2. В Благовещенске скончался заслуженный тренер по шахматам Геннадий Матвеев. URL: <https://www.amur.info/news/2016/08/22/114855> (дата обращения 12.09.2021).
3. Воронин А. Матвеев Г.А. Презентация. 25 апреля 2021 г. Мемориал Г.А. Матвеева. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Lxkg3chk5Y0> (дата обращения 20.09.2021).
4. Дмитриенко Н.О. Поэтапное формирование умственных действий на уроках изобразительного искусства в начальной школе. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/11PMN115.pdf>
5. Дофман И.Д. Метод в шахматах. Динамика и статика. М.: Типография «Новости», 2007. 240 с.
6. Котов А. Тайны мышления шахматиста. М., Всероссийский шахматный клуб, 1970. 161 с.
7. Лакруа Ж. Избранное: персонализм. М., Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. 608 с.
8. Мемориал Матвеева. Режим доступа URL: <https://amurchess.ru/?p=2805>
9. Миролобов А. К понятию копинг-стратегии поведения. Режим доступа URL: http://ysu.am/files/08A_Mirbolok.pdf (дата обращения 12.09.2021).
10. Пенроуз Р. Тени разума. В поисках науки о сознании. М., Ижевск, Институт компьютерных исследований, 2005. 688 с.
11. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. Психология интеллекта. Генезис числа у ребенка. Логика и психология. М., Просвещение, 1969. 659 с.

12. Репринцева Ю.С. Концепция ценностного самоопределения обучающихся в процессе изучения школьной географии: автореф. ... дисс. д-ра пед. н. М., МПГУ, 2018. 50 с.
13. Сильвойник А. В Благовещенске проверили турнир по быстрым шахматам. URL: <https://gtrkamur.ru/news/2021/09/18/185877> (дата обращения 12.09.2021).
14. Хайдеггер М. Время картины мира // Время и бытие: Статьи и выступления. М.: Республика, 1993. 447 с.
15. Хайдеггер М. Что такое метафизика? М.: Академический проспект, 2013. 288 с.
16. Хакимов А. Мат от Неверова // Амурская правда. URL: <https://ampravda.ru/2010/07/20/026619.html> (дата обращения 12.09.2021).
17. Kozenko, Evgeniy / Profile info // International Chess Federation. URL: <https://ratings.fide.com/profile/4196813> (дата обращения 12.09.2021).
18. Matveev, Evgeniy / Profile info // International Chess Federation. URL: <https://ratings.fide.com/profile/4174186> (дата обращения 12.09.2021).
19. Neverov, Anatoly / Profile info // International Chess Federation. URL: <https://ratings.fide.com/profile/4113489> (дата обращения 12.09.2021).
20. Prosvirnov, Sergei / Profile info // International Chess Federation. URL: <https://ratings.fide.com/profile/4133625> (дата обращения 12.09.2021).

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Blagoveshhenskie shahmatisty pochtily pamjat' zaslužennogo trenera po shahmatam Gen-nadija Matveeva. URL: <http://amursport.ru/blog/2016/11/15/blagoveshhenskie-shahmatisty-pochtily-pamyat-zasluzhennogo-trenera-gennadiya-matveeva/> (data obrashhenija 12.09.2021).
2. V Blagoveshhenske skonchalsja zaslužennyj trener po shahmatam Gennadij Matveev. URL: <https://www.amur.info/news/2016/08/22/114855> (data obrashhenija 12.09.2021).
3. Voronin A. Matveev G.A. Prezentacija. 25 aprelja 2021 g. Memorial G.A. Matveeva. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Lxkg3chk5Y0> (data obrashhenija 20.09.2021).
4. Dmitrienko N.O. Pojetapnoe formirovanie umstvennyh dejstvij na urokah izobrazitel'nogo iskusstva v nachal'noj shkole. URL: <http://mir-nauki.com/PDF/11PMN115.pdf>
5. Dofman I.D. Metod v shahmatah. Dinamika i statika. M.: Tipografija «Novosti», 2007. 240 s.
6. Kotov A. Tajny myshlenija shahmatista. M., Vserossijskij shahmatnyj klub, 1970. 161 s.
7. Lakrua Zh. Izbrannoe: personalizm. M., Rossijskaja političeskaja jenciklopedija (ROSSPJeN), 2004. 608c
8. Memorial Matveeva. Rezhim dostupa URL: <https://amurchess.ru/?p=2805>
9. Miroljubov A. K ponjatiju koping-strategii povedenija. Rezhim dostupa URL: http://ysu.am/files/08A_Mirbolok.pdf (data obrashhenija 12.09.2021).
10. Penrouz R. Teni razuma. V poiskah nauki o soznanii. M., Izhevsk, Institut komp'ju-ternyh issledovanij, 2005. 688 s.
11. Piazhe Zh. Izbrannye psihologičeskie trudy. Psihologija intellekta. Genezis čisla u rebenka. Logika i psihologija. M., Prosveshhenie, 1969. 659 s.
12. Reprinceva Ju.S. Konceptija cennostnogo samoopredelenija obučajushhihsja v processe izuchenija shkol'noj geografii: avtoref. ... diss. d-ra ped. n. M., MPGU, 2018. 50 s.
13. Sil'vojnuk A. V Blagoveshhenske proverili turnir po bystryim shahmatam. URL: <https://gtrkamur.ru/news/2021/09/18/185877> (data obrashhenija 12.09.2021).
14. Hajdegger M. Vremja kartiny mira // Vremja i bytie: Stat'i i vystupenija. M.: Res-publika, 1993. 447s.
15. Hajdegger M. Chto takoe metafizika? M.: Akademicheskij prospekt, 2013. 288 s.
16. Hakimov A. Mat ot Neverova // Amurskaja pravda. URL: <https://ampravda.ru/2010/07/20/026619.html> (data obrashhenija 12.09.2021).
17. Kozenko, Evgeniy / Profile info // International Chess Federation. URL: <https://ratings.fide.com/profile/4196813> (data obrashhenija 12.09.2021).

-
18. Matveev, Evgeniy / Profile info // International Chess Federation. URL: <https://ratings.fide.com/profile/4174186> (data obrashhenija 12.09.2021).
 19. Neverov, Anatoly / Profile info // International Chess Federation. URL: <https://ratings.fide.com/profile/4113489> (data obrashhenija 12.09.2021).
 20. Prosvirnov, Sergei / Profile info // International Chess Federation. URL: <https://ratings.fide.com/profile/4133625> (data obrashhenija 12.09.2021).

Поступила в редакцию 18.09.2021.

Принята к публикации 21.09.2021.

Для цитирования:

Эзри Г.К. Личностноориентированная педагогика и шахматы (памяти Матвеева Геннадия Афанасьевича) // Гуманитарный научный вестник. 2021. №9. С. 69-78. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2021/09/Ezri.pdf>