


ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ



<https://doi.org/10.5281/zenodo.5503755>
УДК 32.019.51

Арапов И.А.

Арапов Илья Алексеевич, Санкт-Петербургский государственный университет, Россия, 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная д. 7-9. Email: iara2013@ya.ru.

Подготовка «оранжевой революции»: публичная дипломатия США на Украине в 1996-2004 гг

Аннотация. В 1996 г. Украина стала новой приоритетной страной для американской публичной дипломатии на постсоветском пространстве. Устанавливая контроль над Украиной, США, по сути, препятствовали возрождению российского империализма, таким образом, укрепляя свое собственное господство во всем мире. Как показало время, Соединенным Штатам в итоге удалось увести данную страну из-под влияния России, и публичная дипломатия сыграла в этом отнюдь не самую последнюю роль. В частности, этого удалось достичь посредством обучения молодых лидеров, финансирования политического строительства, создания независимых СМИ и НПО, а также продвижения интернет-технологий.

Ключевые слова: США, Россия, Украина, «Оранжевая революция», публичная дипломатия, политическое строительство, империализм, НПО, независимые СМИ, цифровая дипломатия.

Арапов И.А.

Ilya Alekseevich Arapov, Master's student. Saint Petersburg State University, Russia, 199034, Saint Petersburg, 7-9 Universitetskaya Embankment. Email: iara2013@ya.ru.

Preparing the Orange Revolution: US Public Diplomacy in Ukraine 1996-2004

Abstract. In 1996, Ukraine became a new priority country for American public diplomacy in the post-Soviet space. By establishing control over Ukraine, the United States, in fact, prevented the revival of Russian imperialism, thus strengthening its own dominance throughout the world. As time shows, the United States eventually managed to tear this country away from the influence of Russia, and public diplomacy played an important role in this. In particular, this was achieved through the training of young leaders, the financing of political construction, the creation of independent media and NGOs, as well as the promotion of Internet technologies.

Key words: USA, Russia, Ukraine, "Orange Revolution", public diplomacy, political construction, imperialism, NGOs, independent media, digital diplomacy.

После распада Советского Союза американская публичная дипломатия находилась в упадочном состоянии. В американском обществе активно обсуждалась необходимость в программах публичной дипломатии после того, как исчез главный идеологический противник США - СССР, а либерализм стал господствующей практикой во всем мире.

Несмотря на то, что финансирование программ публичной дипломатии США на Ближнем Востоке и в Латинской Америке резко сократилось в период с 1993 по 2000 гг., по инициативе Президента США Дж. Буша старшего в 1992 г. был принят закон «Акт в поддержку демократии» (Freedom Support Act), который был нацелен на демократизацию постсоветских стран [7]. Сумма финансирования составила более 2 млрд. долл. США [5].

Изначально, Россия, наряду с Украиной, Арменией и Киргизией, входила в число приоритетных стран. Однако в 1995-1996 гг. произошла смена приоритетов. Перед внешней политикой США встала новая цель, которая, по своей сути, являлась старой – ликвидировать влияние России на постсоветском пространстве. Появление данной цели в середине 90-х гг. объясняется тем, что правительство США продолжало рассматривать РФ как империю и крайне опасалось возобновления и усиления ее влияния на страны бывшего Советского Союза. Возрождение американского империализма США видели в том, что Россия вела войну в Чечне, а также в том, что она все еще пыталась оказывать воздействие на бывшие страны СССР [8]. Это стало причиной сокращения финансирования программ публичной дипломатии США в России и перемещения этих средств в страны постсоветского пространства для того, чтобы обеспечить их полную политическую и экономическую независимость от влияния России.

Исходя из новой внешнеполитической цели, Украина стала новой приоритетной страной для американской публичной дипломатии. На 1996 г. финансиру-

емые программы публичной дипломатии на всем постсоветском пространстве составляло 641 млн. долл. США. Из этой суммы только 225 млн приходилось на Украину [6]. Значимость Украины для американской внешней политики, в первую очередь, объясняется ее геополитическим значением. Это подтверждает геополитическая концепция, озвученная Х.Д. Маккиндером. В соответствии с ней, пространство Балто-Черноморья находится в самом центре «Хартленда», контроль над которым обеспечивает контроль над всем миром [2, с. 135]. Кроме того, его последователь, З. Бжезинский в своей книге «Великая шахматная доска» утверждает следующее: «Украина, новое и важное пространство на евразийской шахматной доске, является геополитическим центром, потому что само ее существование как независимого государства помогает трансформировать Россию. Без Украины Россия перестает быть евразийской империей» [1]. Устанавливая контроль над Украиной, США, по сути, препятствовали возрождению российского империализма, таким образом, укрепляя свое собственное господство во всем мире. Как показывает время, Соединенным Штатам в итоге удалось «оторвать» данную страну от влияния России, и публичная дипломатия сыграла в этом отнюдь не самую последнюю роль.

Данный факт ставит на повестку дня вопрос о том, в чем же заключалась эффективность публичной дипломатии США на Украине. Именно этой проблеме посвящена данная работа.

С 1996 г. Агентство по международному развитию США (АМР), которое с начала 90-х гг. занималось политической и экономической трансформацией постсоветского пространства, осуществляло все направления публичной дипломатии США на Украине. АМР действовало опосредованно, предоставляя ассигнованные средства организациям-партнерам, которые активно действовали на Украине. Партнеры АМР, в свою очередь, распределяли гранты украинским НПО.

Отчет Госдепартамента указывает на то, что перед публичной дипломатией была поставлена цель изменить политический режим на Украине [12]. Это предполагалось осуществить посредством создания новых партий, которые в последствие могли бы создать полноценную демократическую коалицию, посредством обучения наблюдателей для выборов, создания независимых СМИ и, конечно, через тесное взаимодействие с украинской молодежью. Это стало направлениями публичной дипломатии США на Украине.

Значительную роль в реализации данных направлений сыграли американские образовательные программы. Эффективность использования образовательных программ для достижения политических целей была осознана правительством США еще в середине XX в. Весьма полезным в данном смысле оказалась работа доктора исторических наук Цветковой Н.А. «Cultural Imperialism: международная образовательная политика США в годы «холодной войны» в которой автор пишет, что образовательные программы представляют собой эффективный механизм формирования лояльных групп зарубежного общества. Благодаря образовательным программам удавалось привлекать те слои зарубежного общества, которые могли бы принести политические дивиденды для интересов США. Не менее важно, что образовательные программы оказывали непосредственное влияние на изменение политической культуры и на установление консенсуса с американским обществом [4, с. 171]. Американские программы обучения преследовали те же самые цели на Украине. На всем постсоветском пространстве на Украине наблюдался самый заметный рост участников в политических программах обучения публичной дипломатии США. Например, около 20 000 украинцев было вовлечено в политическое обучение к 2004 г. Целевой аудиторией всегда являлись молодые лидеры с политическими устремлениями. Они прививали американские ценности и создавали основу для демократической трансформации страны.

В ходе своей работы, АМР определило, что демократическая процедура выборов и функционирование партий на Украине не отвечает демократическим стандартам. В связи с этим, Агентство в середине 1990-ых гг. разработало масштабную программу «Political Process and Party-Building Program», которая предполагала обучение политических лидеров Украины тому, как создавать демократические партийные и политические коалиции. На эти цели выделялось 83 млн. долл. США ежегодно [13]. К 2004 г. по данной программе было обучено более 20 000 украинских активистов, но большая часть из них была вовлечена только в начале 2000-ых гг. Так, только в 2002 г. обучение прошли 2 100 активистов.

Национальный республиканский институт и Международный демократический институт, в основном, взаимодействовали с молодыми политиками в регионах Украины, обучая их политическим технологиям и механизмам проведения уличных манифестаций. Другим направлением их деятельности являлось вовлечение женщин в политический процесс страны. В 2002 г. 100 активных партийцев и около 200 политических активисток прошли обучение по выборным технологиям [10].

Параллельно шел процесс обучения наблюдателей для выборов. По программе Агентства по международному развитию США «The Elections and Political Process Project (EP3)» было обучено 25 000 членов политических партий, которые стали членами избирательных комиссий и работниками избирательных участков. Данная программа также предполагала выделение грантов социальным группам, которые занимались обучением наблюдателей для выборов. В дополнение, не менее интересным является то, что проводились тренинги для адвокатов, журналистов и судей, которые должны были вовремя освещать нарушения на выборах.

АМР тесно взаимодействовало с Центральной избирательной комиссией Украины и предоставляло ей внушительную техническую помощь. Это, фактиче-

ски, предоставляло Агентству возможность влиять на деятельность ЦИК Украины.

Кроме того, был создан и профинансирован Комитет избирателей Украины, который контролировал деятельность Центральной избирательной комиссии, а также самого правительства. По оценкам американских экспертов, Комитет сыграл ключевую роль в наблюдении за парламентскими выборами в 2002 г., а также в освящении нарушений на этих выборах [10].

Создание демократических партий и коалиций стало одним из самых успешных направлений публичной дипломатии США на Украине. Удалось не только обучить будущих лидеров партий, ориентированных на США, интегрировать женщин в политическое развитие страны, но и создать необходимые условия для контроля над избирательным процессом.

Одновременно с созданием партий, шел процесс формирования неправительственных организаций, ориентированных на вовлечение молодежи. В 2000 г. была инициирована программа «Next Generation Initiative», благодаря которой в этом же году удалось дополнительно вовлечь более 400 молодых украинцев в политическое обучение в рамках образовательных обменов и программы «Future Leaders Exchange» [13].

Наиболее эффективно в сфере поддержки молодежных НПО действовала организация-партнер Агентства по международному развитию США Counterpart Alliance for Partnership. Главной целью Альянса являлось создание политических молодежных НПО и их координация посредством создания коалиции. К 2002 г. организация выделила на эти цели более чем 26 млн. долл. США [10]. Результаты исследования Цветковой Н.А. и Ярыгина Г.О. показывают, что выделяемые Конгрессом США гранты привели к образованию около 200 молодежных неправительственных организаций, специализировавшихся на партийной борьбе. Они входили в сеть Альянса и стали мобилизационным ресурсом правительства США и украин-

ских демократических партий для проведения уличных акций или манифестаций.

Не менее активно в сфере поддержки молодежных НПО действовал фонд «Freedom House», который инициировал проект под название «Партнерство за реформирование Украины» (Partnership for Reform in Ukraine). Проект был направлен на стимулирование развития молодежных НПО посредством изменения законодательства. В частности, организация провела множество конференций с украинскими законодателями, на которых неоднократно подчеркивалась необходимость принятия более дружественных к НПО законов. Подобный закон впоследствии был принят [13].

Реализация данного направления публичной дипломатии США на Украине в период с 1996-го по 2004 г. также представляется достаточно успешной. Удалось создать около 200 молодежных НПО и сформировать из них коалицию. Впоследствии украинские молодежные НПО, по оценке США, сыграли ключевую роль в мобилизации населения на протесты в 2004 г. [9].

Для проведения успешных демократических выборов были необходимы независимые СМИ. Однако, реализация данного направления была отнюдь не самой простой для Агентства по международному развитию США. Это объясняется тем, что украинские власти были не восприимчивы к этому проекту и продолжали оказывать давление на независимые медиа-компании. В связи с этим Агентство инициировало специальную программу «Media Legal Defense and Education Program», которая предусматривала обучение журналистов, адвокатов и судей нормам свободы слова. Не менее интересно, что по этой программе ресурсные центры Агентства предоставляли неформальные советы и консультации независимым журналистам, осуществляли обзор статей перед непосредственной публикацией, а также могли полностью или частично оплатить защиту журналиста в суде [13].

Одной из важнейших ресурсных организацией Агентства в этой области был Центр независимых СМИ. Центр распределял гранты независимым интернет-изданиям, телеканалам и радиоточкам и обучал их репортеров в прозападном духе [11].

Другим важным ресурсным центром в этой сфере был Фонд развития СМИ, который выделял гранты независимым газетам, радио- и телеканалам, самостийным журналистам, а также НПО, которые занимались мониторингом соблюдения свободы прессы и соблюдения прав журналистов. Только с 2001-го по 2002 г. Фонд выделил 45 грантов на общую сумму в 650 000 долл. США.

Финансовая, техническая и юридическая поддержка США позволила независимым СМИ продолжать свою деятельность. Постепенно независимые телеканалы вышли на центральное телевидение, а некоторые проекты США стали пользоваться особой популярностью. Одним из них был вебсайт «Телекритика», который предоставлял независимую информацию, осуществлял анализ контента украинских телевизионных программ и освещал изменения в законодательной сфере, касающиеся вещания [10]. В 2003 г. за счет средств США также была создана радиопрограмма «Дневник реформ», которую слушало более 5 млн украинцев ежедневно [13].

Несмотря на давление со стороны правительства Украины, публичной дипломатии США удалось создать независимые СМИ, которые, пользуясь широкой популярностью среди украинского населения, могли освещать информацию в нужном ключе или мобилизовать населения на возможные манифестации.

Исследуя данную проблему, становится очевидно, что публичная дипломатия США также стремилась вовлечь наиболее активные части украинского общества в Интернет. Данное направление начало активно развиваться в 2000-е гг. В частности, в 2002 г. Посольство США в Киеве инициировало специальную программу «Library Electronic Access

Program», по которой правительство США предоставляло гранты украинским библиотекам для создания интернет-центров. К 2004 г. на эти цели было выделено около 3 млн. долл. США и создан 71 интернет-центр в библиотеках по всей Украине. По оценкам американских экспертов общее количество посетителей за месяц достигало 100 000 человек. По большей части это была молодежь и студенты, которая осваивала недавно появившиеся социальные сети [9]. Подобные программы позволяли правительству США установить контакт с украинской молодежью, направить ей свое послание и, таким образом, внушить американские ценности. Интернет также позволял правительству США более эффективно мобилизовать украинскую молодежь на протестные акции.

Следует сказать, что подобная политика говорит о том, что правительство США уже в начале 2000-ых гг. начало осознавать всю значимость концепции о стратегической коммуникации, которая заключается в распространении политического влияния государства через поддержание контакта и передачу информации целевой аудитории в том или ином государстве.

Подводя итоги данной работы, следует отметить, что эффективность публичной дипломатии США заключалась в тех методах, которые использовали Агентство по международному развитию и его ресурсные центры для того, чтобы достичь демократического перевоплощения Украины.

Агентство по международному развитию и его ресурсные центры вовлекали политическую элиту и молодых лидеров Украины в политическое обучение, организовывали различные семинары и конференции с представителями украинской власти для того, чтобы изменить законодательство страны. Впоследствии были изменены законы о выборах и НПО, что создало основу для демократической трансформации Украины.

Кроме того, не менее эффективным представляется взаимодействие США с украинской молодежью, которая оказалась

наиболее восприимчива к американским ценностям. Для нее создавались многочисленные неправительственные организации. Именно она была задействована в политическом обучении, перед которым ставилась цель научить моделям поведения во время уличных протестов и акций. США успешно расширяли взаимодействие с украинской молодежью через Интернет, что, в итоге, делало ее ближе к США, чем к своему собственному правительству. Все это в совокупности сделало молодых людей наиболее эффективным мобилизационным ресурсом США на территории Украины.

Более того, создавались независимые газеты, телеканалы, радиоточки и новостные интернет-сайты. Независимым медиакомпаниям была предоставлена масштабная финансовая, техническая и юридическая помощь, которая позволила, несмотря на давление со стороны украинского правительства, продолжать свою деятельность и стать популярными среди украинского населения. Впоследствии независимые СМИ были мобилизованы правительством

США на создание информационного фона во время «оранжевой революции».

Наконец, США выделяли огромные средства для обучения лидеров партий, наблюдателей, журналистов, адвокатов и судей, на которых США опирались во время выборов и протестных движений в 2004 г.

Наиболее важным аспектом в контексте данной проблемы является то, что США, реализуя публичную дипломатию на Украине, в основном опирались на образование, которое стало эффективным инструментом воздействия на политическую культуру украинцев. Благодаря образовательным программам, которые вовлекали наиболее активные части украинского общества удалось нарушить ту идентичность с Россией, которая существовала в годы Советского Союза и находилась в ослабленном состоянии после его распада. Это позволяет утверждать, что публичная дипломатия США на Украине привела к некому культурному сдвигу на постсоветском пространстве, что повысило спрос на американские ценности и усилило политическое влияние США в данном регионе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М. 1998. URL: <http://lib.ru/POLITOLOG/AMERICA/bzhezinskij.txt> (дата обращения: 02.05.2021).
2. Маккиндер Х.Д. Демократические идеалы и реальность // Полис. Политические исследования. 2011. №2. С. 134-144.
3. Наумов А.О. Традиционные и новые медиа как акторы «цветных революций» // Дискурс Пи. Парадигмы и процессы. М. 2018. № 3-4 (32-33). URL: http://madipi.ru/images/discourse-pi/32-33/articles/08_79-87.pdf (дата обращения: 02.05.2021).
4. Цветкова Н.А. Cultural Imperialism: международная образовательная политика США в годы «холодной войны». СПб. 2007. 197 с.
5. Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Act of 1992. H.R. 2621-102. URL: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/house-bill/2621/text> (дата обращения: 02.05.2021).
6. Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Act of 1996. PL 104-107. URL: <https://www.congress.gov/104/plaws/publ107/PLAW-104publ107.pdf> (дата обращения: 02.05.2021).
7. Freedom Support Act of 1992. PL 102-511. URL: <https://fas.org/nuke/control/ctr/docs/s2532.html> (дата обращения: 02.05.2021).
8. Prospects for a New Russian Imperialism. Congressional Record. Extension of Remarks. 1993. URL: <https://webarchive.loc.gov/congressional-record/20160308152548/http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/C?r103:./temp/~r103G2w5V9> (дата обращения: 02.05.2021).

9. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia. Annual Report. FY 2004. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. 2005. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/eur/rls/rpt/55799.htm> (дата обращения: 02.05.2021).
10. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia. Annual Report. FY 2002. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. 2003. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm> (дата обращения: 02.05.2021).
11. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia. Annual Report. FY 2003. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. 2004. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/eur/rls/rpt/37672.htm> (дата обращения: 02.05.2021).
12. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union. Annual Report. FY 1996. Department of State. The Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS. 1997. URL: https://www.fpa.org/usr_doc/37315.pdf (дата обращения: 02.05.2021).
13. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union. Annual Report. FY 2000. Department of State. The Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS. 2001. URL: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/2377.pdf> (дата обращения: 02.05.2021).

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Bzhezinskij Z. Velikaja shahmatnaja doska. Gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskie imperativy. M. 1998. URL: <http://lib.ru/POLITOLOG/AMERICA/bzhezinskij.txt> (дата обращения: 02.05.2021).
2. Makkinder H.D. Demokraticheskie idealy i real'nost' // Polis. Politicheskie issle-dovanija. 2011. №2. С. 134-144.
3. Naumov A.O. Tradicionnye i novye media kak aktory «cvetnyh revoljucij» // Diskurs Pi. Paradigmy i processy. M. 2018. № 3-4 (32-33). URL: http://madipi.ru/images/discourse-pi/32-33/articles/08_79-87.pdf (дата обращения: 02.05.2021).
4. Cvetkova N.A. Cultural Imperialism: mezhdunarodnaja obrazovatel'naja politika SShA v gody «holodnoj vojny». SPb. 2007. 197 s.
5. Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Act of 1992. H.R. 2621-102. URL: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/house-bill/2621/text> (дата обращения: 02.05.2021).
6. Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Act of 1996. PL 104-107. URL: <https://www.congress.gov/104/plaws/publ107/PLAW-104publ107.pdf> (дата обращения: 02.05.2021).
7. Freedom Support Act of 1992. PL 102-511. URL: <https://fas.org/nuke/control/ctr/docs/s2532.html> (дата обращения: 02.05.2021).
8. Prospects for a New Russian Imperialism. Congressional Record. Extension of Remarks. 1993. URL: <https://webarchive.loc.gov/congressional-record/20160308152548/http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/C?r103:./temp/~r103G2w5V9> (дата обращения: 02.05.2021).
9. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia. Annual Report. FY 2004. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. 2005. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/eur/rls/rpt/55799.htm> (дата обращения: 02.05.2021).
10. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia. Annual Report. FY 2002. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. 2003. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm> (дата обращения: 02.05.2021).
11. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia. Annual Report. FY 2003. Department of State. Bureau of European and Eurasian Affairs. 2004. URL: <https://2009-2017.state.gov/p/eur/rls/rpt/37672.htm> (дата обращения: 02.05.2021).
12. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union. Annual Report. FY 1996. Department of State. The Office of the Coordinator of U.S. Assistance to the NIS. 1997. URL: https://www.fpa.org/usr_doc/37315.pdf (дата обращения: 02.05.2021).
13. U.S. Government Assistance to and Cooperative Activities with the New Independent States of the Former Soviet Union. Annual Report. FY 2000. Department of State. The Office of the Coordinator of

U.S. Assistance to the NIS. 2001. URL: <https://2009-2017.state.gov/documents/organization/2377.pdf>
(data obrashhenija: 02.05.2021).

Поступила в редакцию 19.08.2021.
Принята к публикации 21.08.2021.

Для цитирования:

Арапов И.А. Подготовка «оранжевой революции»: публичная дипломатия США на Украине в 1996-2004 гг // Гуманитарный научный вестник. 2021. №8. С.96-103. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2021/08/Arapov.pdf>