

<https://doi.org/10.5281/zenodo.5084591>

УДК 343

Корябин А.О.

Корябин Алексей Олегович, Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина
Россия, г. Рязань, ул. Свободы 46, 390000, E-mail: ilya-yakovlev-1990@yandex.ru.

Особенности ответственности соучастников при добровольном отказе от преступления

Аннотация. В настоящем исследовании анализируются положения уголовного закона, регулирующие проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности при добровольном отказе от совершения преступления. В данной статье автором рассматриваются особенности добровольного отказа соучастников от преступления. Затрагиваются дискуссионные вопросы добровольного отказа соисполнителей. Рассмотрены отличия условий добровольного отказа организатора, подстрекателя и пособника, способы добровольного отказа соучастников. В целях определения дефиниции добровольного отказа соучастников преступления, необходимо развивать теоретическое представление об условиях его наличия. Предлагается формулировка законодательного совершенствования положений уголовного закона о добровольном отказе в определении добровольного отказа соисполнителей в зависимости от формы взаимодействия преступной группы. Проведен анализ российского и зарубежного законодательства в части установления четких разграничений при добровольном отказе для каждого соучастника.

Ключевые слова: добровольный отказ, преступление, соучастие, организатор, пособник, подстрекатель, соисполнитель.

Koryabin A.O.

Koryabin Alexey Olegovich, Ryazan State University named after S.A. Yesenin, Russia, Ryazan, st. Liberty 46, 390000, E-mail: ilya-yakovlev-1990@yandex.ru.

Peculiarities of liability of participants in voluntary refusal of crime

Abstract. This study analyzes the provisions of the criminal law that regulate the problematic issues of exemption from criminal liability in case of voluntary refusal to commit a crime. In this article, the author examines the features of the voluntary refusal of accomplices from the crime. Discussion issues of voluntary refusal of co-executors are touched upon. The differences in the conditions of voluntary refusal of the organizer, instigator and accomplice, methods of voluntary refusal of accomplices are considered. In order to define the definition of voluntary refusal of accomplices in a crime, it is necessary to develop a theoretical understanding of the conditions for its existence. The wording of the legislative improvement of the provisions of the criminal law on voluntary refusal in determining the voluntary refusal of co-perpetrators, depending on the form of interaction of the criminal group, is proposed. The analysis of Russian and foreign legislation in terms of establishing clear distinctions in case of voluntary refusal for each participant.

Key words: voluntary refusal, crime, complicity, organizer, accomplice, instigator, co-executor.

В соответствии со ст. 31 УК РФ добровольный отказ от совершения преступления возможен со стороны не только индивидуально действующего лица и исполнителя, но и таких соучастников, как организатор, подстрекатель и пособник.

В ч. 4 и 5 данной нормы регламентирован порядок добровольного отказа соучастников преступления. Исходя из того, что специфика добровольного отказа совместно действующих лиц и отказа индивидуально действующего лица имеет некоторые расхождения, эта область имеет отдельное закрепление. Специфика добровольного отказа соучастников преступления связана с особенностями совместной преступной деятельности, в которой задействованы два и более лица. В связи с этим назревает ряд вопросов связанных с периодом, до которого возможен добровольный отказ соучастников, как влияет такой отказ на одного соучастника и на других соучастников, в чем должен быть выражен добровольный отказ соучастника. Необходимо отметить, что основной фигурой соучастия, реализующей совместный преступный умысел, будет исполнитель.

Организатор, подстрекатель и пособник преступления могут отказаться от преступного посягательства до момента, когда есть еще такая возможность и у исполнителя. В связи с этим, устанавливая момент, до которого возможен добровольный отказ, необходимо основываться на положение добровольного отказа установленного в ч. 1 ст. 31 уголовного закона, поскольку оно применимо и к исполнителю. Так из него вытекает, что возможность отказа у исполнителя сохраняется на стадии приготовления и покушения, и, следовательно, такая возможность сохраняется и у всех соучастников.

Касаемо формы, в которой выражается добровольный отказ соучастника, то она определяется непосредственно характером участия лица в совместном совершаемом преступном деянии, т.е. ролью каждого соучастника. В данном случае,

добровольный отказ исполнителя и соисполнителя по своей форме будут совпадать с отказом индивидуально действующего лица, которое будет выражаться в воздержании от противоправных действий. В свою очередь подобный отказ организатора, подстрекателя и пособника будут отличаться, с учетом того, что вносимый вклад в совместное преступление осуществляется данными лицами до начала его совершения [3, с. 99]. Добровольный отказ рассматриваемых нами соучастников будет возможен в случае изъятия своего вклада из совместной противоправной деятельности, либо осуществление действий, предотвращающих совершение посягательства исполнителем.

В соответствии с ч. 4 исследуемой нами нормы, не будут подлежать уголовной ответственности организатор и подстрекатель, если они своевременно уведомят правоохранительные органы или же иным способом приостановят доведение задуманного до конца. Организатору, несомненно, как соучастнику принадлежат объединяющие и направляющие начала, направленные на организацию противозаконной совместной деятельности. И соответственно для добровольного отказа данного лица будет недостаточно просто прекращение организаторской деятельности, так как возникают ситуации, когда преступная деятельность продолжается и вне зависимости от организатора. Таким образом, организатор помимо действий предотвращающих преступные намерения, должен оповестить органы власти и тех лиц, в отношении которых возможно совершение преступных действий, а также предпринять попытки путем убеждения остальных соучастников отказаться от совершения преступления. Действия подстрекателя могут быть аналогичными действиям организатора, так как после склонения лица к преступным намерениям, для добровольного отказа он не может бездействовать.

Более того, если все попытки организатора и подстрекателя для приостановле-

ния преступления не привели к желаемому результату, то все предпринятые действия будут расцениваться как смягчающее обстоятельство. В теории уголовно права в основном выделяют такие способы добровольного отказа организатора и подстрекателя как: интеллектуальный [8, с. 237], физический [2, с. 22], своевременное уведомление органов власти [9, с. 85].

Интеллектуальное воздействие, по мнению многих авторов, заключается в убеждении, отказе уплаты вознаграждения, предупреждением о сообщении в случае продолжения преступных действий уведомить правоохранительные органы о таких намерениях и т.п. Путем оставления исполнителя без орудия и средств совершения преступления, а также установление непреодолимых препятствий и иное создание преград для доведения преступления до конца будут оказывать физическое воздействие. В случаях уведомления правоохранительных органов, то данное сообщение должно быть своевременным.

Для пособника же предусмотрены иные действия, так он обязан осуществить все зависящее от него, чтобы остановить приготовление и совершение преступного замысла. Такой подход законодателя объясняется различием выполняемых функций соучастников преступления. Это связано в первую очередь с тем, что способы пособничества весьма разнообразны, а само пособничество может быть осуществлено как в физической, так и в интеллектуальной форме. При физическом участии пособника, для добровольного отказа, им должен быть выполнен ряд действий связанных с изъятием предоставленных средств, орудий и предметов, способствующих доведению преступного замысла до конца. Что касается интеллектуального пособничества, здесь возникает ряд трудностей связанных с невозможностью вернуть предоставленные советы, рекомендации, указания и информацию по понятным причинам. В данном случае судом будут учитываться все предпринятые действия данным соучастником направленные на не доведение преступления до конца, и будут

расцениваться как смягчение уголовной ответственности в соответствии с ч. 5 ст. 31 УК, несмотря на отсутствие упоминания о пособнике. В таком случае, добровольный отказ данного соучастника будет исключением так как, пособник не должен предотвратить совершение преступления исполнителем для правомерности добровольного отказа [6, с. 211].

Кроме того, рассматривая добровольный отказ соучастников, важно учитывать тот момент, что любой из участников преступной деятельности может быть не ограничен функциями, присущих только одному виду соучастников. Это связано с тем, что соучастники в совместной преступной деятельности могут выполнять одновременно роли исполнителя и подстрекателя, в тоже время и пособника и исполнителя, либо же пособника и подстрекателя. Поэтому при добровольном отказе лицо обязано соответствовать поведению, характерному для тех функций, которые оно выполняло [1, с. 146].

Что же касается соисполнителя, то действующий уголовный закон в настоящий момент не предусматривает отдельной нормы, указывающей на особенности добровольного отказа исполнителя (соисполнителя). По своим формам добровольный отказ исполнителя совпадает с добровольным отказом самостоятельно лица. Практическая значимость унификации положений о добровольном отказе соисполнителя преступления, по нашему мнению необходима, поскольку добровольно отказаться от выполнения преступного замысла могут не все соисполнители. Так, по мнению некоторых авторов, добровольный отказ соисполнителя находится в неразрывной связи с группой, в рамках которой совершается преступление [3, с. 54].

Другие же основываются на возможности добровольного отказа соисполнителя, исходя из действий соисполнителя (было ли начато преступление) если да, то имеют ли его действия связь с достигнутым преступным результатом [5, с. 101].

Безусловно, в некоторых случаях добровольный отказ соисполнителя будет

завесить не только от прекращения доведения противоправных действий до конца (как в случае с индивидуальным субъектом), но и предотвратить совершение преступления другими соисполнителями. Естественно, не во всех случаях соисполнитель может достичь результата предотвращения преступления, и предлагаемые некоторыми исследователями освобождение от уголовной ответственности соисполнителя, только при условии, если он предотвратит запланированное остальными соисполнителями, является дискуссионным.

В данном случае считаем целесообразным согласиться с мнением А.И. Орловой, которая считает, что добровольный отказ соисполнителя должен признаваться в зависимости от того, в какой форме было совершено преступление группой лиц (по предварительному или без предварительного сговора) [7, с. 21]. В последнем, с учетом минимальной согласованности соучастников будет достаточно учитывать добровольный отказ соисполнителя по ч. 1 ст. 31 УК РФ.

С учетом сказанного, мы можем предложить, внести изменения в положения о добровольном отказе соисполнителя, который должен учитываться исходя из форм взаимодействия в преступной группе. В случаях если соисполнитель параллельно исполнял функции организатора, подстрекателя или пособника, добровольный отказ будет учитываться в соответствии с ч. 4 ст. 31 УК РФ.

Если обратиться к зарубежному законодательству, то можно заметить, что добровольный отказ соучастников преступления регламентирован несколько иначе чем, в российском уголовном законе.

Так согласно Главе 40.10 штата Нью-Йорк добровольный и полный отказ от преступной деятельности признается при обстоятельствах, если обвиняемый вышел из соучастия до совершения посягательства и предпринял все усилия для его предотвращения.

Глава 31 УК ФРГ гласит – не наказываются тот, кто добровольно:

- отказался от попытки склонить к преступлению и предотвратил преступное деяние совершаемое другим лицом;
- отказаться от намерения совершить преступление, после согласия на него;
- после согласия на совершение преступных действий, предотвратил преступление.

Абзац второй данной главы указывает на признание добровольного отказа, даже в случае доведения преступного намерения до конца, при условии, что лицо добровольно и настойчиво приложило все усилия для его предотвращения.

УК Дании указывает на применение добровольного отказа в случае, если соучастник предотвратил преступление или предпринял попытки, которые позволили бы его остановить, и если бы преступное деяние без его ведома уже не потерпело неудачу или не было иным образом предотвращено.

Итак, как мы видим, в законодательстве зарубежных государств отсутствует четкое разграничение добровольного отказа среди всех соучастников преступления, что по нашему мнению является серьезным упущением, с учетом того, что характер участия лиц в совместном совершении преступления отличается, и соответственно предъявляемые требования к добровольному отказу не могут быть одинаковыми.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беккер К.Е., Савостина С.А. Особенности добровольного отказа соучастников закон и общество: история, проблемы, перспективы 2016, С. 144-146.
2. Дронова Т.Н. О добровольном отказе исполнителя (соисполнителя) преступления / Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями, 2017 С. 20-22.

3. Желудаева А.Р. Особенности добровольного отказа соучастников преступления / Интернаука, 2017, С. 53-55.
4. Зыков Д. А., Шеслер А. В., Шеслер С. Е. Добровольный отказ соучастников при неоконченном преступлении / Вестник владимирского юридического института, 2018. С. 98-103
5. Кухтина Т.В., Щипанова Н.И. Оценка действий соучастников при добровольном отказе от преступления/ Проблемы права, 2017, С. 100-103.
6. Михалева Т.И. Актуальные проблемы регламентации добровольного отказа соучастников / Закон и правопорядок в третьем тысячелетии. 2016, С. 211-212.
7. Орлова А.И. Добровольный отказ от преступления: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Красноярск, 2007. — 21 с.
8. Панкратов М.В. Особенности ответственности соучастников при добровольном отказе и неоконченном преступлении. // Актуальные проблемы российского права. – 2012.–№ 4–С235–239.
9. Уманская А.А. особенности ответственности соучастников при добровольном отказе от преступления / уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности. 2020. С.83-88.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Bekker K.E., Savostina S.A. Osobennosti dobrovol'nogo otkaza souchastnikov zakon i obshhestvo: istorija, problemy, perspektivy 2016, S. 144-146.
2. Dronova T.N. O dobrovol'nom otkaze ispolnitelja (soispolnitelja) prestuplenija / Aktual'nye problemy bor'by s prestuplenijami i inymi pravonarushenijami, 2017 S. 20-22.
3. Zheludaeva A.R. Osobennosti dobrovol'nogo otkaza souchastnikov prestuplenija / In-ternauka, 2017, S. 53-55.
4. Zykov D. A., Shesler A. V., Shesler S. E. Dobrovol'nyj otkaz souchastnikov pri ne-okonchennom prestuplenii / Vestnik vladimirskogo juridicheskogo instituta, 2018. S. 98-103
5. Kuhtina T.V., Shhipanova N.I. Ocenka dejstvij souchastnikov pri dobrovol'nom otkaze ot prestuplenija/ Problemy prava, 2017, S. 100-103.
6. Mihaleva T.I. Aktual'nye problemy reglamentacii dobrovol'nogo otkaza souchastnikov / Zakon i pravoporjadok v tret'em tysjacheletii. 2016, S. 211-212.
7. Orlova A.I. Dobrovol'nyj otkaz ot prestuplenija: problemy teorii i praktiki : avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Krasnojarsk, 2007. — 21 s.
8. Pankratov M.V. Osobennosti otvetstvennosti souchastnikov pri dobrovol'nom otkaze i neokonchennom prestuplenii. // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. – 2012.–№ 4–S235–239.
9. Umanskaja A.A. osobennosti otvetstvennosti souchastnikov pri dobrovol'nom otkaze ot prestuplenija / ugolovno-pravovye i kriminologicheskie napravlenija protivodejstvija prestupnosti. 2020. S.83-88.

Поступила в редакцию 02.06.2021.

Принята к публикации 05.06.2021.

Для цитирования:

Корябин А.О. Особенности ответственности соучастников при добровольном отказе от преступления // Гуманитарный научный вестник. 2021. №6. С. 202-206. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2021/06/Koryabin.pdf>