

<https://doi.org/10.5281/zenodo.4911308>
УДК 94(470)"16/18"

Беспалёнок Е.Д.

Беспалёнок Елена Дмитриевна, кандидат исторических наук, доцент, Смоленский государственный университет, Россия, 214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, 4. E-mail: edbеспаленок@mail.ru.

Конфликты в повседневной жизни купечества провинциального города России XVIII века (на материалах Вязьмы)

Аннотация. В этой статье рассматривается одна из важнейших сторон повседневной жизни российского купечества XVIII века – конфликты. Различные проблемы, связанные с участием купечества в конфликтах, исследуются на основе архивных материалов, среди которых первое место занимают судебные дела купцов города Вязьмы из фонда Главного магистрата Российского государственного архива древних актов. Изучение конфликтов в повседневной жизни провинциального российского города XVIII века позволяет расширить представление о менталитете купечества, являвшегося одной из самых активных сторон в различных спорах.

Ключевые слова: купечество; конфликты; военные постой; повседневная жизнь; вексельные дела; женщины из купечества; бургомистры.

Bespalenok E.D.

Bespalenok Elena Dmitriyevna, candidate of historical Sciences, associate Professor, Smolensk State University, Russia, 214000, Smolensk, Przheval'skogo, 4. E-mail: edbеспаленок@mail.ru.

Conflicts in the Everyday Life of the Merchants of a Provincial city of Russia of the XVIII Century (based on the materials of Vyazma)

Abstract. The article examines one of the most important aspects of the everyday life of Russian merchants in the 18th century - conflicts. On the basis of archival materials, various problems associated with the participation of merchants in conflicts are investigated, among which the first place is taken by the court cases of the merchants of the city of Vyazma from the fund of the chief magistrate of the Russian State Archives. ancient acts. The study of conflicts in the everyday life of a provincial Russian city of the 18th century allows us to expand the understanding of the mentality of the merchants, who were one of the most active parties in various disputes.

Key words: merchants; conflicts; lodging of the military; everyday life; promissory notes; women from the merchant class; burgomasters.

Многочисленные и разнообразные социальные связи, активная предпринимательская деятельность, связанная с риском, порой, не только для состояния купца, но и для его жизни, высокая мобильность, – всё это было

тесно связано с конфликтами, возникавшими в повседневной жизни российского купечества XVIII века.

Исследование конфликтов в повседневной жизни провинциального российского города XVIII века позволяет суще-

ственно расширить представление о менталитете и повседневной жизни купечества, бывшего одной из самых активных сторон в различных спорах.

Современные историки не обошли своим вниманием проблему конфликтов в повседневной жизни купечества. Н.В. Козлова опубликовала исследование, посвященное спору по поводу раздела наследства московского купца Г. Чирьева [6]. Г.В. Ибнеева исследовала произошедший в Ярославле конфликт между купечеством и магистратом [5]. Автором данной статьи были изучены конфликты с участием купцов, причиной которых стали нарушения правил военных постоев в Смоленске и Вязьме [1].

Что являлось важным в жизни купцов, в чем был смысл противоречий, приводивших к конфликтам, кто участвовал в конфликтах с разных сторон, каким образом разрешались конфликты, – все это вопросы, которые будут рассмотрены в данной статье.

Источниками для исследования данной темы явились главным образом судебные материалы, сохранившиеся в фонде Главного магистрата Российского государственного архива древних актов. Это – 24 дела, датированные 1745-1781 годами. В Государственном архиве Смоленской области были найдены всего два дела, имеющих информацию, касающуюся проблем данного исследования: одно – в фонде Канцелярии смоленского губернатора, другое – в фонде Барышниковых. Для Смоленской губернии – это весьма ценные дела, так как архив губернского магистрата был утрачен после вступления французской армии в Смоленск в августе 1812 года.

Несмотря на ограниченность источниковой базы для исследуемого региона, найденные и изученные документы позволяют довольно полно представить картину повседневной жизни Вязьмы 40-80-х годов XVIII века и многочисленные и разнообразные конфликты, в которые было втянуто городское купечество в этот период.

В целом можно выделить несколько групп конфликтов по предметам и по участникам споров. Чаще всего предметом конфликтов, в которые вступали вяземские купцы, были вексельные долги, притеснения со стороны служащих магистрата и других людей, обремененных теми или иными казенными полномочиями, нарушение правил военного постоя, раздел наследства и другие земельные и имущественные споры, нарушение порядка в городе, конкуренция с иногородними купцами. Это деление условно, так как одно и то же дело могло относиться к разным группам одновременно.

По сторонам конфликта можно выделить шесть групп судебных дел. Противниками вяземских посадских людей (купцов) выступали иногородние купцы, военные постояльцы, представители власти, представители других сословий, чаще всего – дворянства. Споры происходили и внутри городского купеческого сообщества, как индивидуальные, так и коллективные. Особое место занимают споры, в которых одна или обе стороны – это женщины из купеческой среды, а также конфликты, в которых то или иное место занимали священники и другие люди, имевшие отношение к церкви.

Следует обратить внимание на то, что нередко на стороне купечества выступал Вяземский магистрат. Однако можно выделить и целую группу конфликтов, в которых, с одной стороны, выступало вяземское купечество – коллективно или индивидуально, а с другой – упомянутый историком XIX века С.М. Соловьевым бургомистр Вяземского магистрата Юдичев [24. С. 611, 612].

Вексельные дела вяземских купцов показывают, что они нередко становились должниками московских купцов, вероятно, более богатых. Причем некоторые из этих московских купцов были выходцами из Вязьмы. В 1752 году московский купец Иван Евдокимов подал иск против трех вяземских посадских людей, взявших у него в долг и не возвращавших ему от 33 до 45 рублей с 1748 года [8. Л. 1, 4, 7]. В 1765

году в Главном магистрате было слушано дело по челобитью московского первой гильдии купца Исаия Федорова сына Лелянова, в котором он писал: «В прошлом 1759-м году просил я, именованный, в Вяземском магистрате о взыскании с вяземских купцов Алексея Масленикова с товарищи по протестованным векселям денег – всего в шести тысяч ста одиннадцати рублей. И по оной моей прозбе Вяземскаго магистрата присутствующия, по злобе на меня, за определение меня Главным магистратом в московское купечество. И тех векселедавцов не сыскивали и никакого производства не чинили». Вяземские купцы Гаврила Руковишников с товарищи должны были ему еще 1277 рублей. В деле было представлено 64 векселей и протестов по ним от разных вяземских купцов, бывших должниками И. Лелянова с 1745 года. Среди должников был и младший брат Исаия Лелянова Иван Федоров сын Меншой Лелянов [16. Л. 1-18 об.].

Вексельные дела часто осложнялись тем, что держатели векселей передавали их третьим лицам, а также не отдавали деньги за купленные товары купцам, которых они считали своими должниками. Так поступил уже упомянутый Исаия Лелянов. В 1765 году в Смоленском губернском магистрате было заведено «судное дело вяземского купца Ивана Петрова сына Таторина с вяземским же купцом, которой ныне состоит в московском купечестве Исаем Федоровом сыном Леляновым в ыску на нем, Лелянове, в неотдаче за покупной у него, Таторина, товар – московского бою стрижиныя овчины да брусковую краску, всего по цене на пять сот тридцать четыре рубли восемьдесят копеек» [17. Л. 1].

В 1747 году вяземский купец Семен Григорьев сын Корасев, будучи в Санкт-Петербурге, дал вексель майору Г.В. Бизюкину на 300 рублей. Однако его попытка поправить дела с помощью этого займа не принесла С.Г. Корасеву успеха. Более того, в 1752 году, не вернув во время долг, он оказался перед угрозой продажи его имущества с публичного торга. Вяземский маги-

страт пытался защитить купца, но это привело только к дополнительным обвинениям в адрес магистрата в «закрывателстве оного Корасева от платежа по ...векселю» [9. Л. 1, 2, 6 об.].

Самым объемным делом, связанным с вексельным долгом, было дело по апелляции челобитной вяземского купца Акима Чамова. Оно велось с 1766 по 1781 год в Вязме, Смоленске и Москве. В нём – более 270 листов. «...Вяземской де купец Июда Дудов занел у него по дву векселям денег: по первому в 763-м декабря 18 – 156 рублей 20 копеек, по второму в 764-м годех февраля 1 чисел 330 рублей 55 копеек. А платеж по оным учинить написал: по первому – в два, по второму – в пять месяцев. Но токмо на тот срок реченных денег ему не отдал». Аким Чамов обвинил Вяземский магистрат в несправедливом отношении к нему, видя себя виновным только в позднем приходе на суд. Он общал, что его держали под караулом «более семи месяцев» [19. Л. 144-145 об.].

Эти и другие дела по вексельным долгам показывают, что конфликты возникали как между самими купцами, так и между купцами и дворянами, как между вязьмичами, так и между вязьмичами и иногородними предпринимателями. Обращает на себя внимание тот факт, что Вяземский магистрат чаще всего был на стороне вязьмичей, не желая их окончательного разорения.

Однако бывали и такие случаи, когда бургомистры и ратманы Вяземского магистрата притесняли местных купцов, руководствуясь только своими корыстными интересами.

Злоупотребления бургомистров и других служащих местного магистрата были причиной многих конфликтов в Вязме. Упомянутый Аким Чамов жаловался, что «оной вяземский магистрат, посягая на него, Чамова, учиня ему притеснения, содержа ево во оном вяземском магистрате под караулом в оковах.. «более семи месяцев». «И тем ево под караулом содержанием и неправым своим решением

довел до такого несостояния, что не токмо по купеческому ево промыслу более торг продолжать, но и пропитание имеет с нуждою» [19. Л. 145].

Особенно острыми были конфликты вяземских купцов с вяземским бургомистром Федором Трофимовым сыном Юдичевым. В 1760 году Ф.Т. Юдичев прислал в Главный магистрат доношение о том, что 21 февраля «в 1-ом часу пополудни, пришед в дом ево бес призыву, вяземской купец Иван Сидоров сын Борышников, собою и незнаемо с какова вымыслу, поносил ево непристойными словами» и обвинял Юдичева в незаконных взысканиях по векселям «для своей карысти... Причем, переменяясь в лице своем, намерен был учинить и драку». [13. Л. 1]. Следует заметить, что брань и драка в конфликтах вяземичей были обычным способом поведения. В ответ на обвинения И.С. Борышников написал челобитье, в котором объяснил не только причину данной ссоры, но и историю сложного конфликта, возникшего между ним и Юдичевым еще в 50-х годах XVIII века. Бургомистр вымогал у Борышникова лавку, доставшуюся купцу от его отца, приостанавливал на неопределенное время регистрацию купчих И.С. Борышникова «на покупные места», приказывал квартирмейстерам ставить в дом И. Борышникова «многократно, не по очереди, постоем разных чинов людей», каждый год заставлял «выборных из вяземского купечества к расположению подушных денег окладчиков» отягощать И. Борышникова излишними податями, незаконно отказывал в даче аттестатов для казенных и партикулярных подрядов, «отговариваясь, якобы и верить нечему», запрещал работным людям наниматься на работу к Борышникову. Наконец, в 1760 году бургомистр отказался выдавать купцу 2000 рублей, присланные ему «за поставленный им по подряду в рижские магазины провиант и овес». Юдичев объяснил, что И.С. Борышников не оплатил долг по векселю 1743 года, но долг был давно оплачен, а Юдичев не уничтожил вексель,

желая использовать его в своих махинациях [13. Л. 2-8].

Бургомистр Юдичев старался окружить себя верными людьми. И даже когда вяземское купечество выбрало в 1759 году на должность публичного нотариуса Якова Бубнова, он приложил много усилий, чтобы отменить это решение, так как выбранный был племянником его предшественника на посту бургомистра Т.Ф. Бубнова. Старания Юдичева оказались напрасными [12. Л. 1-13].

Уличенный в злоупотреблениях Ф.Т. Юдичев единолично принимал решение о наказании неугодного купца. Так, бургомистр приговорил к битью кнутом вяземского купца Федота Чертолина фактически не за нарушения, якобы допущенные им, «а за по злобе на него за поданное в Правителствующий Сенат на него прошение о смене... за непорядочные ево поступки». Ф. Чертолин был в числе этих челобитчиков [14. Л. 1 об.].

Злоупотребления Ф.Т. Юдичева привели и к затяжному конфликту бургомистра с богатыми вяземскими купцами Фатовыми. Результатом многочисленных конфликтов бургомистра Юдичева с вяземичами было отстранение его от должности решением Сената [24. С. 611-612].

Вяземские купцы, доставлявшие свои товары к Рижскому порту по Двинскому пути, нередко сталкивались с произволом производивших досмотр судов командиров специальных воинских команд. Так, в 1754 году группа вяземских купцов, в составе которой были Л.П. Гойдуков, Т.Ф. Бубнов, С.Т. Алтухов, А.Т. Юдичев, С.В. Лелюхин и И.И. Лелянов, обратились с челобитной в Главный магистрат. Купцы жаловались на действия полковника Д.Д. Потемкина, запретившего своим подчиненным осматривать торговые суда названных купцов в удобном месте, хотя на это имелся указ из Смоленской губернской канцелярии. Несмотря на повторный указ, полковник Потемкин принудил вяземичей «пристать с судами в неспособном месте... А ежели не пристанут, всех перестреляют». Военные действительно стреляли по купеческим

судам, ранив нескольких работников, повредив суда и товары на них. После этого купцы с их судами были задержаны на несколько дней. Угрозами полковник вынудил купцов дать ему взятку в «сто дватцать червонных иностранных да муки рженой два куля. Которыя червонныя и муку он, Потемкин, взяв, суда и отпустил». Вяземские купцы дали взятку, чтобы «за упущением воды остановки последовать не могло», однако после поездки они обратились в Смоленский, а затем в Главный магистрат с требованием взыскать с Потемкина убытки, включая сумму взятки [10. Л. 1-2 об.].

Многих купцов затрагивали конфликты с военными постояльцами из-за нарушений правил военного постоя. От этого страдали не только рядовые купцы, но и бургомистры. В 1762 году в Главном магистрате было открыто дело о незаконном занятии двора вяземского бургомистра Л. Гойдукова полковником Карабановым. Дом бургомистра был «безпрерывным постоем занет» шесть лет, вместо одного года [20. Л. 1-3, 12].

О многочисленных нарушениях военными правил постоя вязьмичи сообщали в своем наказе в Екатерининскую Уложенную комиссию: «Ротные ж офицеры не токмо средних, но и первой гильдии купечество, взяв чрез солдатския команды усиленно в свои квартиры, бьют безчеловечно палочьем, а некоторые и секли езжалыми кнутьями и чрез то вымучили несколько денег и вексель... Некоторые первостатейные купечество получа от тяжких полковых офицеров побоев неисцельная болезни, страждав во оных померли» [7. С. 92, 93]. Жалобы вязьмичей на постояльцев, адресованные их командирам, часто имели обратный эффект. «Как толко з жалобю кто доступит, то вместо удоволствия тех просителей бьет и наводят в дома их в самыя жилыя покои целыми капралствами салдат... Напротив же всех таковых обид и притеснений вяземское купечество к пресечению того во удоволствие себя сатисфакции не получают,

но видя ис того упущение уже с немалым прискорбием болея остаются без жалоб, в терпении» [23. Л. 30, 30об.]. Это вынужденное терпение вязьмичей было причиной того, что судебных дел по поводу нарушений правил постоев в магистратах было значительно меньше, чем конфликтных случаев в реальности.

Иногда враждебные действия купцов против постояльцев вызывали обращение в суд уже последних. Так, в 1764 году в Главном магистрате рассматривалось дело о ложном обвинении купцами военного постояльца как наказания за его поведение. Вяземские купцы И.О. и И.Л. Лютовы выступили против подпоручика Пермского пехотного полка Якова Скрипицына, обвинив его в краже из их саней 900 рублей. Так купцы решили свести счеты с подпоручиком за побои, нанесенные им хозяину двора И.О. Лютову [18. Л. 1-13].

Вяземский магистрат выступал на стороне купцов и в их конфликтах с нарушителями военных постоев, и в конфликтах с иногородними купцами, как это было видно с рассмотрением дел по вексельным долгам вязьмичей московскому купцу И. Лелянову. Другой московский купец Тимофей Осипов в 1745 году стал претендовать на откуп «имеющихся в городе Вязме и в уезде таможенных, кабацких и канцелярских зборех, содержащихся на вере... А вяземской магистрат тех же зборов в содержание требует на оной магистрат вечно» [3. Л. 3].

Конечно, и вяземские купцы могли оказаться в роли чужака за пределами своего города. Например, вяземский купец Федор Григорьев сын Корасев терпел обиды от ржевских купцов. Однако гораздо больше он пострадал от столкновений с зубцовским помещиком Т.Д. Сысоевым, который на наемных угодьях Корасева пожег его тес, брусья, дрова и хоромное строение. Ущерб составил более 1000 рублей [11. Л. 1 об.].

Нередко вяземские купцы становились участниками конфликтов, в которых то или иное место занимали священники и

другие люди, имевшие отношение к церкви. Февральской ночью 1745 года после троекратного возгорания в доме одного из вязьмичей, где квартировал учитель семинарии Посников, купцы, прибежавшие тушить пожар в третий раз, жестоко избили учителя. Следует заметить, что вместе с купцами прибежал и приходской священник Федор Козмин, вероятно, стремившийся успокоить своих духовных детей. Как правило, купцы относились к священникам с уважением и становились на их защиту, если считали, что они в этом нуждаются. Такой случай произошел в Вязьме в 1755 году. Тогда, по доносу дьячка, в дом священника Ивана Иванова направилась воинская команда «для выемки неуказного вина». На пути у команды встали примерно 300 вяземских купцов, которые вступили в драку с представителями воеводской канцелярии. Подробнее эти случаи рассмотрены в одной из статей автора [2. С. 18, 19]. Обращает на себя внимание тот факт, что купцы во многих случаях решительно вступали в драку.

Женщины-купчихи также нередко становились участницами конфликтов. Особенно тяжело было вдовам, оказавшимся не по своей воле втянутыми в конфликт с богатыми купцами. В таком положении оказалась в 1762 году купеческая вдова Т.Ф. Борятинская. Богатый вяземский купец И.Ф. Лелянов несколько раз врвался в ее дом, угрожая продать его за вексельный долг. При этом он со своими подручными грабили дом. «Посуду и всякой домовый скарб – все перебил. А двери сенные избные и чуланные, побрав, отвес к себе в дом. А избу и всякое хоромное строение раззорил все без остатку. Во огороде яблоки и дули пообил все с сучьями, в котором впредь приплода быть ненадежно, и по нынешней продаже коштывал оной сад рублев пятнатцати. Оной Лелянов разбойническим нападением раззорил в конец и привел во всекрайнее убожество», – сообщала вдова в своей челобитной в Вяземский магистрат [15. Л. 1, 1 об.].

Вяземская купеческая вдова Будникова выступила против вяземского купца

первой гильдии В.И. Фатова, защищая имущественные интересы своих сыновей. «Она, Будникова, в прошении своем показывала, якобы описное и оценное Вяземским магистратом за долг детей ея состоящее имение – собственное ее и при том будто дети ея торговали по ея кредиту и поверенности и дачи шести тысяч рублей денег» [21. Л. 19 об.].

В судебных делах Главного магистрата имеется и пример спора двух вяземских купчих о наследстве. Это было дело по челобитной Анисьи Скворцовой, дочери бургомистра Е.А. Болотина. В 1771 году после смерти отца она предъявила иск к своей мачехе о наследстве, оставшемся от ее деда по материнской линии купца первой гильдии И.Ф. Веленина. При жизни отца женщина боялась спросить его об имуществе, оставшемся после смерти ее матери. Подробно перечисляя вещи, более 80 пунктов, которые должны были принадлежать ей, А.Е. Скворцова утверждала, что она отстаивает интересы и своих младших сестер, родных дочерей ее мачехи. При проведении следствия было обнаружено сокрытие мачехой векселей, долговых писем и записных купеческих книг. Муж А.Е. Скворцовой поддерживал ее в суде [22. Л. 1-37].

В фонде Барышниковых Государственного архива Смоленской области была найдена духовная вяземского купца И.Е. Руковичникова, составленная в 1730 году. Этот документ довольно необычный. В нем, на четырех листах, описываются различные конфликты, в которых участвовал купец Руковичников в течение своей жизни. Это были споры с его братьями по поводу дележа земли, доставшейся по наследству, по поводу денежных долгов, возникших в ходе совместной с ними торговой деятельности. Упоминается конфликт с неким купцом, обернувшийся для Руковичникова тяжелыми побоями. Купец рассказывал и о притеснениях со стороны бургомистра, о конфликте с военными постояльцами. Немало места в завещании уделено конфликту с его дочерью, уже скончавшейся, и ее семьей. Причины по-

следнего конфликта недостаточно ясны, но зять и внук были лишены права на наследство [4. Л. 1-2 об.]. Едва ли можно считать Руковичникова типичным вяземским купцом, но в его жизни сконцентрированно отразились разнообразные конфликты, в которые приходилось вступать вяземичам.

Исследование конфликтов в Вязьме показывает, насколько сложна была жизнь провинциального купечества, и насколько активно вели себя купцы, отстаивая свои

интересы. Способом разрешения споров в Вязьме было, как и во многих других городах, обращение в суд, прежде всего – в городской магистрат. Однако поведение вяземичей в конфликтах отличается, например, от поведения смолян. Вяземские купцы более решительно бросались в драку, пытаясь немедленно, без судебных проволочек, добиться установления справедливости.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Беспалёнок Е.Д. Купечество XVIII века в условиях военных постоев (по материалам Смоленска и Вязьмы) // Человек в экстремальных условиях: историко-психологические исследования: материалы XVIII международной научной конференции, Санкт-Петербург, 12-13 декабря 2005 г.: в 2 ч. СПб.: Нестор, 2005. Ч. 1. С. 41-45.
2. Беспалёнок Е.Д. Отношение вяземской купеческой элиты к церкви и храмостроительству в XVIII веке // Теологический вестник Смоленской Православной Духовной семинарии. 2018. № 4. С. 17-23.
3. Государственный архив Смоленской области (ГАСО). Ф.1.Оп.1. Д.1.
4. ГАСО. Ф. 114. Оп. 1. Д. 5.
5. Ибнеева Г.В. Екатерина II и купеческая община г. Ярославля: опыт политического разрешения проблем городского самоуправления в 60-е гг. XVIII в. // Русь, Россия, Средневековье и Новое время. Выпуск 5: Пятые чтения памяти академика РАН Л.В. Милова. Материалы к международной научной конференции. Москва, 9-10 ноября 2017 г. М., 2017. С. 473-478.
6. Козлова Н.В. Из истории семейно-имущественных отношений в среде привилегированного купечества в начале XVIII в. // Экономика, управление, демография городов европейской России XV-XVIII вв.: история, историография, источники и методы исторического исследования: материалы международной конференции. Тверь, 18-21 февраля 1999 г. Тверь, 1999. С. 56-63.
7. Материалы Екатерининской Законодательной комиссии. Ч. XII // Сборник Императорского Русского исторического общества. СПб., 1911. Т. 134. С. 92, 93.
8. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 291. Оп. 1. Д. 5780.
9. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 5911.
10. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 7207.
11. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 8487.
12. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 9109.
13. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 9849.
14. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 10337.
15. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 11574.
16. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 13383.
17. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 13429.
18. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 13481.
19. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 13896.
20. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 14802.
21. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 15488.
22. РГАДА. Ф. 291. Оп. 1. Д. 16500.
23. РГАДА. Ф. 397. Оп. 1. Д. 445/11.
24. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. 24. // Соловьев С.М. Сочинения. Кн. XII. 688 с.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Bepaljonok E.D. Kupechestvo XVIII veka v uslovijah voennyh postoev (po materialam Smolenska i Vjaz'my) // Chelovek v jekstremal'nyh uslovijah: istoriko-psihologicheskie issledovanija: materialy XVIII mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, Sankt-Peterburg, 12-13 dekabnja 2005 g.: v 2 ch. SPb.: Nestor, 2005. Ch. 1. S. 41-45.
2. Bepaljonok E.D. Otnoshenie vjazemskoj kupecheskoj jelity k cerkvi i hramostroitel'stvu v XVIII veke // Teologicheskij vestnik Smolenskoj Pravoslavnoj Duhovnoj seminarii. 2018. № 4. S. 17-23.
3. Gosudarstvennyj arhiv Smolenskoj oblasti (GASO). F.1.Op.1. D.1.
4. GASO. F. 114. Op. 1. D. 5.
5. Ibneeva G.V. Ekaterina II i kupecheskaja obshhina g. Jaroslavlja: opyt politicheskogo razreshenija problem gorodskogo samoupravlenija v 60-e gg. XVIII v. // Rus', Rossiya, Srednevekov'e i Novoe vremja. Vypusk 5: Pjatyje chtenija pamjati akademika RAN L.V. Milova. Materialy k mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. Moskva, 9-10 nojabnja 2017 g. M., 2017. S. 473-478.
6. Kozlova N.V. Iz istorii semejno-imushhestvennyh otnoshenij v srede privilegirovannogo kupechestva v nachale XVIII v. // Jekonomika, upravlenie, demografija gorodov evropejskoj Rossii XV-XVIII vv.: istorija, istoriografija, istochniki i metody istoricheskogo issledovanija: materialy mezhdunarodnoj konferencii. Tver', 18-21 fevralja 1999 g. Tver', 1999. S. 56-63.
7. Materialy Ekaterininskoj Zakonodatel'noj komissii. Ch. XII // Sbornik Imperatorskago Russkago istoricheskago obshhestva. SPb., 1911. T. 134. S. 92, 93.
8. Rossijskij gosudarstvennyj arhiv drevnih aktov (RGADA). F. 291. Op. 1. D. 5780.
9. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 5911.
10. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 7207.
11. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 8487.
12. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 9109.
13. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 9849.
14. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 10337.
15. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 11574.
16. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 13383.
17. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 13429.
18. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 13481.
19. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 13896.
20. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 14802.
21. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 15488.
22. RGADA. F. 291. Op. 1. D. 16500.
23. RGADA. F. 397. Op. 1. D. 445/11.
24. Solov'ev S.M. Istorija Rossii s drevnejshih vremen. T. 24. // Solov'ev S.M. Sochinenija. Kn. XII. 688s.

Поступила в редакцию 17.05.2021.

Принята к публикации 21.05.2021.

Для цитирования:

Беспалёнок Е.Д. Конфликты в повседневной жизни купечества провинциального города России XVIII века (на материалах Вязьмы) // Гуманитарный научный вестник. 2021. №5. С. 22-29. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2021/05/Bespalenok.pdf>