

<https://doi.org/10.5281/zenodo.4769173>  
УДК 336.2

## Нуруллаева А.И., Черноусова К.С.

*Нуруллаева Аида Исмаиловна*, Самарский государственный экономический университет, Россия, 443090, г. Самара, ул. Советская Армия, 141. E-mail: aida.nurullaeva@mail.ru.

*Черноусова Ксения Сергеевна*, кандидат экономических наук, доцент, Самарский государственный экономический университет, Россия, 443090, г. Самара, ул. Советская Армия, 141. Email: oxykscher@gmail.com.

## Проблемы разрешения налоговых споров в Российской Федерации

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме регулирования налоговых споров в Российской Федерации. В работе отражена причина возникновения подобных конфликтов, при этом отражен процесс разрешения споров в налоговой сфере. Для этого был проведен подробный анализ статистических данных по урегулированию экономических споров, которые включают и налоговые споры, органами налогового надзора за последние два года для большей актуальности и точности, были обобщены проблемы возникновения и разрешения подобных споров, а также отмечены пути совершенствования и повышения качества арбитражного судопроизводства. В свою очередь в работе представлены меры для сокращения количества налоговых споров в сфере экономики, принятые Федеральной Налоговой Службой, которые уже на данный момент приняты и имеют свои результаты.

**Ключевые слова:** налоговые споры, арбитражный суд, досудебное урегулирование, жалоба, претензия, апелляция, арбитражное судопроизводство.

## Nurullaeva A.I., Chernousova K.S.

*Nurullayeva Aida Ismailovna*, student, Samara State University of Economics, Russia, 443090, Samara, Street of the Soviet Army, 141. E-mail: aida.nurullaeva@mail.ru.

*Chernousova Ksenia Sergeevna*, PhD in economics, docent, Samara State University of Economics, Russia, 443090, Samara, Street of the Soviet Army, 141. E-mail: oxykscher@gmail.com.

## The problems of tax dispute resolution in Russian Federation

**Abstract.** The article is devoted to the problem of settlement of tax disputes in the Russian Federation. The work reflects the cause of such conflicts, and reflects the process of resolving disputes in the tax sphere. For this purpose, a detailed analysis of statistical data on the settlement of economic disputes, which include tax disputes, was carried out by the tax supervisory authorities over the past two years for greater relevance and accuracy, the problems of the emergence and resolution of such disputes were summarized, as well as ways to improve and improve the quality of arbitration proceedings. Moreover, the work presents measures to reduce the number of tax disputes in the economy, adopted by the Federal Tax Service, which have already been accepted and have their results.

**Key words:** tax disputes, arbitration court, pre-trial settlement, complaint, claim, appeal, arbitration proceedings.

**В** Российской Федерации налоговое право подвергается постоянным совершенствованиям и изменениям, поскольку является развивающейся сферой

законодательства. Плательщики налогов преследуют идею о сведении к минимуму налоговых рисков, а также стремятся к налоговой оптимизации. Последнее до-

вольно нередко не поддерживается уполномоченными органами, отвечающих за интересы бюджета.

Считается, что в Российской Федерации слабо развит досудебный порядок разрешения споров, также упоминается и о его неэффективности. Так, российский юрист и председатель Высшего арбитражного суда Российской Федерации А.А. Иванов высказался о необходимости повышении роли и эффективности использования досудебных стадий. Он предлагал идеи о досудебном урегулировании конфликтов, об ускоренной и упрощенной форме разрешения споров на ранней стадии судопроизводства по самым простым делам, где имеют место быть относительно небольшие денежные суммы. Активное использование данных мер позволит ускорить, также и удешевить, правосудие для государства и граждан. [1]

Поскольку налоги являются одним из главных источников доходной части бюджета РФ, то именно их уплата является не только незаменимой и неотъемлемой частью функционирования самого государства, но и также одной из самых сложных в исполнении со стороны налогоплательщиков своих обязанностей перед ним.

Когда появляются налоговые споры, то можно сразу заметить тот факт, что задействованные лица подобных правовых отношений с самого начала не являются равными по отношению друг к другу. Так, одна сторона представляет собой налогоплательщика, а другая налоговые органы, или иными словами государство. Такие споры могут появиться в ходе оценки ор-

ганами налогового надзора действия или бездействия плательщика налогов. Под налоговым спором понимается расхождение мнений, которое возникает между налоговыми инспекциями и физическими и юридическими лицами, обязанными платить налоги, по поводу действия или бездействия последних. В их основу положены несогласие двух сторон, которое формируется по поводу точности и верности применения мер налогового права. Смысл налогового спора определяется как правоотношение, которое включает в себя финансово-правовые материальные составляющие и административно-правовые процессуальные составляющие. [5]

С самого начала 2009 года установлен общеобязательный досудебный порядок урегулирования спора между двумя сторонами. В связи с этим в органах налогового надзора были созданы специальные подразделения налогового контроля по разрешению налоговых споров на досудебном этапе. Соответственно, когда возникают налоговые споры, то налоговые органы начинают взаимодействовать с налогоплательщиками в досудебном порядке. В дальнейшем, если проблема решается и стороны приходят к единому мнению, то можно считать спор разрешенным. В ситуациях, когда методы досудебного урегулирования не дают результатов, то дело представляется суду и начинается судебное урегулирование, которое в конечном итоге приводит к какому-то результату, после чего спор считается разрешенным (см. рис. 1).



Рисунок 1. Схема разрешения налоговых споров в досудебном и судебном порядках.

Наряду с досудебным и судебным порядками также есть и апелляционный порядок. На данном этапе оспаривается заключение о возбуждении дела по отношению к налогоплательщику за совершение налогового правонарушения или заключение о воздержании в возбуждении дела за совершение налогового правонарушения, которое еще не получил статус законности. Также в случаях, когда в апелляционном порядке заключение органа налогового надзора не было оспорено и стало в итоге законным, предусмотрено досудебное обращение в вышестоящий орган налоговой инспекции в обязательном порядке.

Преимуществом досудебного порядка разрешения споров является оперативность и простота процедуры, которая позволяет налогоплательщику собственными силами защищать свои права, а также отсутствие необходимости уплаты пошлины. Немаловажно, что введение административной процедуры обжалования должно благоприятствовать разгрузке арбитражных судов, а также развитию более эффективного взаимодействия между налогоплательщиками и органами налогового надзора.

Основными причинами увеличения количества решенных или удовлетворенных жалоб являются представление одним налогоплательщиком сходных жалоб на решения органов налогового надзора, вместе с применением вышестоящим органом обстоятельств, которые смягчают ответственность.

Представители налоговых органов выполняют меры по обеспечению защиты государственных интересов путем подачи заявления в арбитражные суды, если по некоторым обстоятельствам не удалось решить данный вопрос на досудебном этапе. В связи с этим, арбитражные суды играют большую роль в недопущении в дальнейшем налоговых преступлений и правонарушений, а также в формировании правил поведения в сфере привлечения к ответственности налогоплательщиков.

Споры в области налогообложения в последнее время становятся все более набирающей обороты и непростой группой дел в структуре судебно-арбитражной деятельности с участием государственного аппарата.

Статистические данные о количестве разрешенных споров ежегодно публикуются на официальных сайтах Федеральной Налоговой Службы и Высшего Арбитражного Суда РФ и являются открытыми для всех заинтересованных лиц. Они помогают обнаружить проблемные места в налоговой сфере, а также отражают направления правового развития в стране. Для анализа нами был изучен период с 2019 по 2020 годы.

В 2019 году в надзорный орган поступило всего 306 претензий, одно из которых было изучено на заседании суда Президиума Верховного Суда РФ. К тому же в Судебном совете по экономическим спорам, включая налоговые споры, Высшего судебного органа РФ было учтено 37015 кассационных жалоб и представлений на судебные постановления, признанные арбитражными судами РФ по спорам в экономической сфере. Наряду с этим было вынесено 459 решений о передаче кассационной жалобы сразу с делом для изучения на судебном разбирательстве. В общей сложности было изучено 464 дела Судебным советом в кассационном порядке в судебном слушании. В результате анализа дел в судебном процессе в 11 случаях было отказано в выполнении требований по претензии и по 453 делам были выполнены требования претензии с отменой или заменой судебных актов.

Для сравнения в 2020 году в надзорный орган поступило всего 252 жалобы, одно из которых было изучено на заседании суда Президиума Верховного Суда РФ. К тому же были учтены 17253 кассационные жалобы и представления на судебные постановления, признанные арбитражными судами РФ по спорам в экономической сфере, включая налоговые споры. В общей сложности было изучено 191

дело Судебным советом в кассационном порядке в судебном слушании. В результате анализа дел в судебном процессе в 11 случаях было отказано в выполнении требований претензии и по 179 делам были выполнены требования претензии с отменой или заменой судебных актов.

В 2019 году по 198 претензиям были отменены решения судов первой ступени: 132 заключения – с передачей жалобы на повторную проверку, 64 – с введением другого судебного акта, одно – в ходе прекращения каких-либо действий по делу, и

еще одно – в связи с сохранением в силе одного из признанных по делу судебных актов.

В то же время в году 2020 по 83 претензиям были отменены решения судов первой ступени: 50 заключений – с передачей жалобы на повторное изучение, 24 – в связи с введением другого судебного акта, 9 решений – в связи с сохранением в силе одного из признанных по делу судебных актов. Еще одно решение было изменено. (см. рис. 2)

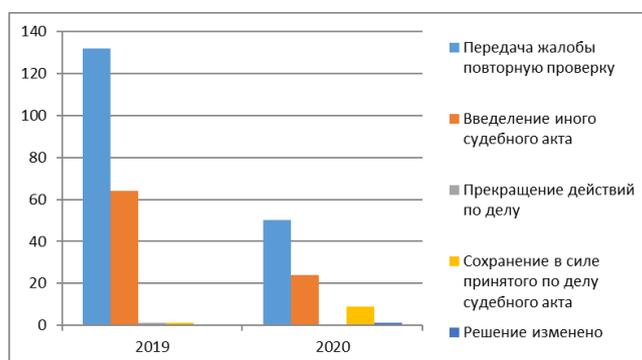


Рисунок 2. Количество решений по претензиям, которые были отменены судами первой ступени по разным причинам.

В 2019 году также по 92 претензиям были отменены определения судов первой ступени: 65 определений – с передачей жалобы на проверку повторную, 25 – в связи с введением другого судебного акта, 2 – в связи с сохранением в силе одного из признанных по делу судебных актов.

В 2020 году же по 39 претензиям были отменены определения судов первой

ступени: 28 определений – с передачей жалобы на повторное рассмотрение, 6 – в связи с введением другого судебного акта, 5 – в связи с сохранением в силе одного из признанных по делу судебных актов. Также было изменено одно определение суда первой ступени. (см.рис. 3)

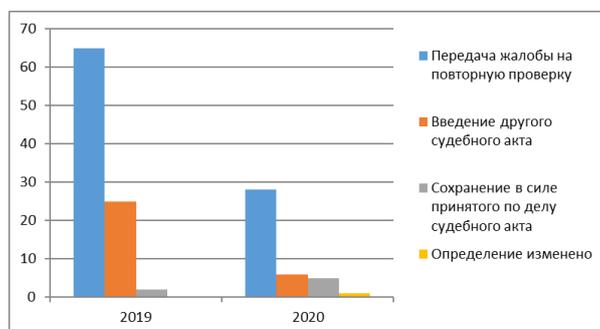


Рисунок 3. Количество определений по претензиям, которые были отменены судами первой ступени по разным причинам.

В 2019 году по 70 претензиям были отменены судебные акты судов на апелляционном этапе: 41 – в связи с сохранением в силе заключений судов первой ступени, 27 – с передачей дела на повторное апелляционное изучение, 2 – в связи с введением другого судебного акта. Также отменено одно апелляционное определение без отмены или замены судебного акта суда первой ступени с передачей на повторное изучение. По 259 жалобам решения судов апелляционной ступени были отменены вместе с судебными актами первой ступени. Всего было отменено 333 судебных акта арбитражных апелляционных судов. [2]

В 2020 году по 26 претензиям отменены судебные акты судов апелляционной ступени, из них: 15 – с сохранением в силе заключений судов первой ступени, 7 – с передачей дела на повторное апелляционное изучение, признано недействительным одно определение суда апелляционной ступени с передачей претензии на повторное изучение, 3 – с введением другого судебного акта. Также было изменено одно решение суда апелляционной ступени. По 88 претензиям заключения судов в апелляционной ступени были отменены вместе с судебными актами первой ступени. [2] (см. рис. 4)

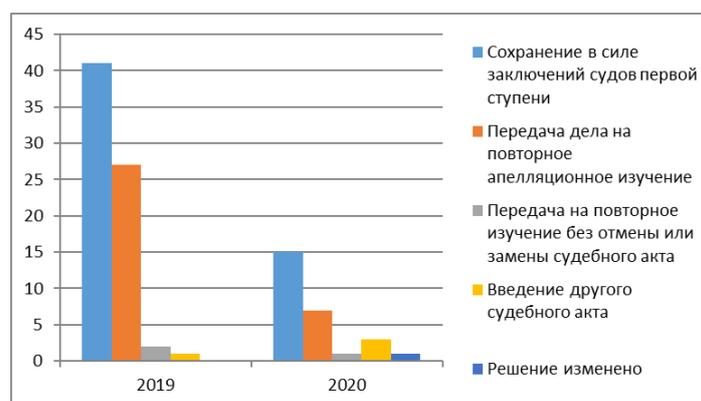


Рисунок 4. Количество судебных актов, которые были отменены по жалобам на апелляционном этапе.

На основе этих статистических данных можно говорить о том, что арбитражные суды в 2020 году изучили гораздо меньше претензий, чем в 2019 году. Так, в 2019 году было учтено всего почти 2 млн. претензий по спорам в экономической сфере, включая налоговые споры, тогда как в 2020 лишь около 1,5 млн. Возможно, это связано с пандемией, что стала одной из главных причин падения экономической активности.

Но в то же время можно говорить и о том, что арбитражный суд работал не только достаточно много, но и оперативно и продуктивно, несмотря на всю ситуацию в стране. Так, судья Лебедев В.М. рассказал о 98% следовании процессуальных

сроков и 97% стабильности судебных актов по спорам в экономической сфере, включая налоговые споры, при этом прерываются лишь два дела из ста. [2]

Было выявлено, что по результатам деятельности в области разрешения налоговых споров на досудебном этапе за 2020 год объём претензий, поступающих от плательщиков налогов, сократился на 17,4%. Также снизилось и количество заключений, которые были вынесены судами первой ступени, по заявлениям плательщиков налогов по налоговым спорам, прошедших досудебный этап, на 32,1%. [3]

Считается, что главными проблемами нынешнего российского арбитражного судопроизводства по налоговым спорам,

которые заставляют беспокоиться плательщиков налогов и налоговые органы, являются несоблюдение обязательного претензионного порядка, восстановление срока на подачу апелляционной жалобы [4], а также непредвиденность судебного решения, нечеткость, двойственность и сложность судебных актов, злоупотребление правом и др.

Соответственно, проблемными моментами регулирования налоговых споров при установлении налоговых правонарушений в арбитражных судах являются: неоднократная смена представителей налогового органа в ходе рассмотрения заявления; разногласия в действиях работников органов налогового надзора и юридической службы; неисполнение органами налогового надзора судебных актов; трудности с получением обеспечительных мер и непредсказуемость судебного решения.

По нашему мнению, существуют направления, совершенствование которых может улучшить качество урегулирования налоговых споров. Одним из них является борьба с нежеланием налогоплательщиков платить налоги при участии так называемых третьих лиц, в качестве которых могут выступать налоговые посредники: консультанты, различные организации и компании. В таком случае они будут неким толчком для плательщиков. Также ко всему они могли бы брать на себя ответственность в том, чтобы объяснить все сложности налогового законодательства.

Одним из главных направлений регулирования налоговых споров, на наш взгляд, будет борьба с первопричинами зарождения подобных споров. Именно поэтому для того, чтобы достичь такого положения дел, необходимо проработать слабые места в текущем законодательстве, которые могут породить двойное истолкование норм права.

В свою очередь Федеральная Налоговая Служба не отстает и продолжает развивать и улучшать качество работы в своей сфере. Уже в 2020 году были приняты правила заявления претензий в электронной форме по ТКС, формы, порядок их заполнения, а также форма направления решений и сообщений налоговых органов по ним в электронном виде организациями и индивидуальными предпринимателями. [3]

Стратегической целью Федеральной Налоговой Службы является доведение до минимума количество конфликтов между заявителями с налоговыми органами. По результатам 2020 года, судя по количеству исков (заявлений), можно говорить о частичном достижении данной цели, поскольку первостепенной причиной этому является ситуация в стране, выраженная пандемией. Также, говоря о совершенствовании сервиса во взаимодействии с налогоплательщиками, можно говорить о достижении и этой задачи, так как портал ГосУслуги позволяет подавать жалобы дистанционно. [3]

Подводя итоги, можем прийти к заключению о том, что и в наши дни решительно и усердно проводится работа по разработке процедур по развитию налогового законодательства РФ. Также будет разумно искоренить слабые места в действующем законодательстве, а именно сделать его более понятным и простым, сопротивляться причинам формирования налоговых споров. Данные действия, и в целом политика, позволит уменьшить загруженность арбитражных судов исками и заявлениями, связанных с уплатой налогов или же с их исчислением, а также поверить гражданам в справедливость налогового закона.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральные Арбитражные Суды РФ [Электронный ресурс] – URL: <http://www.arbitr.ru>
2. Верховный Суд РФ [Электронный ресурс] – URL: <https://www.vsrfr.ru>
3. Федеральная Налоговая Служба [Электронный ресурс] – URL: <https://www.nalog.ru>

4. Проблемы арбитражного процесса: ВС РФ рассказал, как применять АПК РФ [Электронный ресурс] – URL: <https://www.garant.ru/article/695725/>
5. Клейменова М.О. Налоговое право: Учебное пособие. М.:— "Московский финансово-промышленный университет "Синергия", 2013.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Federal'nye Arbitrazhnye Sudy RF [Jelektronnyj resurs] – URL: <http://www.arbitr.ru>
2. Verhovnyj Sud RF [Jelektronnyj resurs] – URL: <https://www.vsrfr.ru>
3. Federal'naja Nalogovaja Sluzhba [Jelektronnyj resurs] – URL: <https://www.nalog.ru>
4. Problemy arbitrazhnogo processa: VS RF rasskazal, kak primenjat' APK RF [Jelek-tronnyj resurs] – URL: <https://www.garant.ru/article/695725/>
5. Klejmenova M.O. Nalogovoe pravo: Uchebnoe posobie. M.:— "Moskovskij finansovo-promyshlennyj universitet "Sinergija", 2013.

Поступила в редакцию 12.04.2021.

Принята к публикации 15.04.2021.

---

*Для цитирования:*

Нуруллаева А.И., Черноусова К.С. Проблемы разрешения налоговых споров в Российской Федерации // Гуманитарный научный вестник. 2021. №4. С. 153-159 URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2021/04/Nurullaeva.pdf>